

*Материалы межрегионального
семинара*

**ПОВЫШЕНИЕ КАЧЕСТВА ОБРАЗОВАНИЯ
В ШКОЛАХ С НИЗКИМИ РЕЗУЛЬТАТАМИ
УЧЕНИЯ И В ШКОЛАХ, ФУНКЦИОНИРУЮЩИХ
БЛАГОПРИЯТНЫХ СОЦИАЛЬНЫХ УСЛОВИЯХ
В СТАВРОПОЛЬСКОМ КРАЕ:
СИСТЕМНО-СТРУКТУРНАЯ ОРГАНИЗАЦИЯ,
РЕАЛИЗАЦИЯ МЕРОПРИЯТИЙ**

Ставрополь, 2018

МИНИСТЕРСТВО ОБРАЗОВАНИЯ СТАВРОПОЛЬСКОГО КРАЯ

ГОСУДАРСТВЕННОЕ БЮДЖЕТНОЕ УЧРЕЖДЕНИЕ ДОПОЛНИТЕЛЬНОГО
ПРОФЕССИОНАЛЬНОГО ОБРАЗОВАНИЯ «СТАВРОПОЛЬСКИЙ КРАЕВОЙ ИНСТИТУТ
РАЗВИТИЯ ОБРАЗОВАНИЯ, ПОВЫШЕНИЯ КВАЛИФИКАЦИИ И ПЕРЕПОДГОТОВКИ
РАБОТНИКОВ ОБРАЗОВАНИЯ»

**ПОВЫШЕНИЕ КАЧЕСТВА ОБРАЗОВАНИЯ
В ШКОЛАХ С НИЗКИМИ РЕЗУЛЬТАТАМИ
ОБУЧЕНИЯ И В ШКОЛАХ, ФУНКЦИОНИРУЮЩИХ
В НЕБЛАГОПРИЯТНЫХ СОЦИАЛЬНЫХ УСЛОВИЯХ,
В СТАВРОПОЛЬСКОМ КРАЕ:
СИСТЕМНО-СТРУКТУРНАЯ ОРГАНИЗАЦИЯ,
РЕАЛИЗАЦИЯ МЕРОПРИЯТИЙ**

МАТЕРИАЛЫ МЕЖРЕГИОНАЛЬНОГО СЕМИНАРА

Ставрополь, 2018

УДК 376.6
ББК 74.200
П 429

*Печатается по решению
Ученого совета СКИРО ПК и ПРО*

Авторы-составители:

А. А. Дробот, В. Е. Мартынов,
Я. Н. Скрипник, Т. А. Токарева,
Т. А. Устименко

Под редакцией:

Е. В. Евмененко,
Т. А. Устименко, Я. Н. Скрипник

П 429 **Повышение качества образования в школах с низкими результатами обучения и в школах, функционирующих в неблагоприятных социальных условиях, в Ставропольском крае: системно-структурная организация, реализация мероприятий / Авт.-сост. А.А. Дробот, В.Е. Мартынов, Я.Н. Скрипник, Т.А. Токарева, Т.А. Устименко; Под ред. Е.В. Евмененко, Т.А. Устименко, Я.Н. Скрипник. – Ставрополь: СКИРО ПК и ПРО. – 2018. – 207 с.**

УДК 376.6
ББК 74.200

Сборник включает организационные документы и материалы исследований, подготовленные в рамках регионального проекта по повышению качества общего образования в школах Ставропольского края государственной программы «Развитие образования».

Представленные материалы отражают актуальные теоретические и прикладные аспекты организационной и педагогической деятельности образовательных организаций с низкими результатами обучения и функционирующих в неблагоприятных социальных условиях, осуществляющих переход в режим эффективного функционирования.

Сборник материалов может быть полезен руководящим и педагогическим работникам, которые задумываются над вопросами повышения качества образования.

СОДЕРЖАНИЕ

Введение	4
ГЛАВА 1. Комплексный проект (программа) по выравниванию условий для получения качественного образования обучающимися Ставропольского края на 2018-2020 годы.....	9
ГЛАВА 2. Региональный план мероприятий по повышению качества общего образования на 2018 год в школах с низкими результатами обучения и школах, функционирующих в неблагоприятных социальных условиях	18
ГЛАВА 3. Методика идентификации школ с низкими результатами обучения и школ, функционирующих в неблагоприятных социальных условиях.....	32
ГЛАВА 4. Результаты проведения мониторинга школьных программ повышения качества образования	88
ГЛАВА 5. Результаты социологического исследования удовлетворённости качеством образования субъектов образовательного процесса	106
ГЛАВА 6. Разработка контрольно-измерительных материалов для проведения исследования уровня сформированности профессиональных компетенций у учителей Ставропольского края	155
ГЛАВА 7. Анализ результатов исследования компетенций учителей из школ с низкими результатами качества и школ, функционирующих в сложных социальных условиях, Ставропольского края	159
ГЛАВА 8. Региональный опыт поддержки школ с низкими результатами качества и оказавшихся в неблагоприятных социальных условиях: лучшие практики	193

ВВЕДЕНИЕ

В 2018 году наш регион стал победителем конкурсного отбора региональных проектов государственной программы Российской Федерации «Развитие образования», направленных на повышение качества образования в школах с низкими результатами обучения и в школах, функционирующих в неблагоприятных социальных условиях. Победа была не случайной, поскольку опыт работы в этом направлении мы уже имели (в 2017 году СКИРО ПК и ПРО был реализован проект, в который вошли 24 школы из 16 муниципальных образований края).

В 2018 году участниками проекта стали 64 школы, показывающие стабильно низкие образовательные результаты, из 12 городских округов и муниципальных районов нашего региона. Одним из определяющих критериев отбора стали стабильно низкие результаты государственной итоговой аттестации по программам основного общего, среднего общего образования за последние три года. В то же время при рассмотрении динамики результатов ГИА за три года мы не могли не учитывать и социально-экономические характеристики школы и её окружения, особенности контингента как внешние, не зависящие от школы факторы, влияющие на результаты обучающихся.

Внешней причиной устойчиво низких учебных результатов 33 из 64 школ явился сложный социальный контекст деятельности (дети с неродным русским языком, с ограниченными возможностями здоровья, родителей с низким уровнем образования). Внутренней причиной неуспешности школ-участников проекта явился комплекс типовых и «персональных» проблем в области управления и преподавания, в том числе ограниченные ресурсы (кадровые и финансовые), которые не позволили педагогическим коллективам школ успешно решать задачи воспитания и обучения.

Перевод школ в режим эффективного функционирования – это прежде всего результат работы школьных команд, которая должна быть обеспечена соответствующей поддержкой на региональном и муниципальном уровнях.

Поэтому одной из первостепенных задач реализации проекта стала разработка модели повышения качества образования в школах с низкими результатами обучения, представленной несколькими уровнями: региональный уровень – министерство образования Ставропольского края и институт развития образования; муниципальный уровень – отделы управления образованием, муниципальные методические службы, стажировочные площадки; уровень образовательной организации.

Так, в числе мероприятий, реализуемых на региональном и муниципальном уровнях, следующие: разработка нормативной базы для реализации мероприятий по поддержке школ с низкими результатами обучения и школ, функционирующих в неблагоприятных социальных условиях; создание организационных структур, осуществляющих функции экспертно-консультативного сопровождения программ улучшения результатов обучения и перевода школ в эффективный режим работы; реализация регионального проекта (программы) через организацию семинаров-совещаний, вебинаров, дополнительных профес-

сиональных программ, программ переподготовки, выездных мероприятий «Педагогический десант», консультативной помощи по реализации перехода школ в эффективный режим работы; проведение исследований уровня сформированности профессиональных компетенций педагогов; построение системы адресного повышения квалификации; сопровождение деятельности профессиональных сообществ на принципах сетевого взаимодействия и взаимных консультаций; создание и организация деятельности профессиональных объединений педагогов; реализация персонифицированного повышения квалификации учителей посредством совместной образовательной деятельности, информационной, тьюторской, методической, консультационной поддержки, самообразования, внутришкольных практик профессионального развития педагогов; создание условий и поддержка участия школ с низкими результатами обучения и школ, функционирующих в неблагоприятных социальных условиях, в конкурсах и проектах регионального и муниципального уровней; проведение мониторинга качества образования в школах с низкими результатами обучения и в школах, функционирующих в неблагоприятных социальных условиях, выявление динамики результатов, дефицитов, достижений.

В свою очередь школы в рамках реализации проекта организуют: разработку (корректировку) и реализацию программ перехода школы в эффективный режим работы; внедрение в практику руководства школой и профессиональным развитием педагогов методов управления по результатам, полученным в ходе анализа качества организации образовательного процесса (качество преподавания, качество обучения); инициирование повышения квалификации педагогических кадров в системе дополнительного профессионального образования; разработку индивидуальных планов профессионального развития педагогов, отвечающих задачам работы с контингентом повышенной сложности и обеспечивающих освоение необходимых для этого форм и методов преподавания; формирование навыков, позволяющих ребенку адаптироваться к жизни в социуме и профессиональной деятельности; создание условий в части обеспечения «повышения жизненных шансов» всем обучающимся вне зависимости от того, каковы их возможности и проблемы, включая проблемы семьи.

Также нам предстояло отработать механизмы перевода школ в режим эффективного функционирования по горизонтали: школа с высокими результатами обучения (стажировочная площадка) – школа с низкими результатами обучения (далее – школа с НРО); школа с НРО – профессиональные объединения педагогов; школа с НРО – институт развития образования, школа с НРО – муниципальные методические службы.

Исходя из вышесказанного, в комплексном проекте (программе) по выравниванию условий для получения качественного образования обучающимися Ставропольского края на 2018-2020 гг., утвержденном приказом ректора СКИРО ПК и ПРО 22 февраля 2018 года № 27 о/д, были выделены четыре основных направления реализации проекта:

– создание условий для реализации школьных программ повышения качества образования;

- обеспечение методического и экспертно-консультационного сопровождения программ поддержки школ с низкими результатами обучения и школ, функционирующих в неблагоприятных социальных условиях;
- обеспечение взаимодействия между участниками проекта;
- проведение мониторинга результативности реализации основных направлений проекта.

Важным условием повышения качества образовательных результатов конкретной школы является наличие эффективной системы внутришкольного управления и контроля. Поэтому в первую очередь в школах-участниках проекта в феврале-апреле 2018 года была проведена работа с управленческими командами, направленная на корректировку имеющихся и разработку, в случае отсутствия, школьных программ повышения качества образования, направленных на перевод школ в режим эффективного функционирования. В марте 2018 года проведена экспертиза школьных программ повышения качества образования, по результатам которой каждой образовательной организации даны рекомендации по их совершенствованию.

Исследование уровня сформированности профессиональных компетенций педагогов, проводимое в рамках реализации проекта, показало, что низкие образовательные результаты школьников обусловлены не только социальным контекстом школ, но и профессиональной неготовностью педагогов обеспечивать высокие результаты обучения. При этом основные изменения, способствующие качественному улучшению результатов обучения, происходят именно на уровне преподавания. Поэтому педагогические работники школ были максимально вовлечены в программы курсов повышения квалификации, включающих модули, предусматривающие работу с особым контингентом таких школ; обмен опытом с коллегами из школ, демонстрирующих высокие результаты обучения; постоянное консультирование и коучинговое сопровождение.

С учетом выявленных профессиональных дефицитов педагогов программы курсов прежде всего были нацелены на повышение уровня сформированности предметной и оценочной (т. е. умение оценивать по заданным стандартизированным критериям) компетенций учителей. Также с учетом выявленного контекста школ в программу курсов включены темы, предусматривающие работу с детьми с ОВЗ и детьми из двуязычных семей.

Как показывает опыт, прохождение курсовой подготовки носит краткосрочный характер и должно быть обязательно подкреплено системой внутрифирменного обучения, созданной в каждой школе, на уровне муниципалитетов – взаимообучением и диссеминацией опыта через участие педагогов в олимпиадах, конкурсах, в деятельности профессиональных ассоциаций учителей-предметников, методических объединений педагогов.

В связи с этим в пяти муниципальных образованиях Ставропольского края (Курский район, Кочубеевский район, Минераловодский городской округ, г. Пятигорск, г. Невинномысск) на базе школ с высокими результатами обучения созданы стажировочные/базовые площадки; заключены партнерские соглашения между школами – стажировочными площадками и школами – участниками проекта, разработаны планы их совместной работы, включающие про-

ведение таких мероприятий, как мастер-классы, «Скорая методическая помощь» (посещение уроков с целью анализа и оценки эффективности деятельности учителей-предметников), семинаров-практикумов по вопросам подготовки обучающихся к государственной итоговой аттестации, круглых столов по вопросам внедрения ФГОС НОО и ООО в образовательный процесс, методических недель и др.

Кроме того, созданы пять сетевых профессиональных объединений педагогов, их страницы размещены на сайте СКИРО ПК и ПРО: учителей русского языка и литературы, математики, истории и обществознания, географии, биологии и химии. На сайте ВикиСтавЦДО на страницах профессиональных объединений ежемесячно для учителей-предметников размещались актуальные методические материалы.

Ежемесячно тьюторами проводились консультации с учителями-предметниками (очные (93 ч.), видеоконсультации (56,5 ч.), онлайн-консультации в режиме Skype-связи (874,5 ч.)), наибольшее количество часов было выделено на предметы, обязательные для сдачи на государственной итоговой аттестации (математику и русский язык).

Еще одной формой трансляции педагогического опыта являлось проведение вебинаров для учителей предметников по вопросам введения федеральных государственных образовательных стандартов, подготовки обучающихся к государственной итоговой аттестации, реализации предметных концепций.

В течение 2018 года были проведены четыре выездных мероприятия «Педагогический десант», в которых приняли участие 498 педагогов из девяти муниципальных образований Ставропольского края (г. Невинномысск, г. Кисловодск, г. Пятигорск, Буденновский, Кочубеевский, Курский, Левокумский, Предгорный, Степновский районы).

В числе проведенных в рамках педдесантов мероприятий было исследование уровня сформированности профессиональных компетенций преподавателей, результаты которого позволили выяснить, с какими затруднениями сталкиваются учителя в своей деятельности и скорректировать направления работы по повышению их квалификации, сделав ее более адресной и конкретной. Особую методическую ценность имели проведенные мастер-классы, на которых обсуждались вопросы проведения уроков в соответствии с требованиями ФГОС, методики работы по подготовке к успешной сдаче государственной итоговой аттестации.

Результатом реализации проекта в Ставропольском крае стало:

- создание многоуровневой организационной структуры, осуществляющей функции поддержки и сопровождения школ в разработке и реализации программ перехода в эффективный режим работы;
- отработка региональных моделей повышения качества общего образования;
- создание формы профессионального взаимодействия в региональной (муниципальной) системе образования: объединений учителей-предметников, директоров школ, ассоциаций учителей, методических служб;
- разработка дополнительных профессиональных программ для директо-

ров школ, направленных на повышение эффективности управленческой деятельности образовательной организации;

- разработка дополнительных профессиональных программ, направленных на повышение уровня сформированности педагогических компетенций учителей (предметной, методической, психолого-педагогической, коммуникативной) по работе с детьми, в том числе с особыми потребностями, учебными и поведенческими проблемами;

- на региональном, муниципальном уровнях создание условий для участия школ с низкими результатами обучения и школ, функционирующих в неблагоприятных социальных условиях, в региональных и муниципальных конкурсах и проектах.

Из ожидаемых эффектов проекта:

- 69% школ-участников проекта улучшили свои результаты на итоговой государственной аттестации по программам основного общего и среднего общего образования;

- в 67% школ наблюдается сокращение разрыва с образовательными результатами школ верхней части рейтинга образовательных организаций Ставропольского края.

Школы, находящиеся в сложных социальных контекстах, имеющие ограниченные кадровые и финансовые ресурсы, могут обеспечивать своим ученикам достаточно высокий уровень учебных достижений (это показывает наш опыт и опыт регионов, ранее участвующих в мероприятии ГП РФ), если последовательно и системно реализуют образовательные стратегии, обеспечивающие их эффективный режим работы.

Достижение качественных изменений в организации образовательного пространства школы – это процесс длительный по времени (в среднем от трех до пяти лет) и требующий прежде всего нацеленности всего педагогического коллектива на достижение высоких образовательных результатов. Но совершенно очевидно, что выбранное нами содержание работы, стратегия и тактика организации образовательной деятельности результативны и позволяют вносить значимые изменения в образовательную среду Ставропольского края, делая её более современной и отвечающей запросам общества.

**ГЛАВА 1. КОМПЛЕКСНЫЙ ПРОЕКТ (ПРОГРАММА)
ПО ВЫРАВНИВАНИЮ УСЛОВИЙ ДЛЯ ПОЛУЧЕНИЯ
КАЧЕСТВЕННОГО ОБРАЗОВАНИЯ ОБУЧАЮЩИМИСЯ
СТАВРОПОЛЬСКОГО КРАЯ НА 2018-2020 ГОДЫ**

ПАСПОРТ

**Комплексного проекта (программы) по выравниванию условий
для получения качественного образования обучающимися
Ставропольского края на 2018-2020 гг.**

Наименование Проекта	Комплексный проект (программа) по выравниванию условий для получения качественного образования обучающимися Ставропольского края на 2018-2020 гг.
Государственный заказчик-координатор Проекта (программы)	министерство образования Ставропольского края
Основные разработчики Проекта	министерство образования Ставропольского края; ГБУ ДПО «Ставропольский краевой институт развития образования, повышения квалификации и переподготовки работников образования»
Цель Проекта	Целью Проекта является повышение уровня образовательных результатов обучающихся школ с низкими результатами обучения и школ, функционирующих в неблагоприятных социальных условиях
Задачи Проекта	Задачами Проекта являются: – создание многоуровневой организационной структуры, осуществляющей функции управления, методического и экспертно-консультационного сопровождения программ перехода в эффективный режим работы школ с низкими результатами обучения и школ, функционирующих в неблагоприятных социальных условиях; – разработка методики и инструментария для идентификации групп школ с низкими результатами обучения и

	школ, функционирующих в неблагоприятных социальных условиях; – разработка и внедрение механизмов кадровой, методической и финансовой поддержки школ; – реализация мер поддержки и программ перехода школ с низкими результатами обучения и школ, функционирующих в неблагоприятных социальных условиях, в состояние эффективного функционирования на региональном и муниципальном уровнях.
Сроки реализации Проекта	2018–2020 гг.

I. Характеристика проблемы, на решение которой направлен Проект

Важнейшей задачей, которая стоит сегодня перед системой образования Ставропольского края, является обеспечение равного доступа к качественному образованию всех детей, независимо от социального, экономического и культурного уровня их семей, при необходимости выравнивание условий для получения качественного образования, что позволит гарантировать достижение положительных изменений в развитии каждого обучающегося, формирование всех определенных во ФГОС необходимых компетенций.

В соответствии с нормативными правовыми документами, регулирующими отношения субъектов в сфере образования, такими, как Конституция Российской Федерации; Закон Российской Федерации от 29.12.2012 г. № 273-ФЗ «Об образовании в Российской Федерации»; Комплексная программа повышения профессионального уровня педагогических работников общеобразовательных организаций (утверждена 28.05.2014 г.); государственная программа Российской Федерации «Развитие образования» (постановление Правительства Российской Федерации от 26.12.2017 № 1642), и в рамках реализации комплекса мер по модернизации системы общего образования продолжается системная работа, направленная на обеспечение доступности образования для обучающихся школ, работающих в сложных социальных условиях.

Владимир Путин в статье «Строительство справедливости. Социальная политика для России» отмечает: «Дети не должны быть заложниками социального или культурного статуса своих семей. Если школы работают в трудных социальных условиях, то и они, а не только гимназии и лицеи, работающие, как правило, с благополучными детьми, должны получать специальную поддержку – и методическую, и кадровую, и финансовую». Важнейшим фактором, обеспечивающим успешность этого процесса, является разработка многоуровневой системы мер поддержки таких школ, специально организованной деятельности самих образовательных организаций.

Об эффективности системы образования можно судить по тому, насколько успешно она оказывает поддержку своим «слабым элементам» – ученикам, учителям, школам, – компенсируя существующее неравенство и дефициты образовательных и иных ресурсов.

В настоящее время в обществе сложилась ситуация, когда социально-экономическое положение и образование родителей выступают ведущими факторами, определяющими достижения ученика, а, следовательно, его дальнейшую образовательную и жизненную траекторию. Это подтверждают и данные ЕГЭ: выпускники городских школ успешнее сдают экзамены. Это значит, что они не только имеют больше шансов на продолжение образования, но и оказываются более конкурентоспособными на рынке труда, в большей степени обладая наиболее востребованными сегодня умениями. Однако разница в образовательных достижениях детей обусловлена не только их социальным и культурным происхождением, но и разным качеством обучения. При этом речь идет не просто об отдельных учителях, но о целых школах, которые не расширяют шансов детей.

Очевидно, что это школы, стабильно демонстрирующие низкие результаты. Однако причина таких результатов далеко не всегда зависит от самой школы и связана с её внутренней политикой (слабое руководство, недостаточная квалификация педагогов и т. п.). Зачастую низкие результаты во многом определяются проблемным социальным контекстом, в котором находится школа. Такие школы, как правило, располагаются в экономически слабо развитых территориях со слабым кадровым ресурсом, в них обучаются дети из наименее благополучных социальных слоев. В основе неуспеха каждой «слабой» школы лежит уникальная комбинация ее собственных причин. Поэтому важно проводить комплексный анализ факторов, обуславливающих низкие результаты, и формулировать адресные меры поддержки. Для Ставропольского края актуальна ориентация на выявление по результатам мониторинга и на основе кластерного подхода школ с низкими результатами обучения (далее – НРО) и школ, функционирующих в неблагоприятных социальных условиях (далее – НСУ), определение для каждой из них адресной программы мероприятий, нацеленной на развитие образовательного учреждения и повышение качества образования.

В Ставропольском крае ГБУ ДПО «Ставропольский краевой институт развития образования, повышения квалификации и переподготовки работников образования» осуществляет повышение квалификации педагогических и руководящих работников по вопросам совершенствования качества преподавания в школах, ориентирует в выборе эффективных педагогических стратегий (технологий); выявляет «профессиональные дефициты» педагогов; организует работу по взаимообучению и взаимобмену практикой через профессиональные ассоциации учителей-предметников.

Вместе с тем, перед регионом продолжает сохраняться целый ряд задач, решение которых направлено на повышения качества образования. В их числе: определение комплекса критериев для идентификации школ, создание региональной и муниципальной инфраструктуры для оказания информационно-методической помощи школам с НРО и школам, функционирующих в НСУ;

разработка эффективных механизмов межведомственного взаимодействия в регионе с целью перехода школ в категорию эффективно функционирующих и др.

Сохраняется необходимость в разработке комплексной программы, ориентированной специально на помощь школам с НРО и школам, функционирующим в НСУ. Эта программа должна включать в себя вопросы предметного содержания, совершенствования технологий определения профессиональных дефицитов педагогов, развития технологий и методик обучения школьников, материально-технического обеспечения и др.

Важным условием повышения качества образовательных результатов конкретной школы является наличие эффективной системы внутришкольного управления и контроля. Поэтому в школах с НРО и в школах, функционирующих в НСУ, кроме работы с учителями-предметниками, необходима целенаправленная работа с управленческими командами.

С учетом имеющегося опыта и нерешенных задач СКИРО ПК и ПРО предложен региональный проект (программа) «Выравнивание условий для получения качественного образования обучающимися Ставропольского края».

II. История Проекта

В 2016 году в СКИРО ПК и ПРО была создана организационная структура – лаборатория развития региональной системы образования, осуществляющая, в числе прочих задач, функции методического, экспертно-консультационного сопровождения школ с низкими результатами обучения, работающих в сложных социальных контекстах.

С октября 2016 года в регионе реализуется комплексный проект (программа) по выравниванию условий для получения качественного образования обучающимися Ставропольского края, в рамках которого проанализированы исходные количественные и качественные данные, оказывающие влияние на создание условий для получения образования, и предложены пути устранения негативных факторов, препятствующих реализации высокого стандарта качества образования, и улучшения условий для получения образования обучающимися региона.

Основополагающим в комплексной программе выступал проектно-целевой подход, благодаря которому возможно достижение более высокого уровня мотивации и ответственности всех участников образовательной деятельности, а также внедрение механизмов «обратной связи», экспертного, методического, аналитического сопровождения программы.

Реализация программы производилась посредством проведения мероприятий и комплексных проектов, направленных на создание условий для повышения качества образования (внедрение современных форм сетевого взаимодействия; модернизация содержания и структуры мероприятий, направленных на выравнивание условий; отслеживание и анализ результатов диагностических и аттестационных мероприятий; совершенствование системы мониторинга и оценки качества образования посредством независимого контроля) по двум направлениям:

1) научно-исследовательское и научно-методическое (работа по анализу условий, влияющих на качество образования);

2) учебно-методическое и организационно-методическое (работа по совершенствованию предметной и методической подготовки учителей и формированию национальной системы учительского роста в Ставропольском крае).

Специалистами лаборатории развития региональной системы образования СКIRO ПК и ПРО было проведено анкетирование и диагностика учителей и администрации 24 образовательных организаций с низкими результатами качества обучения. По результатам анализа статистических данных были выявлены основные проблемы, с которыми сталкиваются педагоги и администрация образовательных организаций, факторы, оказывающие негативное влияние на образовательные результаты, исследованы особенности контингента, динамика учебных достижений, образовательные стратегии и педагогические технологии, применяемые в школах.

III. Организационная структура реализации Проекта

Организационная структура, осуществляющая методическое и экспертно-консультационное сопровождение программ перехода в эффективный режим работы школ с низкими результатами обучения и школ, функционирующих в неблагоприятных социальных условиях, включает несколько уровней: региональный, муниципальный, образовательной организации.



Региональный и муниципальный уровни обеспечивают реализацию следующих мероприятий Программы:

Министерство образования Ставропольского края:

– разработка нормативной базы для реализации мероприятий по поддержке школ с низкими результатами обучения и школ, функционирующих в неблагоприятных социальных условиях;

- формирование системы обеспечения объективности образовательных результатов;
- регламентация организации и проведения цикла оценочных процедур на региональном, муниципальном и уровне образовательной организации с учетом специфики и периодичности федеральных оценочных процедур;
- формирование системы принятия управленческих решений на основе анализа результатов оценочных процедур;
- создание организационных структур, осуществляющих функции экспертно-консультативного сопровождения программ улучшения результатов обучения и перевода школ в эффективный режим работы.

ГБУ ДПО «Ставропольский краевой институт развития образования, повышения квалификации и переподготовки работников образования»:

- реализация регионального проекта (программы) через организацию семинаров-совещаний, вебинаров, дополнительных профессиональных программ, программ переподготовки, выездных мероприятий «Педагогический десант», консультативной помощи по реализации перехода школ в эффективный режим работы;
- разработка методики идентификации школ с низкими результатами обучения и школ, функционирующих в неблагоприятных социальных условиях;
- проведение исследований уровня сформированности профессиональных компетенций педагогов;
- разработка с учетом выявленных профессиональных дефицитов педагогов и реализация дополнительных профессиональных программ, нацеленных на профессиональное развитие учителя по всем 4 блокам профессиональных педагогических компетенций: предметных, методических, психолого-педагогических, коммуникативных;
- построение системы адресного повышения квалификации;
- организация подготовки экспертов-консультантов, кураторов (тьюторов), муниципальных координаторов, осуществляющих функции сопровождения программ развития школ;
- сопровождение деятельности профессиональных сообществ на принципах сетевого взаимодействия и взаимных консультаций;
- проведение профессиональных конкурсов и олимпиад в целях выявления и распространения эффективных школьных практик;
- разработка методических рекомендаций для руководящих и педагогических работников образовательных организаций Ставропольского края по организации образовательной деятельности в соответствии с современными тенденциями развития образования;
- разработка и проведение мониторинга качества результатов школ с низкими результатами обучения и школ, функционирующих в неблагоприятных социальных условиях, выявление динамики, дефицитов, достижений.

Муниципальные органы управления образования:

- создание и организация деятельности профессиональных объединений педагогов для реализации персонифицированного повышения квалификации учителей посредством совместной образовательной деятельности, информаци-

онной, тьюторской, методической, консультационной поддержки, самообразования, внутришкольных практик профессионального развития педагогов;

- создание новых и использование действующих стажировочных/базовых площадок для развития методических компетенций учителей с учетом уровня оценки их квалификации;

- разработка программ профессиональной помощи и поддержки педагогов;

- создание условий для заинтересованности образовательных организаций в получении объективных результатов основных оценочных процедур для организации дальнейшей работы;

- создание условий и поддержка участия школ с низкими результатами обучения и школ, функционирующих в неблагоприятных социальных условиях, в конкурсах и проектах регионального и муниципального уровней.

Образовательные организации:

- разработка (корректировка) и реализация программ перехода школы в эффективный режим работы;

- внедрение в практику руководства школой и профессиональным развитием педагогов методов управления по результатам, полученным в ходе анализа качества организации образовательного процесса (качество преподавания, качество обучения);

- разработка дорожных карт адресной помощи педагогам;

- инициирование повышения квалификации педагогических кадров в системе дополнительного профессионального образования;

- разработка индивидуальных планов профессионального развития педагогов, отвечающих задачам работы с контингентом повышенной сложности и обеспечивающих освоение необходимых для этого форм и методов преподавания;

- отслеживание динамики учебных достижений обучающихся на уровнях: школа – класс – ученик;

- формирование навыков, позволяющих ребенку адаптироваться к жизни в социуме и профессиональной деятельности;

- создание условий в части обеспечения «повышения жизненных шансов» всем обучающимся вне зависимости от того, каковы их возможности и проблемы, включая проблемы семьи;

- участие в региональных и муниципальных конкурсах и проектах.

IV. Основные направления реализации Проекта

2018 г.

1. Создание условий для реализации проекта:

- создание региональной рабочей группы по реализации проекта и организация её деятельности;

- разработка методики идентификации школ с низкими результатами обучения и школ, функционирующих в неблагоприятных социальных условиях;

- разработка диагностического инструментария для проведения мониторинга оценки образовательных результатов и прогресса учеников.

2. Обеспечение взаимодействия между участниками Проекта:

- определение пяти школ с высокими результатами обучения в качестве стажировочных/базовых площадок;
- заключение партнерских соглашений между школами с низкими результатами обучения, школами, функционирующими в неблагоприятных социальных условиях, и школами, имеющими высокие результаты обучения;
- создание пяти объединений педагогов: учителей русского языка и литературы, математики, истории и обществознания, географии, биологии и химии;
- диссеминация опыта через внутри– и межрегиональные семинары-совещания по проблеме проекта.

3. Обеспечение методического и экспертно-консультационного сопровождения программ поддержки школ с низкими результатами обучения и школ, функционирующих в неблагоприятных социальных условиях:

- назначение персональных кураторов (тьюторов) для школ и для педагогов, участвующих в проекте;
- проведение на базе стажировочных/базовых площадок выездных мероприятий «Педагогический десант», включающих мастер-классы учителей, имеющих высокую квалификацию и общественное признание, а также мероприятий, транслирующих опыт школ с высокими результатами обучения;
- оперативное представление школам аналитических данных по результатам федеральных и региональных мониторингов через личные online кабинеты муниципалитетов;
- организация информационно-методического сопровождения деятельности пяти объединений педагогов образовательных организаций, участвующих в проекте;
- проведение кураторами (тьюторами) на базе школ с НРО и школ, функционирующих в НСУ, консультаций, онлайн-консультаций в режиме Skype-связи;
- проведение серии вебинаров по вопросам введения федеральных государственных образовательных стандартов, подготовки обучающихся к государственной итоговой аттестации, реализации предметных концепций;
- реализация программ КПК, программ ИП.

4. Проведение мониторинга результативности реализации основных направлений проекта:

- уровня сформированности профессиональных компетенций учителей;
- образовательных достижений обучающихся;
- школьных программ повышения качества образования;
- результативности реализации программ повышения качества образования.

5. Создание условий для реализации школьных программ повышения качества образования:

- разработка (корректировка) школьных программ повышения качества образования;
- разработка программ методической поддержки профессионального развития педагогов образовательных организаций (на уровне школы).

2019–2020 гг.

- проведение исследования результативности функционирования разработанной модели перевода школ в эффективный режим работы;
- проведение мониторинга результативности реализации основных направлений проекта;
- тиражирование эффективных практик работы руководства и педагогов образовательных организаций, профессиональных сообществ.

V. Планируемые результаты Проекта

- Разработана методика идентификации школ с низкими результатами обучения и школ, функционирующих в неблагоприятных социальных условиях;
- создана многоуровневая организационная структура, осуществляющих функции экспертно-консультативного сопровождения и поддержки школ в разработке и реализации программ перехода в эффективный режим работы;
- созданы формы профессионального взаимодействия в региональной (муниципальной) системе образования: объединений учителей-предметников, директоров школ, ассоциаций учителей, методических служб;
- разработаны дополнительные профессиональные программы для директоров школ, направленные на повышение эффективности управленческой деятельности образовательной организации;
- разработаны дополнительные профессиональные программы, направленные на повышение педагогических компетенций (предметной, методической, психолого-педагогической, коммуникативной) по работе с детьми, в том числе с особыми потребностями, учебными и поведенческими проблемами;
- на региональном, муниципальном уровнях созданы условия для участия школ с низкими результатами обучения и школ, функционирующих в неблагоприятных социальных условиях, в региональных и муниципальных конкурсах и проектах.

Проект имеет практико-ориентированную направленность, при его реализации предполагается учет особенностей образовательных учреждений (организация образовательного процесса, контингент, кадры, территориальное расположение, социально-экономический статус семей и др.), имеющих низкие результаты обучения, функционирующих в неблагоприятных социальных условиях.

VI. Ожидаемые эффекты Проекта

- Сокращение разрыва между образовательными результатами школ верхней и нижней части рейтинга образовательных организаций Ставропольского края посредством перевода школ с низкими результатами обучения и школ, функционирующих в неблагоприятных социальных условиях, в эффективный режим развития;
- появление в региональной системе образования успешных практик перевода школ с низкими результатами обучения и школ, функционирующих в неблагоприятных социальных условиях, в эффективный режим работы.

**ГЛАВА 2. РЕГИОНАЛЬНЫЙ ПЛАН МЕРОПРИЯТИЙ
ПО ПОВЫШЕНИЮ КАЧЕСТВ ОБЩЕГО ОБРАЗОВАНИЯ
НА 2018 ГОД В ШКОЛАХ С НИЗКИМИ РЕЗУЛЬТАТАМИ ОБУЧЕНИЯ
И ШКОЛАХ, ФУНКЦИОНИРУЮЩИХ В НЕБЛАГОПРИЯТНЫХ
СОЦИАЛЬНЫХ УСЛОВИЯХ**

№	Перечень мероприятий и взаимосвязанных действий по их выполнению	Срок выполнения отдельного действия	Ответственный	Результат
1	Создание страницы проекта на официальном сайте СКИРО ПК и ПРО	Январь	ГБУ ДПО «Ставропольский краевой институт развития образования, повышения квалификации и переподготовки работников образования» (далее – СКИРО ПК и ПРО)	Страница на сайте СКИРО ПК и ПРО
2	Представление актуальной информации о ходе реализации проекта на сайте СКИРО ПК и ПРО	Ежемесячно	СКИРО ПК и ПРО	Оперативное обновление информации о проекте на сайте СКИРО ПК и ПРО
3	Разработка методики идентификации школ с низкими результатами обучения, школ, функционирующих в неблагоприятных социальных условиях и школ, имеющих высокие результаты обучения	Январь	СКИРО ПК и ПРО	Методические рекомендации по выявлению школ с низкими результатами обучения и школ, функционирующих в неблагоприятных социальных условиях
4	Проведение идентификации группы школ с низкими результатами обучения	Январь – февраль	СКИРО ПК и ПРО	Список школ с низкими результатами обучения
5	Проведение дополнительных исследований на выявление контекстных данных о школах и факторах, влияющих на образовательные результаты	Январь – февраль	СКИРО ПК и ПРО	Аналитические материалы
6	Выявление школ, функционирующих в неблагоприятных социальных условиях	Январь – февраль	СКИРО ПК и ПРО	Список школ, функционирующих в неблагоприятных социальных условиях

№	Перечень мероприятий и взаимосвязанных действий по их выполнению	Срок выполнения отдельного действия	Ответственный	Результат
7	Разработка региональной программы повышения качества образования в школах с низкими результатами обучения и в школах, функционирующих в неблагоприятных социальных условиях	Февраль	СКИРО ПК и ПРО	Комплексный проект (программа) по выравниванию условий для получения качественного образования обучающимися Ставропольского края на 2018-2020 годы
8	Создание региональной рабочей группы по реализации проекта, назначение муниципальных координаторов, персональных кураторов (тьюторов) школ и педагогов, участвующих в проекте	Февраль	СКИРО ПК и ПРО	Приказ СКИРО ПК и ПРО
9	Создание 5-и стажировочных площадок на базе образовательных организаций края, имеющих высокие результаты обучения	Февраль-март	СКИРО ПК и ПРО	Приказ СКИРО ПК и ПРО
10	Разработка пакета нормативных актов, обеспечивающих реализацию программы	Февраль	Министерство образования Ставропольского края СКИРО ПК и ПРО	Приказ МО СК «О реализации в Ставропольском крае мероприятий по повышению качества образования в школах с низкими результатами обучения и в школах, функционирующих в неблагоприятных социальных условиях»; приказ СКИРО ПК и ПРО «О реализации мероприятий по повышению качества образования в школах с низкими результатами обучения и в школах, функционирующих в неблагоприятных социальных условиях», приказ СКИРО ПК и ПРО «О реализации комплексного проекта

№	Перечень мероприятий и взаимосвязанных действий по их выполнению	Срок выполнения отдельного действия	Ответственный	Результат
				(программы) по выравниванию условий для получения качественного образования обучающимися Ставропольского края на 2018-2020 гг.», приказ СКИРО ПК и ПРО «Об организации деятельности профессиональных объединений педагогов школ с низкими результатами обучения и школ, функционирующих в неблагоприятных социальных условиях» и др.
11	Разработка проекта соглашения о сотрудничестве школ с НРО, школ, функционирующих в НСУ, со школами с высокими результатами обучения	Февраль	СКИРО ПК и ПРО	Проект соглашения о сотрудничестве
12	Реализация программы ДПО «Особенности преподавания филологических дисциплин в условиях реализации ФГОС ООО и Концепции преподавания русского языка и литературы в Российской Федерации». <i>Категория и количество слушателей:</i> учителя русского языка и литературы (25 человек). <i>Количество часов:</i> 48	Февраль – март	СКИРО ПК и ПРО	Программа ДПО, документы о проведении курсовых мероприятий
13	Реализация программы ДПО «Современные подходы и технологии инновационной деятельности учителя математики в условиях реализации ФГОС основного общего образования и введения профессио-	Февраль-март	СКИРО ПК и ПРО	Программа ДПО, документы о проведении курсовых мероприятий

№	Перечень мероприятий и взаимосвязанных действий по их выполнению	Срок выполнения отдельного действия	Ответственный	Результат
	<p>нального стандарта педагога».</p> <p><i>Категория и количество слушателей:</i> учителя математики (25 человек).</p> <p><i>Количество часов:</i> 48</p>			
14	<p>Реализация программы ДПО «Управление общеобразовательной организацией в условиях реализации ФГОС основного общего образования».</p> <p><i>Категория и количество слушателей:</i> руководители ОО (25 человек).</p> <p><i>Количество часов:</i> 48</p>	Февраль-март	СКИРО ПК и ПРО	Программа ДПО, документы о проведении курсовых мероприятий
15	<p>Проведение вебинара «Основные подходы к организации системы управления качеством образования в образовательных организациях».</p> <p><i>Категория участников:</i> руководители, заместители руководителей образовательных организаций, учителя</p>	Февраль	СКИРО ПК и ПРО	Материалы вебинара
16	<p>Проведение кураторами (тьюторами) консультаций, онлайн-консультаций в режиме Skype-связи (не менее 192 часов), в том числе с руководителями ОО</p>	Февраль-март	СКИРО ПК и ПРО, кураторы (тьюторы)	График консультаций, скриншот, фотоотчет и др
17	<p>Разработка программ повышения качества образования, включающих внедрение модели учительского роста в образовательной организации</p>	Февраль-март	СКИРО ПК и ПРО, руководители образовательных организаций	Программы повышения качества образования ОО
18	<p>Внесение коррективов в государственную программу Ставропольского края «Развитие образования» в части финансирования мероприятий по</p>	Март	Министерство образования Ставропольского края	Приказ МО СК

№	Перечень мероприятий и взаимосвязанных действий по их выполнению	Срок выполнения отдельного действия	Ответственный	Результат
	оказанию помощи школам			
19	Заключение партнерских договоров о сетевом взаимодействии между школами с НРО, школами, функционирующими в НСУ, со школами, имеющими высокие результаты обучения	Март	Представители школ	Соглашения о сотрудничестве
20	Создание профессиональных объединений педагогов образовательных организаций, участвующих в проекте: учителей русского языка и литературы; учителей математики; учителей истории и обществознания; учителей географии; учителей биологии и химии	Март	СКИРО ПК и ПРО	Материалы на сайте ВикиСтавЦДО
21	Проведение мониторинга: школьных программ повышения качества образования; удовлетворенности субъектов образовательного процесса качеством образования	Март	СКИРО ПК и ПРО	Аналитические материалы
22	Проведение вебинара «Содержание образовательной деятельности с детьми, имеющими ограниченные возможности здоровья, в контексте ФГОС». Категория участников: педагогические работники образовательных организаций	Март	СКИРО ПК и ПРО	Материалы вебинара
23	Проведение вебинара «Методика подготовки обучающихся к ЕГЭ и ОГЭ по обществознанию». Категория участников: учителя истории и обществознания	Март	СКИРО ПК и ПРО	Материалы вебинара

№	Перечень мероприятий и взаимосвязанных действий по их выполнению	Срок выполнения отдельного действия	Ответственный	Результат
24	<p>Реализация программы ДПО «Управление общеобразовательной организацией в условиях реализации ФГОС основного общего образования».</p> <p><i>Категория и количество слушателей:</i> руководители ОО (25 человек)</p> <p><i>Количество часов:</i> 48</p>	Март	СКИРО ПК и ПРО	Программа ДПО, документы о проведении курсовых мероприятий
25	<p>Реализация программы ДПО «Управление общеобразовательной организацией в условиях реализации ФГОС основного общего образования».</p> <p><i>Категория и количество слушателей:</i> заместители руководителей по учебно-воспитательной, инновационной работе, ИКТ (25 человек).</p> <p><i>Количество часов:</i> 48</p>	Март	СКИРО ПК и ПРО	Программа ДПО, документы о проведении курсовых мероприятий
26	<p>Реализация программы ДПО «Особенности преподавания филологических дисциплин в условиях реализации ФГОС ООО и Концепции преподавания русского языка и литературы в Российской Федерации».</p> <p><i>Категория и количество слушателей:</i> учителя русского языка и литературы (25 человек).</p> <p><i>Количество часов:</i> 48</p>	Март	СКИРО ПК и ПРО	Программа ДПО, документы о проведении курсовых мероприятий
27	<p>Реализация программы ДПО «Преподавание истории и обществознания в школе в условиях реализации ФГОС ООО и концепций учебных предметов «История» и «Обществознание».</p> <p><i>Категория и количество</i></p>	Март	СКИРО ПК и ПРО	Программа ДПО, документы о проведении курсовых мероприятий

№	Перечень мероприятий и взаимосвязанных действий по их выполнению	Срок выполнения отдельного действия	Ответственный	Результат
	<i>слушателей:</i> учителя истории и обществознания (25 человек). <i>Количество часов:</i> 48			
28	Реализация программы ПП: «Педагогическое образование (по профилю)». <i>Категория и количество слушателей:</i> педагогические работники общеобразовательных организаций (125 человек). <i>Количество часов:</i> 360	Март-декабрь	СКИРО ПК и ПРО	Программа ПП, документы о проведении курсовых мероприятий
29	Информационно-методическое сопровождение деятельности профессиональных объединений педагогов образовательных организаций, участвующих в проекте	Апрель	СКИРО ПК и ПРО, руководители профессиональных объединений педагогов	Материалы на сайте ВикиСтавЦДО
30	Проведение кураторами (тьюторами) на базе школ с НРО и школ, функционирующих в НСУ консультаций, онлайн-консультаций в режиме Skype-связи (не менее 192 часов)	Апрель	СКИРО ПК и ПРО, кураторы (тьюторы)	График консультаций, скриншот, фотоотчет и др
31	Проведение на базе стажировочных площадок выездного мероприятия «Педагогический десант», включающего проведение мастер-классов и мероприятий, транслирующих опыт школ с высокими результатами обучения	Апрель	СКИРО ПК и ПРО, муниципальные координаторы	Программа мероприятия, лист регистрации участников
32	Реализация программы ДПО «Преподавание истории и обществознания в школе в условиях реализации ФГОС ООО и концепций учебных предметов «История» и «Обществознание». <i>Категория и количество слушателей:</i> учителя ис-	Апрель	СКИРО ПК и ПРО	Программа ДПО, документы о проведении курсовых мероприятий

№	Перечень мероприятий и взаимосвязанных действий по их выполнению	Срок выполнения отдельного действия	Ответственный	Результат
	тории и обществознания (25 человек). <i>Количество часов: 48</i>			
33	Реализация программы ДПО «Управление воспитательной деятельностью в общеобразовательной организации в условиях реализации ФГОС основного общего образования». <i>Категория и количество слушателей:</i> заместители руководителей по воспитательной работе (25 человек) <i>Количество часов: 48</i>	Апрель	СКИРО ПК и ПРО	Программа ДПО, документы о проведении курсовых мероприятий
34	Проведение вебинара «Итоги ЕГЭ по иностранному языку в 2017 году. Методика подготовки обучающихся к ЕГЭ». <i>Категория участников:</i> учителя иностранного языка	Апрель	СКИРО ПК и ПРО	Материалы вебинара
35	Проведение вебинара «Методика подготовки обучающихся к ЕГЭ по литературе». <i>Категория участников:</i> учителя русского языка и литературы	Апрель	СКИРО ПК и ПРО	Материалы вебинара
36	Информационно-методическое сопровождение деятельности профессиональных объединений педагогов образовательных организаций, участвующих в проекте	Май	СКИРО ПК и ПРО	Материалы на сайте ВикиСтавЦДО
37	Проведение кураторами (тьюторами) на базе школ с НРО и школ, функционирующих в НСУ консультаций, онлайн-консультаций в режиме Skype-связи (не менее 48 часов)	Май	СКИРО ПК и ПРО, кураторы (тьюторы)	График консультаций, скриншот, фотоотчет и др.

№	Перечень мероприятий и взаимосвязанных действий по их выполнению	Срок выполнения отдельного действия	Ответственный	Результат
38	Проведение на базе стажировочных площадок выездного мероприятия «Педагогический десант», включающего проведение мастер-классов и мероприятий, транслирующих опыт школ с высокими результатами обучения	Май	СКИРО ПК и ПРО, муниципальные координаторы	Программа мероприятия, лист регистрации участников
39	Проведение вебинара «Методика подготовки обучающихся к ЕГЭ и ОГЭ по обществознанию». <i>Категория участников:</i> учителя истории и обществознания	Май	СКИРО ПК и ПРО	Материалы вебинара
40	Реализация программы ДПО «Совершенствование образовательной деятельности в начальной школе в соответствии с требованиями ФГОС и профессионального стандарта педагога». <i>Категория и количество слушателей:</i> учителя начальных классов (25 человек). <i>Количество часов:</i> 48	Май	СКИРО ПК и ПРО	Программа ДПО, документы о проведении курсовых мероприятий
41	Информационно-методическое сопровождение деятельности профессиональных объединений педагогов образовательных организаций, участвующих в проекте	Июнь	СКИРО ПК и ПРО, Руководители профессиональных объединений педагогов	Материалы на сайте ВикиСтавЦДО
42	Освещение деятельности по реализации проекта в средствах массовой информации	Июнь	СКИРО ПК и ПРО	Публикация в СМИ
43	Проведение промежуточного мониторинга результативности школьных программ повышения качества образования	Июнь	СКИРО ПК и ПРО	Аналитические материалы

№	Перечень мероприятий и взаимосвязанных действий по их выполнению	Срок выполнения отдельного действия	Ответственный	Результат
44	Информационно-методическое сопровождение деятельности профессиональных объединений педагогов образовательных организаций, участвующих в проекте	Июль-сентябрь	СКИРО ПК и ПРО, руководители профессиональных объединений педагогов	Материалы на сайте ВикиСтавЦДО
45	Реализация программы ДПО «Совершенствование профессиональной компетентности учителя биологии в условиях реализации ФГОС ООО и введения профессионального стандарта педагога». <i>Категория и количество слушателей:</i> учителя биологии (25 человек). <i>Количество часов:</i> 48	Сентябрь	СКИРО ПК и ПРО	Программа ДПО, документы о проведении курсовых мероприятий
46	Проведение вебинара «Итоги ЕГЭ по иностранному языку в 2017/18 году. Методика подготовки обучающихся к ЕГЭ». <i>Категория участников:</i> учителя иностранного языка	Сентябрь	СКИРО ПК и ПРО	Материалы вебинара
47	Проведение на базе стажировочных площадок выездного мероприятия «Педагогический десант», включающего проведение мастер-классов и мероприятий, транслирующих опыт школ с высокими результатами обучения	Сентябрь	СКИРО ПК и ПРО, муниципальные координаторы	Программа мероприятия, лист регистрации участников
48	Проведение кураторами (тьюторами) на базе школ с НРО и школ, функционирующих в НСУ консультаций, онлайн-консультаций в режиме Skype-связи (не менее 200 часов)	Сентябрь	СКИРО ПК и ПРО, кураторы (тьюторы)	График консультаций, скриншот, фотоотчет и др.

№	Перечень мероприятий и взаимосвязанных действий по их выполнению	Срок выполнения отдельного действия	Ответственный	Результат
49	Информационно-методическое сопровождение деятельности профессиональных объединений педагогов образовательных организаций, участвующих в проекте	Октябрь	СКИРО ПК и ПРО, руководители профессиональных объединений педагогов	Материалы на сайте ВикиСтавЦДО
50	Проведение на базе стажировочных площадок выездного мероприятия «Педагогический десант», включающего проведение мастер-классов и мероприятий, транслирующих опыт школ с высокими результатами обучения	Октябрь	СКИРО ПК и ПРО, муниципальные координаторы	Программа мероприятия, лист регистрации участников
51	Проведение кураторами (тьюторами) на базе школ с НРО и школ, функционирующих в НСУ консультаций, онлайн-консультаций в режиме Skype-связи (не менее 192 часов)	Октябрь	СКИРО ПК и ПРО, кураторы (тьюторы)	График консультаций, скриншот, фотоотчет и др.
52	Реализация программы ДПО «Современные подходы и технологии инновационной деятельности учителя математики в условиях реализации ФГОС основного общего образования и введения профессионального стандарта педагога». <i>Категория и количество слушателей:</i> учителя математики (25 человек). <i>Количество часов:</i> 48	Октябрь	СКИРО ПК и ПРО	Программа ДПО, документы о проведении курсовых мероприятий
53	Реализация программы ДПО «Методика подготовки обучающихся к государственной итоговой аттестации по иностранному языку». <i>Категория и количество слушателей:</i> учителя	Октябрь	СКИРО ПК и ПРО	Программа ДПО, документы о проведении курсовых мероприятий

№	Перечень мероприятий и взаимосвязанных действий по их выполнению	Срок выполнения отдельного действия	Ответственный	Результат
	иностранного языка (25 человек). <i>Количество часов: 48</i>			
54	Проведение вебинара «Представление опыта работа учителя-практика по подготовке обучающихся к ЕГЭ по географии». <i>Категория участников: учителя географии, обучающиеся 11 классов</i>	Октябрь	СКИРО ПК и ПРО	Материалы вебинара
55	Информационно-методическое сопровождение деятельности профессиональных объединений педагогов образовательных организаций, участвующих в проекте	Ноябрь	СКИРО ПК и ПРО, руководители профессиональных объединений педагогов	Материалы на сайте ВикиСтавЦДО
56	Проведение кураторами (тьюторами) на базе школ с НРО и школ, функционирующих в НСУ консультаций, онлайн-консультаций в режиме Skype-связи (не менее 200 часов)	Ноябрь	СКИРО ПК и ПРО, кураторы (тьюторы)	График консультаций, скриншот, фотоотчет и др.
57	Реализация программы ДПО «Теоретические и методические аспекты подготовки обучающихся к государственной итоговой аттестации по химии». <i>Категория и количество слушателей: учителя химии (25 человек). Количество часов: 48</i>	Ноябрь	СКИРО ПК и ПРО	Программа ДПО, документы о проведении курсовых мероприятий
58	Проведение вебинара «Представление опыта работа учителя-практика по подготовке обучающихся к ЕГЭ по физике». <i>Категория участников: учителя физики</i>	Ноябрь	СКИРО ПК и ПРО	Материалы вебинара
59	Проведение вебинара «Анализ ЕГЭ 2018 года. Представление опыта	Ноябрь	СКИРО ПК и ПРО	Материалы вебинара

№	Перечень мероприятий и взаимосвязанных действий по их выполнению	Срок выполнения отдельного действия	Ответственный	Результат
	работы образовательных организаций, показавших высокие результаты при проведении ЕГЭ по математике». <i>Категория участников:</i> учителя математики, обучающиеся 11 классов			
60	Проведение итогового мониторинга результативности школьных программ повышения качества образования	Сентябрь – ноябрь	СКИРО ПК и ПРО	Аналитические материалы
61	Информационно-методическое сопровождение деятельности профессиональных объединений педагогов образовательных организаций, участвующих в проекте	Декабрь	СКИРО ПК и ПРО, руководители профессиональных объединений	Материалы на сайте ВикиСтавЦДО
62	Проведение вебинара «Решение задач высокого уровня сложности ОГЭ по математике». <i>Категория участников:</i> учителя математики, обучающиеся 9 классов	Декабрь	СКИРО ПК и ПРО	Материалы вебинара
63	Проведение вебинара «Рекомендации по подготовке к ЕГЭ по химии: методика решения заданий повышенного и высокого уровня сложности». <i>Категория участников:</i> учителя химии, обучающиеся 11 классов	Декабрь	СКИРО ПК и ПРО	Материалы вебинара
64	Проведение вебинара «Рекомендации по подготовке к ЕГЭ по биологии: методика решения заданий повышенного и высокого уровня сложности». <i>Категория участников:</i> учителя биологии, обучающиеся 11 классов	Декабрь	СКИРО ПК и ПРО	Материалы вебинара

№	Перечень мероприятий и взаимосвязанных действий по их выполнению	Срок выполнения отдельного действия	Ответственный	Результат
65	Подготовка сборника материалов по реализации мероприятий по повышению качества образования в школах с низкими результатами обучения и в школах, функционирующих в неблагоприятных социальных условиях	Декабрь	СКИРО ПК и ПРО	Сборник
66	Проведение межрегионального семинара «Об итогах реализации проекта (программы) по выравниванию условий на получение качественного образования обучающимися Ставропольского края» (не менее 40 участников из 4-х регионов)	Декабрь	Министерство образования Ставропольского края СКИРО ПК и ПРО	Программа межрегионального семинара, материалы выступлений
67	Освещение деятельности по реализации проекта в средствах массовой информации	Декабрь	Министерство образования Ставропольского края СКИРО ПК и ПРО	Публикация в СМИ

ГЛАВА 3. МЕТОДИКА ИДЕНТИФИКАЦИИ ШКОЛ С НИЗКИМИ РЕЗУЛЬТАТАМИ ОБУЧЕНИЯ И ШКОЛ, ФУНКЦИОНИРУЮЩИХ В НЕБЛАГОПРИЯТНЫХ СОЦИАЛЬНЫХ УСЛОВИЯХ

Работа по идентификации школ с НРО и школ, функционирующих в НСУ, проводилась в несколько этапов.

I этап. Кластеризация всех образовательных организаций Ставропольского края, основанием для которой стали такие социально-экономические параметры, как количество жителей в населенном пункте, на территории которого находится образовательная организация, наличие широкой системы дополнительного образования, наличие вузов и сузов.

В соответствии с указанными признаками было выделено 5 социально-экономико-педагогических кластеров в системе общего образования Ставропольского края:

- кластер I (крупные города с населением 100 тыс. чел. и выше);
- кластер II (города с населением 60-90 тыс. чел.);
- кластер III (города и крупные населенные пункты с количеством жителей 20-60 тыс. чел.);
- кластер IV (населенные пункты численностью 10-20 тыс. чел.);
- кластер I (мелкие населенные пункты с численностью жителей менее 10 тыс. чел.).

II этап. Для рейтингования образовательных организаций внутри каждого кластера с целью оценки результатов обучения и для отбора школ с низкими и высокими результатами обучения необходимо учитывать значения следующих показателей: 1) средние значения всех относительных баллов школы по результатам ЕГЭ и ОГЭ за 3 года; 2) отклонение среднего балла школы от среднего балла по региону по результатам ГИА; 3) процент обучающихся школы, ставших призерами и победителями регионального и заключительного этапов всероссийских конкурсов и олимпиад за последние 3 года; 4) средние значения относительных баллов школы по результатам ВПР, РПР по предметам; 5) доля школьников среднего звена, решивших продолжить образования на старшей ступени обучения в данной образовательной организации. Определяющими для стратификации являются показатели 1 и 2.

Внутри каждого кластера было проведено рейтингование образовательных организаций. Первоначальным основанием для структурирования списка стал учет средних значений всех относительных баллов школы по результатам ЕГЭ и ОГЭ за 3 года (2015, 2016, 2017 годы) по всем предметам, вынесенным на итоговую государственную аттестацию, а также отклонение среднего балла школы от среднего балла по региону по результатам ГИА. Среднее значение всех относительных баллов школы по результатам ЕГЭ, ОГЭ по всем предметам вычислялось как отношение среднего балла школы по предмету к среднему баллу по региону. Средний относительный балл вычислялся как среднее арифметическое отношений средних значений всех относительных баллов. Под от-

клонением понималось отклонение от единицы. Отрицательное значение относительного балла является показателем стабильности успеваемости или положительной динамики качества обучения, положительное говорит о существовании определенных проблем, связанных с качеством образования (Приложение 1).

Приложение 1.

Отклонение среднего балла школы от среднего балла по региону по результатам ГИА

№ п/п	Наименование ОО	Населённый пункт	Коэффициент отклонения по ГИА
<i>Кластер I. Население более 100 тыс. чел.</i>			
1	"ГКОУ Специальная (коррекционная) общеобразовательная школа-интернат № 27 г. Пятигорск"	г. Пятигорск	-
2	МКВСОУ ЦО № 10 г. Георгиевска	г. Георгиевск	-
3	"ГКОУ Специальная (коррекционная) общеобразовательная школа-интернат № 29 г. Георгиевска"	г. Георгиевск	-
4	МКОУ ВСОШ № 1	г. Кисловодск	-
5	МКОУ В(С)ОШ № 3 г. Ставрополя	г. Ставрополь	1,00
6	МКОУ В(С)ОШ № 5 г. Ставрополя	г. Ставрополь	1,00
7	школа-интернат № 36	г. Ставрополь	1,00
8	МБОУ СОШ № 43 имени Героя РФ В.Д. Нужного г. Ставрополя	г. Ставрополь	1,00
9	ЕКУБиП	г. Ессентуки	0,30
10	МБОУ СОШ № 5 им. Куликова В.Г. г. Невинномысска	г. Невинномыссск	0,27
11	МБОУ Центр образования № 9 г. Пятигорска	г. Пятигорск	0,26
12	МКОУ СОШ № 7 г. Кисловодска	г. Кисловодск	0,24
13	МКОУ СОШ № 10 г. Кисловодска	г. Кисловодск	0,24
14	СУОР г. Ставрополя	г. Ставрополь	0,24
15	МБОУ СОШ № 2 г. Невинномысска	г. Невинномыссск	0,19
16	МБОУ СОШ № 41 г. Ставрополя	г. Ставрополь	0,19
17	МБОУ СОШ № 22 г. Пятигорска	г. Пятигорск	0,19
18	МБОУ СОШ № 7 г. Невинномысска	г. Невинномыссск	0,18
19	МБОУ СОШ № 2 г. Пятигорска	г. Пятигорск	0,17
20	МБОУ ООШ № 10 г. Пятигорска	г. Пятигорск	0,17
21	МБОУ СОШ № 18 г. Пятигорска	г. Пятигорск	0,16
22	МБОУ СОШ № 3 им. А. С. Пушкина г. Пятигорска	г. Пятигорск	0,16
23	МБОУ ЦО г. Кисловодска	г. Кисловодск	0,15
24	МБВСОУ ЦО г. Ставрополя им. Героя России В. Духина	г. Ставрополь	0,15
25	МБОУ СОШ № 11 г. Невинномысска	г. Невинномыссск	0,15

№ п/п	Наименование ОО	Населённый пункт	Коэффициент отклонения по ГИА
26	МБОУ СОШ № 12 г. Кисловодска	г. Кисловодск	0,14
27	МБОУ СОШ № 24 г. Пятигорска	г. Пятигорск	0,13
28	МБОУ лицей № 20 г. Пятигорска	г. Пятигорск	0,13
29	МБОУ гимназия № 12 им. Белоконя В.Э. г. Ставрополя	г. Ставрополь	0,13
30	ЧОУ СОШ Геула г. Пятигорска	г. Пятигорск	0,13
31	МБОУ СОШ № 14 г. Кисловодска	г. Кисловодск	0,13
32	МБОУ КШ г. Ставрополя	г. Ставрополь	0,13
33	МБОУ КСОШ № 19 г. Пятигорска	г. Пятигорск	0,12
34	МБОУ СОШ № 14 г. Невинномысска	г. Невинномысск	0,12
35	МБОУ СОШ № 16 г. Пятигорска	г. Пятигорск	0,12
36	МБОУ СОШ № 26 г. Пятигорска	г. Пятигорск	0,12
37	МБОУ СОШ № 8 г. Пятигорска	г. Пятигорск	0,11
38	ЧОУ "СОШ с углублённым изучением отдельных предметов имени В. Д. Чурсина" г. Ставрополя	г. Ставрополь	0,11
39	МБОУ СОШ № 14 г. Пятигорска	г. Пятигорск	0,11
40	АНО "Профильная школа"	г. Ставрополь	0,10
41	МБОУ лицей № 38 г. Ставрополя	г. Ставрополь	0,10
42	МБОУ СОШ № 1 г. Кисловодска	г. Кисловодск	0,09
43	МБОУ СОШ № 11 им. И.А. Бурмистрова г. Ставрополя	г. Ставрополь	0,09
44	МБОУ СОШ № 25 г. Пятигорска	г. Пятигорск	0,08
45	МБОУ Константиновская СОШ № 7 г. Пятигорска	г. Пятигорск	0,08
46	МКОУ СОШ № 16 г. Кисловодска	г. Кисловодск	0,08
47	МБОУ СОШ № 3 г. Невинномысска	г. Невинномысск	0,07
48	МБОУ ООШ № 21 г. Пятигорска	г. Пятигорск	0,06
49	МБОУ СОШ № 2 г. Ессентуки	г. Ессентуки	0,06
50	МБОУ лицей № 4 г. Кисловодска	г. Кисловодск	0,06
51	МБОУ СОШ № 64 г. Ставрополя	г. Ставрополь	0,05
52	МБОУ гимназия № 11 г. Пятигорска	г. Пятигорск	0,05
53	ЧОУ Гимназия "ДЕБЮТ-УНИ"	г. Пятигорск	0,05
54	МБОУ СОШ № 15 г. Невинномысска	г. Невинномысск	0,05
55	МБОУ СОШ № 9 г. Кисловодска	г. Кисловодск	0,05
56	МБОУ СОШ № 17 г. Кисловодска	г. Кисловодск	0,04
57	МБОУ СОШ № 5 г. Ессентуки	г. Ессентуки	0,04
58	МБОУ СОШ № 8 г. Невинномысска	г. Невинномысск	0,04
59	МБОУ СОШ № 32 г. Ставрополя	г. Ставрополь	0,04
60	МБОУ СОШ № 23 г. Пятигорска	г. Пятигорск	0,03
61	МБОУ СОШ № 20 г. Ставрополя	г. Ставрополь	0,02
62	МБОУ СОШ № 4 г. Ставрополя	г. Ставрополь	0,02
63	МБОУ СОШ № 2 г. Ставрополя	г. Ставрополь	0,02

№ п/п	Наименование ОО	Населённый пункт	Коэффициент отклонения по ГИА
64	МБОУ СОШ № 7 г. Ставрополя	г. Ставрополь	0,02
65	МБОУ СОШ № 21 г. Ставрополя	г. Ставрополь	0,01
66	МБОУ СОШ № 28 г. Ставрополя	г. Ставрополь	0,01
67	МБОУ СОШ № 18 г. Невинномысска	г. Невинномысск	0,01
68	МБОУ СОШ № 1 г. Невинномысска	г. Невинномысск	0,01
69	МБОУ лицей № 15 г. Пятигорска	г. Пятигорск	0,01
70	МБОУ СОШ № 15 г. Кисловодска	г. Кисловодск	0,00
71	МБОУ СОШ № 27 г. Ставрополя	г. Ставрополь	0,00
72	МБОУ СОШ № 27 г. Пятигорска	г. Пятигорск	0,00
73	МБОУ лицей № 10 г. Ставрополя	г. Ставрополь	0,00
74	МБОУ гимназия № 9 г. Невинномысска	г. Невинномысск	-0,01
75	МБОУ гимназия № 9 г. Ставрополя	г. Ставрополь	-0,01
76	МБОУ СОШ № 19 г. Ставрополя	г. Ставрополь	-0,01
77	МБОУ СОШ № 22 г. Ставрополя	г. Ставрополь	-0,01
78	МБОУ СОШ № 16 г. Невинномысска	г. Невинномысск	-0,01
79	МБОУ СОШ № 29 Гармония г. Пятигорска	г. Пятигорск	-0,02
80	МБОУ лицей № 35 г. Ставрополя	г. Ставрополь	-0,02
81	МБОУ СОШ № 7 г. Георгиевска	г. Георгиевск	-0,02
82	МБОУ лицей № 23 г. Ставрополя	г. Ставрополь	-0,02
83	МБОУ СОШ № 1 им. М. Ю. Лермонтова г. Пятигорска	г. Пятигорск	-0,02
84	МБОУ СОШ № 12 г. Невинномысска	г. Невинномысск	-0,02
85	МБОУ лицей № 8 г. Кисловодска	г. Кисловодск	-0,03
86	ОУ Многопрофильный лицей КГТИ г. Кисловодска	г. Кисловодск	-0,03
87	МОУ СОШ № 5 им. О.В. Гудкова г. Георгиевска	г. Георгиевск	-0,03
88	МБОУ СОШ № 28 г. Пятигорска	г. Пятигорск	-0,03
89	МБОУ гимназия № 3 г. Ставрополя	г. Ставрополь	-0,03
90	МБОУ СОШ № 18 г. Ставрополя	г. Ставрополь	-0,03
91	МОУ СОШ № 1 им. А. К. Просоедова г. Георгиевска	г. Георгиевск	-0,04
92	МБОУ СОШ № 20 г. Невинномысска	г. Невинномысск	-0,04
93	МБОУ СОШ № 39 г. Ставрополя	г. Ставрополь	-0,04
94	МБОУ СОШ № 6 г. Пятигорска	г. Пятигорск	-0,04
95	МБОУ лицей № 15 г. Ставрополя	г. Ставрополь	-0,05
96	Православная Свято-Никольская классическая гимназия г. Кисловодска	г. Кисловодск	-0,05
97	МБОУ лицей № 8 г. Ставрополя им. Н.Г. Голодников	г. Ставрополь	-0,05
98	МБОУ СОШ № 34 г. Ставрополя	г. Ставрополь	-0,05
99	МБОУ СОШ № 1 г. Ессентуки	г. Ессентуки	-0,05
100	МБОУ СОШ № 30 г. Пятигорска	г. Пятигорск	-0,05
101	МАОУ лицей № 17 г. Ставрополя	г. Ставрополь	-0,05

№ п/п	Наименование ОО	Населённый пункт	Коэффициент отклонения по ГИА
102	МБОУ лицей № 6 г. Невинномысска	г. Невинномысск	-0,06
103	МБОУ СОШ № 3 г. Ессентуки	г. Ессентуки	-0,06
104	МОУ СОШ № 9 г. Георгиевска	г. Георгиевск	-0,06
105	МБОУ СОШ № 9 г. Ессентуки	г. Ессентуки	-0,06
106	МБОУ СОШ № 5 г. Пятигорска	г. Пятигорск	-0,06
107	МБОУ СОШ № 29 г. Ставрополя	г. Ставрополь	-0,07
108	МОУ СОШ № 3 г. Георгиевска	г. Георгиевск	-0,07
109	МБОУ гимназия № 19 г. Кисловодска	г. Кисловодск	-0,07
110	МБОУ СОШ № 7 г. Ессентуки	г. Ессентуки	-0,08
111	МБОУ лицей № 16 г. Ставрополя	г. Ставрополь	-0,08
112	МБОУ СОШ № 6 г. Ставрополя	г. Ставрополь	-0,09
113	МБОУ гимназия № 4 г. Пятигорска	г. Пятигорск	-0,09
114	МБОУ СОШ № 10 г. Ессентуки	г. Ессентуки	-0,10
115	МБОУ СОШ № 26 г. Ставрополя	г. Ставрополь	-0,10
116	МБОУ СОШ № 42 г. Ставрополя	г. Ставрополь	-0,10
117	МАОУ лицей № 5 г. Ставрополя	г. Ставрополь	-0,10
118	МБОУ СОШ № 12 г. Ессентуки	г. Ессентуки	-0,10
119	МБОУ гимназия № 30 г. Ставрополя	г. Ставрополь	-0,11
120	МБОУ СОШ № 2 г. Кисловодска	г. Кисловодск	-0,11
121	СПКУ г. Ставрополя	г. Ставрополь	-0,11
122	ГКОУ Специальная (коррекционная) общеобразовательная школа-интернат № 18 г. Кисловодска	г. Кисловодск	-0,11
123	МБОУ СОШ № 8 г. Ессентуки	г. Ессентуки	-0,11
124	МБОУ СОШ № 1 г. Ставрополя	г. Ставрополь	-0,12
125	МБОУ СОШ № 13 г. Ставрополя	г. Ставрополь	-0,12
126	МБОУ гимназия Интеллект г. Ессентуки	г. Ессентуки	-0,12
127	Лицей СКФУ г. Ставрополя	г. Ставрополь	-0,13
128	МБОУ СОШ № 4 г. Георгиевска	г. Георгиевск	-0,13
129	МБОУ СОШ № 37 г. Ставрополя	г. Ставрополь	-0,13
130	МБОУ СОШ № 6 г. Георгиевска	г. Георгиевск	-0,13
131	МБОУ СОШ № 4 г. Ессентуки	г. Ессентуки	-0,13
132	МБОУ СОШ № 12 г. Пятигорска	г. Пятигорск	-0,13
133	МАОУ гимназия № 24 им. генерал-лейтенанта юстиции М.Г. Ядрова г. Ставрополя	г. Ставрополь	-0,14
134	МБОУ лицей № 6 г. Ессентуки	г. Ессентуки	-0,16
135	МБОУ гимназия № 25 г. Ставрополя	г. Ставрополь	-0,16
136	МБОУ лицей № 14 г. Ставрополя	г. Ставрополь	-0,17
137	МБОУ СОШ № 29 г. Георгиевска	г. Георгиевск	-0,18
138	ЧОУ гимназия ЛИК – Успех г. Ставрополя	г. Ставрополь	-0,21
139	МБОУ лицей № 1 г. Невинномысска	г. Невинномысск	-0,24
140	МБОУ гимназия № 10 ЛИК г. Невинномыс-	г. Невинномысск	-0,25

№ п/п	Наименование ОО	Населённый пункт	Коэффициент отклонения по ГИА
	ска		
141	МБОУ гимназия № 2 г. Георгиевска	г. Георгиевск	-0,27
Кластер II. Население 60-90 тыс. чел.			
142	МБОУ НОШ № 24 г. Михайловска	г. Михайловск	-
143	МКОУ "Центр образования" г. Михайловска	г. Михайловск	0,19
144	МКОУ СОШ № 5 г. Минеральные Воды	г. Минеральные воды	0,14
145	МКОУ СОШ № 6 г. Минеральные Воды	г. Минеральные воды	0,13
146	МБОУ СОШ № 111 г. Минеральные Воды	г. Минеральные воды	0,09
147	МБОУ СОШ № 5 г. Михайловска	г. Михайловск	0,09
148	МОУ СОШ № 2 г. Буденновска	г. Будённовск	0,07
149	МОУ СОШ № 6 г. Буденновска	г. Будённовск	0,05
150	МОУ СОШ № 4 г. Буденновск	г. Будённовск	0,05
151	МБОУ СОШ № 3 г. Михайловска	г. Михайловск	0,05
152	МОУ СОШ № 3 г. Буденновска	г. Будённовск	0,04
153	ГКОУ Казачий кадетский корпус г. Буденновска	г. Будённовск	0,04
154	МОУ лицей № 8 г. Буденновска	г. Будённовск	0,02
155	МБОУ СОШ с углубленным изучением отдельных предметов № 4 г. Михайловска	г. Михайловск	0,02
156	МОУ СОШ № 5 г. Буденновска	г. Будённовск	0,01
157	МОУ СОШ № 1 г. Буденновска	г. Будённовск	0,00
158	МКОУ гимназия № 2 г. Минеральные Воды	г. Минеральные воды	-0,01
159	МБОУ СОШ № 20 г. Минеральные Воды	г. Минеральные воды	-0,02
160	МБОУ лицей № 3 г. Минеральные Воды	г. Минеральные воды	-0,02
161	МБОУ СОШ № 7 г. Минеральные Воды	г. Минеральные воды	-0,02
162	МБОУ СОШ № 1 г. Минеральные Воды	г. Минеральные воды	-0,03
163	МБОУ СОШ № 30 г. Михайловск	г. Михайловск	-0,05
164	МОУ гимназия № 7 г. Буденновска	г. Будённовск	-0,06
165	МОУ гимназия № 9 г. Буденновска	г. Будённовск	-0,08
166	МБОУ лицей № 104 г. Минеральные Воды	г. Минеральные воды	-0,09
167	МБОУ СОШ № 1 г. Михайловска	г. Михайловск	-0,09
168	МБОУ лицей № 2 г. Михайловска	г. Михайловск	-0,09
169	МБОУ гимназия № 103 г. Минеральные Воды	г. Минеральные воды	-0,10
Кластер III. Население 20-60 тыс. чел.			
170	МБОУ ВСОШ № 2 г. Зеленокумска	г. Зеленокумск	-
171	МБОУ НШ г. Железноводска	г. Железноводск	-
172	УКП МКОУ ВОШ № 20 ФКУ ЛИУ-8 г. Нефтекумск	г. Нефтекумск	-
173	ЛРМК	г. Лермонтов	-
174	МКОУ В(С)ОШ ст. Ессентукской	ст. Ессентукская	-
175	МКОУ ВОШ № 20 г. Нефтекумска	г. Нефтекумск	0,30

№ п/п	Наименование ОО	Населённый пункт	Коэффициент отклонения по ГИА
176	МКОУ ЦО г. Изобильный	г. Изобильный	0,25
177	МКОУ ВСОШ с. Кочубеевское	с. Кочубеевское	0,16
178	МБОУ Новопавловская СОШ № 33 г. Новопавловска	г. Новопавловск	0,14
179	МКОУ лицей № 2 г. Железноводска	г. Железноводск	0,13
180	МБОУ СОШ № 14 г. Ипатово	г. Ипатово	0,10
181	МБОУ СОШ № 2 г. Лермонтова	г. Лермонтов	0,09
182	МКОУ СОШ № 2 г. Изобильный	г. Изобильный	0,08
183	МОУ СОШ № 13 г. Зеленокумска	г. Зеленокумск	0,08
184	МКОУ СОШ № 5 г. Светлоград	г. Светлоград	0,08
185	МОУ СОШ № 11 г. Зеленокумска	г. Зеленокумск	0,07
186	МБОУ СОШ № 5 г. Железноводска	г. Железноводск	0,07
187	МБОУ СОШ № 4 г. Лермонтова	г. Лермонтов	0,07
188	МКОУ СОШ № 6 г. Благодарный	г. Благодарный	0,07
189	МКОУ СОШ № 7 г. Светлоград	г. Светлоград	0,06
190	МКОУ СОШ №1 г. Нефтекумска	г. Нефтекумск	0,06
191	МКОУ СОШ № 2 г. Светлограда	г. Светлоград	0,06
192	МБОУ СОШ № 3 г. Железноводска	г. Железноводск	0,05
193	МОУ СОШ № 14 г. Зеленокумска	г. Зеленокумск	0,05
194	МОУ ООШ № 11 с. Александровское	с. Александровское	0,05
195	МБОУ ЮРЛК и НК г. Железноводска	г. Железноводск	0,05
196	МБОУ Новопавловская СОШ № 2 г. Новопавловска	г. Новопавловск	0,05
197	МБОУ ООШ № 65 ст. Ессентукской	ст. Ессентукская	0,05
198	МКОУ СОШ № 4 с. Кочубеевское	с. Кочубеевское	0,04
199	МКОУ СОШ № 2 с. Кочубеевское	с. Кочубеевское	0,04
200	МКОУ СОШ № 1 с. Кочубеевское	с. Кочубеевское	0,04
201	МБОУ ИСОШ № 4 г. Железноводска	г. Железноводск	0,03
202	МБОУ ООШ № 1 г. Железноводска	г. Железноводск	0,03
203	МКОУ СОШ № 3 г. Изобильный	г. Изобильный	0,02
204	МОУ СОШ № 12 г. Зеленокумска	г. Зеленокумск	0,02
205	МКОУ СОШ №2 г. Нефтекумска	г. Нефтекумск	0,00
206	МБОУ СОШ № 22 г. Ипатово	г. Ипатово	0,00
207	МКОУ СОШ №15 г. Благодарный	г. Благодарный	0,00
208	МБОУ СОШ № 19 г. Изобильный	г. Изобильный	0,00
209	МБОУ СОШ № 1 г. Лермонтова	г. Лермонтов	-0,01
210	МОУ СОШ № 2 г. Зеленокумска	г. Зеленокумск	-0,01
211	МБОУ СОШ № 6 г. Ипатово	г. Ипатово	-0,02
212	МКОУ СОШ № 3 с. Кочубеевское	с. Кочубеевское	-0,02
213	МБОУ гимназия № 1 г. Новопавловска	г. Новопавловск	-0,02
214	МОУ СОШ № 1 г. Зеленокумска	г. Зеленокумск	-0,02
215	МОУ СОШ № 3 г. Зеленокумска	г. Зеленокумск	-0,03
216	МБОУ СОШ № 1 г. Ипатово	г. Ипатово	-0,04

№ п/п	Наименование ОО	Населённый пункт	Коэффициент отклонения по ГИА
217	МКОУ СОШ № 3 г. Нефтекумск	г. Нефтекумск	-0,04
218	МКОУ СОШ № 9 г. Благодарный	г. Благодарный	-0,04
219	МБОУ СОШ № 5 г. Лермонтова	г. Лермонтов	-0,05
220	МБОУ СОШ № 13 г. Новопавловска	г. Новопавловск	-0,05
221	МОУ СОШ № 1 им. Героя Советского Союза И.И. Тенищева	с. Александровское	-0,05
222	МОУ ООШ № 16 с. Александровское	с. Александровское	-0,06
223	МКОУ СОШ № 1 г. Благодарный	г. Благодарный	-0,06
224	МБОУ СОШ № 1 ст. Ессентукской	ст. Ессентукская	-0,06
225	МКОУ СОШ № 10 г. Железноводска	г. Железноводск	-0,06
226	МКОУ ООШ пос. Капельница г. Железноводска	г. Железноводск	-0,07
227	МКОУ СОШ № 18 г. Изобильный	г. Изобильный	-0,07
228	МБОУ СОШ № 7 ст. Ессентукской	ст. Ессентукская	-0,07
229	МБОУ СОШ № 4 г. Светлоград	г. Светлоград	-0,07
230	МКОУ СОШ № 7 г. Изобильный	г. Изобильный	-0,08
231	МОУ СОШ № 3 г. Новоалександровска	г. Новоалександровск	-0,08
232	МОУ СОШ № 12 г. Новоалександровск	г. Новоалександровск	-0,09
233	МБОУ лицей № 3 г. Светлоград	г. Светлоград	-0,09
234	МКОУ СОШ № 1 г. Изобильный	г. Изобильный	-0,10
235	МОУ СОШ № 5 г. Новоалександровска	г. Новоалександровск	-0,11
236	МОУ лицей Экос г. Новоалександровска	г. Новоалександровск	-0,11
237	МОУ СОШ № 2 с. Александровского	с. Александровское	-0,11
238	МБОУ гимназия № 1 г. Светлоград	г. Светлоград	-0,11
239	МОУ гимназия № 1 г. Новоалександровск	г. Новоалександровск	-0,16
Кластер IV. 10-20 тыс. чел.			
240	МКОУ В(С)ОШ № 2 ст. Александрийской	ст. Александрийская	-
241	МКОУ В(С)ОШ № 3 с. Краснокумского	с. Краснокумское	-
242	МБОУ СОШ № 24 ст. Суворовская	ст. Суворовская	0,16
243	МКОУ СОШ № 2 ст. Курская	ст. Курская	0,13
244	МБОУ ЦО с. Донского	с. Донское	0,10
245	МБОУ СОШ № 8 ст. Суворовская	ст. Суворовская	0,10
246	МКОУ ООШ № 25 ст. Курская	ст. Курская	0,05
247	МКОУ СОШ № 1 ст. Курская	ст. Курская	0,04
248	МБОУ ООШ № 20 ст. Суворовская	ст. Суворовская	0,04
249	МБОУ СОШ № 15 им. А.З. Потапова ст. Лысогорской	ст. Лысогорская	0,03
250	МКОУ СОШ № 16 п.г.т. Солнечнодольск	п.г.т. Солнечнодольск	0,03
251	МБОУ СОШ № 2 ст. Суворовская	ст. Суворовская	0,03
252	МБОУ СОШ № 24 им. И.И. Вехова ст. Александрийской	ст. Александрийская	0,02
253	МКОУ СОШ № 1 им. Г.С. Фатеева с. Красногвардейское	с. Красногвардейское	0,01

№ п/п	Наименование ОО	Населённый пункт	Коэффициент отклонения по ГИА
254	МБОУ СОШ № 13 ст. Незлобной	ст. Незлобная	0,01
255	МБОУ СОШ № 1 им. П.М. Стратийчука	с. Курсавка	0,00
256	МБОУ СОШ № 26 с. Краснокумского	с. Краснокумское	0,00
257	МОУ ООШ № 11 с. Прасковья	с. Прасковья	-0,01
258	МБОУ СОШ № 14 им. Ф.Г. Буклова с. Курсавка	с. Курсавка	-0,01
259	МБОУ СОШ № 12 ст. Незлобной	ст. Незлобная	-0,02
260	МКОУ СОШ № 14 с. Надежда	с. Надежда	-0,02
261	МКОУ СОШ № 11 с. Красногвардейское	с. Красногвардейское	-0,04
262	МКОУ СОШ № 12 с. Красногвардейское	с. Красногвардейское	-0,04
263	МБОУ СОШ № 1 с. Арзгир	с. Арзгир	-0,04
264	МОУ СОШ № 3 с. Прасковья	с. Прасковья	-0,05
265	МБОУ СОШ № 2 с. Дивное	с. Дивное	-0,05
266	ГКОУ Специальная (коррекционная) общеобразовательная школа-интернат № 25 с. Красногвардейское	с. Красногвардейское	-0,05
267	МБОУ гимназия № 7 с. Донское	с. Донское	-0,06
268	МКОУ СОШ № 1 с. Дивное	с. Дивное	-0,06
269	МБОУ СОШ № 3 с. Арзгир	с. Арзгир	-0,07
270	МБОУ СОШ № 2 с. Арзгир	с. Арзгир	-0,07
271	МКОУ гимназия № 1 с. Красногвардейское	с. Красногвардейское	-0,08
272	МКОУ СОШ № 17 п.г.т. Солнечнодольск	п.г.т. Солнечнодольск	-0,08
273	МКОУ СОШ № 3 с. Дивное	с. Дивное	-0,08
274	МБОУ СОШ № 13 с. Надежда	с. Надежда	-0,08
275	МКОУ ООШ № 6 с. Донское	с. Донское	-0,10
Кластер V. Менее 10 тыс. чел.			
276	МКОУ ВСОШ х. Дыдымкин	х. Дыдымкин	-
277	ГБПОУ ГСХТ им. атамана М.И. Платова ст. Григорополисская	ст. Григорополисская	-
278	ГКСУВУ Горнозаводская специальная общеобразовательная школа закрытого типа	с. Горнозаводское	0,36
279	МКОУ СОШ № 13 пос. Ленинский	пос. Ленинский	0,29
280	МКОУ СОШ № 3 с. Богдановка	с. Богдановка	0,25
281	МКОУ ООШ № 8 х. Восточный	х. Восточный	0,23
282	МКОУ ООШ № 21 п. Новый Бешпагир	п. Новый Бешпагир	0,22
283	МКОУ СОШ № 9 пос. Рощино	пос. Рощино	0,22
284	МКОУ СОШ № 8 пос. Зимняя Ставка	пос. Зимняя Ставка	0,21
285	МКОУ СОШ № 5 с. Соломенского	с. Соломенское	0,20
286	МОУ СОШ № 14 им. Дроботовой Л.И. с. Заветное	с. Заветное	0,20
287	МОУ СОШ № 5 с. Круглолесского	с. Круглолесское	0,20
288	МКОУ СОШ № 9 с. Подлужного	с. Подлужное	0,19
289	МКОУ СОШ № 14 с. Просьянка	с. Просьянка	0,19
290	МОУ ООШ № 18 х. Кононов	х. Кононов	0,19

№ п/п	Наименование ОО	Населённый пункт	Коэффициент отклонения по ГИА
291	МКОУ СОШ № 5 с. Казгулак	с. Казгулак	0,19
292	МКОУ СОШ № 9 с. Розовка	с. Розовка	0,19
293	МКОУ СОШ № 24 ст. Филимоновской	ст. Филимоновская	0,19
294	МКОУ СОШ № 7 с. Варениковского	с. Варениковское	0,18
295	МКОУ СОШ № 8 с. Русское	с. Русское	0,17
296	МКОУ СОШ № 22 х. Стародворцовского	х. Стародворцовский	0,17
297	МКОУ СОШ № 19 с. Надзорное	с. Надзорное	0,17
298	МБОУ СОШ № 8 им. И.В. Орехова пос. Новый Янкуль	п. Новый Янкуль	0,17
299	МКОУ СОШ № 7 пос. Балтийский	пос. Балтийский	0,16
300	МКОУ СОШ № 11 с. Кендже-Кулак	с. Кендже-Кулак	0,16
301	МОУ ООШ № 17 пос. Михайловка	пос. Михайловка	0,16
302	МКОУ СОШ № 6 с. Спицевка	с. Спицевка	0,16
303	МКОУ СОШ № 12 х. Графский	х. Графский	0,15
304	МКОУ СОШ № 12 с. Дворцовского	с. Дворцовское	0,15
305	МОУ СОШ № 9 с. Нины	с. Нины	0,15
306	МКОУ СОШ № 15 х. Садовый	х. Садовый	0,15
307	МОУ СОШ № 10 им. Героя России Чепракова В.Н. с. Вревского	с. Вревское	0,15
308	МКОУ СОШ № 16 х. Пролетарский	х. Пролетарский	0,14
309	МОУ СОШ № 18 с. Уваровского	с. Уваровское	0,14
310	МКОУ СОШ № 7 п. Владимировка	п. Владимировка	0,14
311	ГКОУ Специальная (коррекционная) общеобразовательная школа-интернат № 26 пос. Новотерский	пос. Новотерский	0,14
312	МКОУ СОШ № 5 пос. Зункарь	пос. Зункарь	0,14
313	МОУ СОШ № 16 с. Томузловского	с. Томузловское	0,13
314	МКОУ СОШ № 22 х. Зайцев	х. Зайцев	0,13
315	МОУ СОШ № 17 им. А.Т. Туркинова с. Серноводского	с. Серноводское	0,13
316	МКОУ СОШ № 2 с. Бешпагир	с. Бешпагир	0,13
317	МКОУ СОШ № 12 с. Татарка	с. Татарка	0,13
318	МОУ СОШ № 6 с. Полтавское	с. Полтавское	0,13
319	ГКООУ Санаторная школа-интернат № 21 с. Подлужное	с. Подлужное	0,13
320	МКОУ СОШ № 10 х. Октябрь	х. Октябрь	0,13
321	МБОУ ООШ № 27 пос. Тамбукан	пос. Тамбукан	0,13
322	МКОУ СОШ № 7 ст. Беломечетской	ст. Беломечетенская	0,12
323	МБОУ СОШ № 16 х. Быкогорка	х. Быкогорка	0,12
324	МКОУ ООШ № 19 х. Привольный	х. Привольный	0,12
325	МКОУ СОШ № 9 с. Урожайное	с. Урожайное	0,12
326	МКОУ СОШ № 14 пос. Приэтокского	пос. Приэтокский	0,12
327	МОУ СОШ № 7 с. Стародубского	с. Стародубское	0,12
328	МОУ СОШ № 2 с. Красный Октябрь	с. Красный Октябрь	0,12

№ п/п	Наименование ОО	Населённый пункт	Коэффициент отклонения по ГИА
329	МКОУ ООШ № 9 с. Озёрное	с. Озерное	0,12
330	МКОУ ООШ № 22 ст. Новотроицкая	ст. Новотроицкая	0,12
331	МБОУ СОШ № 9 с. Кевсала	с. Кевсала	0,12
332	МКОУ СОШ № 13 п. Красный Маныч	п. Красный Маныч	0,12
333	МКОУ СОШ № 12 с. Турксад	с. Турксад	0,12
334	МКОУ СОШ № 8 с. Приозерского	с. Приозерское	0,11
335	МКОУ СОШ № 6 с. Нагутского	с. Нагутское	0,11
336	МОУ СОШ № 8 пос. Катасон	пос. Катасон	0,11
337	МКОУ СОШ № 7 пос. Чограйский	пос. Чойгарский	0,11
338	МБОУ СОШ № 5 с. Новоблагодарное	с. Новоблагодарное	0,11
339	МКОУ СОШ № 11 с. Татарка	с. Татарка	0,11
340	МКОУ СОШ № 7 с. Величаевское	с. Величаевское	0,11
341	МОУ СОШ № 15 с. Преображенского	с. Преображенское	0,11
342	МКОУ СОШ № 8 х. Васильевский	х. Васильевский	0,11
343	МКОУ СОШ № 9 с. Кучерла	с. Кучерла	0,11
344	МОУ СОШ № 23 х. Усть-Невинский	х. Усть-Невинский	0,11
345	МКОУ СОШ № 13 ст. Каменнобродской	ст. Каменнобродская	0,11
346	МКОУ СОШ № 4 с. Красное	с. Красное	0,10
347	МКОУ СОШ № 18 пос. Загорский	пос. Загорский	0,10
348	МКОУ СОШ № 2 с. Иргаклы	с. Иргаклы	0,10
349	МБОУ СОШ № 10 с. Бурлацкого	с. Бурлацкое	0,10
350	МКОУ СОШ № 18 п. Фазанный	п. Фазанный	0,10
351	МОУ СОШ № 10 с. Солдато-Александровского	с. Солдато-Александровское	0,10
352	МКОУ СОШ № 16 п. Рогатая Балка	п. Рогатая Балка	0,10
353	МБОУ ООШ № 28 с. Садовое	с. Садовое	0,10
354	МКОУ СОШ № 9 с. Веселое	с. Весёлое	0,10
355	МКОУ СОШ № 3 с. Кугульта	с. Кугульта	0,10
356	МОУ СШ № 1 им. П.И. Николаенко с. Степное	с. Степное	0,10
357	МКОУ СОШ № 13 с. Ореховка	с. Ореховка	0,10
358	МБОУ СОШ № 3 ст. Бекешевской	ст. Бекешевская	0,10
359	МКОУ СОШ № 4 с. Золотаревка	с. Золотарёвка	0,10
360	МКОУ СОШ № 16 с. Шишкино	с. Шишкино	0,10
361	МОУ СОШ № 11 ст. Георгиевская	ст. Георгиевская	0,10
362	МКОУ СОШ № 18 с. Добровольное	с. Добровольное	0,09
363	МКОУ СОШ № 9 пос. Верхняя Кугульта	с. Верхняя Кугульта	0,09
364	МКОУ СОШ № 10 пос. Большевик	пос. Большевик	0,09
365	МКОУ СОШ № 5 ст. Рождественской	ст. Рождественская	0,09
366	МКОУ СОШ № 4 с. Правокумского	с. Правокумское	0,09
367	МБОУ СОШ № 7 с. Марьины Колодцы	с. Марьины Колодцы	0,09
368	МКОУ СОШ № 2 с. Ладовская Балка	с. Ладовская Балка	0,09
369	МОУ СОШ № 8 с. Грушёвского	с. Грушёвское	0,09

№ п/п	Наименование ОО	Населённый пункт	Коэффициент отклонения по ГИА
370	МКОУ СОШ № 12 х. Алтухов	х. Алтухов	0,09
371	МБОУ СОШ № 9 им. Рыбникова ст. Темнолесской	ст. Темнолесская	0,09
372	МБОУ СОШ № 15 пос. Санамер	пос. Санамер	0,09
373	МКОУ СОШ № 9 х. Андрей-Курган	х. Андрей-Курган	0,08
374	МКОУ СОШ № 10 с. Птичье	с. Птичье	0,08
375	МКОУ СОШ № 20 с. Новая Деревня	с. Новая Деревня	0,08
376	МОУ СОШ № 15 х. Андреевский	х. Андреевский	0,08
377	МБОУ СОШ № 8 с. Сенгилеевского	с. Сенгилеевское	0,08
378	МБОУ СОШ № 19 с. Побегайловка	с. Побегайловка	0,08
379	МКОУ СОШ № 14 пос. Ага-Батыр	пос. Ага-Батыр	0,08
380	МКОУ СОШ № 4 им. Героя России Андрея Скрыбина пос. Анджиевский	пос. Анджиевский	0,08
381	МБОУ СОШ № 14 пос. Пятигорский	пос. Пятигорский	0,08
382	МКОУ СОШ № 7 с. Пелагиада	с. Пелагиада	0,08
383	МКОУ СОШ № 15 х. Дыдымкин	х. Дыдымкин	0,07
384	МОУ СОШ № 21 с. Архиповского	с. Архиповское	0,07
385	МКОУ СОШ № 13 пос. Винодельненского	пос. Винодельненский	0,07
386	МКОУ СОШ № 6 с. Ольгино	с. Ольгино	0,07
387	МКОУ СОШ № 12 ст. Баклановской	ст. Баклановская	0,07
388	МКОУ СОШ № 4 пос. Верхнестепной	пос. Верхнестепной	0,07
389	МБОУ СОШ № 13 с. Этока	с. Этока	0,07
390	МБОУ СОШ № 18 им. А.П. Ляпина ст. Урухской	ст. Урухская	0,07
391	МКОУ СОШ № 15 п. Прикалаусский	п. Прикалаусский	0,07
392	МКОУ СОШ № 11 а. Уллуби-Юрт	а. Уллуби-Юрт	0,07
393	МОУ СОШ № 9 пос. Новокавказский	пос. Новокавказский	0,07
394	МКОУ СОШ № 14 а. Эдельбай	а. Эдельбай	0,07
395	МКОУ СОШ № 4 с. Московского	с. Московское	0,07
396	МОУ СОШ № 3 с. Каново	с. Каново	0,07
397	МКОУ СОШ № 5 с. Эдиссия	с. Эдиссия	0,07
398	МКОУ СОШ № 8 с. Елизаветинское	с. Елизаветинское	0,07
399	МКОУ СОШ № 20 пос. Новоизобильного	пос. Новоизобильный	0,07
400	МКОУ СОШ № 4 с. Новомихайловского	с. Новомихайловское	0,07
401	МКОУ СОШ № 11 с. Белые Копани	с. Белые Копани	0,06
402	МКОУ СОШ № 15 ст. Староизобильной	ст. Староизобильная	0,06
403	МОУ СОШ № 11 ст. Галюгаевской	ст. Галюгаевская	0,06
404	МКОУ СОШ № 15 с. Лиман	с. Лиман	0,06
405	МБОУ СОШ № 5 с. Прикумского	с. Прикумское	0,06
406	МБОУ СОШ № 11 п.г.т. Рыздвяный	п.г.т. Рыздвяный	0,06
407	МКОУ СОШ № 3 с. Октябрьского	с. Октябрьское	0,06
408	МОУ ООШ № 16 пос. Селивановка	пос. Селивановка	0,06
409	МКОУ СОШ № 27 пос. Падинского	пос. Падинский	0,06

№ п/п	Наименование ОО	Населённый пункт	Коэффициент отклонения по ГИА
410	МКОУ СОШ № 6 ст. Барсуковской	ст. Барсуковская	0,06
411	МКОУ СОШ № 20 с. Красная Поляна	с. Красная Поляна	0,06
412	МКОУ СОШ № 17 с. Лесная Дача	с. Лесная Дача	0,06
413	МКОУ СОШ № 12 с. Николина Балка	с. Николина Балка	0,05
414	МБОУ СОШ № 4 с. Сотниковского	с. Сотниковое	0,05
415	МБОУ СОШ № 11 пос. Новотерский	пос. Новотерский	0,05
416	МКОУ СОШ № 12 с. Кара-Тюбе	с. Кара-Тюбе	0,05
417	МКОУ СОШ № 7 с. Рагули	с. Рагули	0,05
418	МКОУ СОШ № 7 с. Старомарьевка	с. Старомарьевка	0,05
419	МКОУ ООШ № 3 с. Большая Джалга	с. Большая Джалга	0,05
420	МКОУ СОШ № 4 с. Н. Александровка	с. Н. Александровка	0,05
421	МКОУ СОШ № 6 с. Серафимовского	с. Серафимовское	0,05
422	МКОУ СОШ № 5 пос. Айгурский	пос. Айгурский	0,05
423	МКОУ СОШ № 11 с. Константиновского	с. Константиновское	0,05
424	МКОУ СОШ № 28 пос. Балковского	пос. Балковский	0,05
425	МКОУ СОШ № 8 а. Куликовы Копани	а. Куликовы Копани	0,05
426	МКОУ СОШ № 10 х. Перевальный	х. Перевальный	0,05
427	МКОУ СОШ № 11 пос. Нового	пос. Новый	0,05
428	МОУ СОШ № 13 пос. Светлый	пос. Светлый	0,05
429	МКОУ СОШ № 15 а. Махмуд-Мектеб	а. Махмуд-Мектеб	0,05
430	МБОУ СОШ № 20 ст. Подгорной	ст. Подгорная	0,05
431	МОУ СОШ № 4 с. Северного	с. Северное	0,05
432	МОУ СОШ № 3 х. Средний	х. Средний	0,05
433	МБОУ СОШ № 16 с. Казьминского	с. Казьминское	0,04
434	МКОУ СОШ № 6 пос. Затеречного	пос. Затеречный	0,04
435	МКОУ СОШ № 6 пос. Медвеженский	пос. Медвежинский	0,04
436	МБОУ ООШ № 25 пос. Нижнеэтокский	пос. Нижнеэтокский	0,04
437	МКОУ СОШ № 14 а. Тукуй-Мектеб	а. Тукуй-Мектеб	0,04
438	МКОУ СОШ № 14 х. Красный Пахарь	х. Красный Пахарь	0,04
439	МОУ школа-интернат с. Русское	с. Русское	0,04
440	МОУ СОШ № 4 с. Новая Жизнь	с. Новая Жизнь	0,04
441	МКОУ СОШ № 4 с. Ростовановского	с. Ростовановское	0,04
442	МОУ СОШ № 13 пос. Искра	пос. Искра	0,04
443	МОУ СОШ № 12 пос. Терек	пос. Терек	0,04
444	МКОУ СОШ № 2 с. Греческое	с. Греческое	0,04
445	МКОУ СОШ № 14 п. Ясный	п. Ясный	0,04
446	МКОУ СОШ № 10 с. Донская Балка	с. Донская Балка	0,04
447	МОУ СОШ № 6 пос. Щелкан	пос. Щелкан	0,04
448	МКОУ СОШ № 20 х. Бугулов	х. Бугулов	0,04
449	МБОУ ООШ № 23 с. Свобода	с. Свобода	0,04
450	МОУ СОШ № 13 пос. Мирный	пос. Мирный	0,04
451	МБОУ ООШ № 21 пос. Горный	пос. Горный	0,04
452	МОУ СОШ № 6	с. Солдато-	0,04

№ п/п	Наименование ОО	Населённый пункт	Коэффициент отклонения по ГИА
	с. Солдато-Александровского	Александровское	
453	МБОУ СОШ № 17 им. И.Л. Козыря пос. Шаумянского	пос. Шаумянский	0,04
454	МКОУ СОШ № 6 с. Дербетовка	с. Дербетовка	0,04
455	МБОУ СОШ № 2 ст. Воровсколесской	ст. Воровсколесская	0,04
456	МКОУ СОШ № 10 с. Ачикулак	с. Ачикулак	0,04
457	МКОУ СОШ № 5 с. Подлесное	с. Подлесное	0,04
458	МКОУ СОШ № 11 с. Николо-Александровского	с. Николо-Александровское	0,04
459	МКОУ СОШ № 17 а. Абрам-Тюбе	а. Абрам-Тюбе	0,04
460	МКОУ ООШ № 25 пос. Бородыновка	пос. Бородыновка	0,04
461	МБОУ СОШ № 22 с. Обильного	с. Обильное	0,04
462	МКОУ СОШ № 6 пос. Передовой	пос. Передовой	0,03
463	МКОУ СОШ № 19 пос. Нижнезольского	пос. Нижнезольский	0,03
464	МБОУ СОШ № 1 с. Левокумское	с. Левокумское	0,03
465	МОУ ООШ № 12 пос. Дубовая Роща	пос. Дубовая Роща	0,03
466	МБОУ СОШ № 6 пос. Комсомолец	пос. Комсомолец	0,03
467	МКОУ СОШ № 16 с. Каясула	с. Каясула	0,03
468	МОУ СОШ № 1 с. Покойного	с. Покойное	0,03
469	МКОУСОШ № 3 пос. Новокумского	пос. Новокумский	0,03
470	МКОУ СОШ № 3 им. В.Н. Дроздова пос. Коммунар	пос. Коммунар	0,03
471	МКОУ СОШ № 16 а. Малый Барханчак	а. Малый Барханчак	0,03
472	МБОУ СОШ № 2 с. Большая Джалга	с. Большая Джалга	0,03
473	МКОУ СОШ № 10 с. Зелёная Роща	с. Зелёная Роща	0,03
474	МКОУ СОШ № 17 с. Сунжа	с. Сунжа	0,03
475	МКОУ СОШ № 11 с. Первомайского	с. Первомайское	0,03
476	МКОУ СОШ №13 а. Новкус-Артезиан	а. Новкус-Артезиан	0,03
477	МОУ СОШ № 10 ст. Стодеревской	ст. Стодеревская	0,03
478	МКОУ СОШ № 15 с. Ивановского	с. Ивановское	0,03
479	МКОУ СОШ № 19 а. Юсуп-Кулакский	а. Юсуп-Кулакский	0,03
480	МКОУ ООШ № 21 ст. Новоекатериновской	ст. Новоекатериновская	0,03
481	МКОУ СОШ № 11 с. Алексеевское	с. Алексеевское	0,03
482	МКОУ СОШ № 21 х. Спорный	х. Спорный	0,02
483	МБОУ СОШ № 1 с. Канглы	с. Канглы	0,02
484	МКОУ СОШ № 7 с. Каменная Балка	с. Каменная Балка	0,02
485	МБОУ СОШ № 11 им. Ю.В. Андропова с. Солуно-Дмитриевское	с. Солуно-Дмитриевское	0,02
486	МБОУ СОШ № 21 им. И.С. Давыдова с. Обильного	с. Обильное	0,02
487	МКОУ СОШ № 18 с. Шангала	с. Шангала	0,02
488	МБОУ СОШ № 8 с. Горнозаводского	с. Горнозаводское	0,02
489	МКОУ ООШ № 12 пос. Ленинского	пос. Ленинский	0,02

№ п/п	Наименование ОО	Населённый пункт	Коэффициент отклонения по ГИА
490	МОУ СОШ № 18 пос. Терского	пос. Терский	0,02
491	МКОУ СОШ № 17 а. Карамурзинский	а. Карамурзинский	0,02
492	МКОУ СОШ № 7 с. Преградное	с. Преградное	0,02
493	МБОУ СОШ № 19 пос. Урожайный	пос. Урожайный	0,02
494	МБОУ СОШ № 26 пос. Ясная Поляна	пос. Ясная Поляна	0,02
495	МКОУ СОШ № 5 пос. Красочный	пос. Красочный	0,02
496	МБОУ СОШ № 23 с. Новозаведенного	с. Новозаведённое	0,02
497	МОУ ООШ № 13 х. Всадник	х. Всадник	0,02
498	МКОУ СОШ № 10 с. Вознесенского	с. Воздвиженское	0,02
499	МБОУ СОШ № 4 ст. Зольской	ст. Зольская	0,02
500	МОУ СОШ № 4 с. Падинское	с. Падинское	0,02
501	МОУ СОШ № 8 с. Новоселицкое	с. Новоселицкое	0,02
502	МБОУ СОШ № 5 с. Спасское	с. Спасское	0,02
503	МКОУ СОШ № 19 с. Шведино	с. Шведино	0,01
504	МБОУ СОШ № 4 ст. Боргустанской	ст. Боргустанская	0,01
505	МКОУ СОШ № 5 с. Сергиевское	с. Сергиевское	0,01
506	МКОУ СОШ № 10 а. Шарахалсун	а. Шарахалсун	0,01
507	МОУ СОШ № 9 с. Толстово-Васюковского	с. Толстово-Васюковское	0,01
508	МКОУ СОШ № 2 с. Легокумское	с. Легокумское	0,01
509	МКОУ СОШ № 8 с. Тугулук	с. Тугулук	0,01
510	МКОУ СОШ № 9 с. Родыки	с. Родыки	0,01
511	МОУ СОШ № 6 с. Архангельского	с. Архангельское	0,01
512	МКОУ СОШ № 1 с. Грачевка	с. Грачёвка	0,01
513	МБОУ СОШ № 25 пос. Новоульяновского	пос. Новоульяновский	0,00
514	МКОУ ООШ № 11 а. Башанта	а. Башанта	0,00
515	МКОУ СОШ № 8 с. Тахта	с. Тахта	0,00
516	МБОУ СОШ № 9 ст. Старопавловской	ст. Старопавловская	0,00
517	МОУ СОШ № 7 с. Отказного	с. Отказное	0,00
518	МОУ СОШ № 2 с. Чернолесское	с. Чернолесское	0,00
519	МКОУ СОШ № 8 с. Манычское	с. Манычское	0,00
520	МКОУ СОШ № 8 с. Садового	с. Садовое	0,00
521	МКОУ СОШ № 13 с. Мирное	с. Мирное	0,00
522	МКОУ СОШ № 7 с. Янкуль	с. Янкуль	0,00
523	МКОУ СОШ № 5 с. Балахоновское	с. Балахоновское	0,00
524	МОУ СОШ № 14 с. Орловки	с. Орловка	0,00
525	МОУ СОШ № 5 х. Восточный	х. Восточный	0,00
526	МКОУ СОШ № 6 пос. Заря	пос. Заря	0,00
527	МОУ СОШ № 14 пос. Краснозоринский	пос. Краснозоринский	0,00
528	МБОУ СОШ № 15 с. Казинка	с. Казинка	0,00
529	МКОУ СОШ № 6 с. Гофицкое	с. Гофицкое	0,00
530	МБОУ СОШ № 2 с. Александрия	с. Александрия	0,00
531	МБОУ СОШ № 17 пос. Подкумок	пос. Подкумок	-0,01

№ п/п	Наименование ОО	Населённый пункт	Коэффициент отклонения по ГИА
532	МКОУ СОШ № 8 с. Дмитриевское	с. Дмитриевское	-0,01
533	МКОУ СОШ № 12 с. Малая Джалга	с. Малая Джалга	-0,01
534	МОУ СОШ № 8 с. Горькая Балка	с. Горькая Балка	-0,01
535	МКОУ СОШ № 4 с. Петропавловское	с. Петропавловское	-0,01
536	МКОУ СОШ № 14 им. Г.Т. Мещерякова ст. Новотроицкой	ст. Новотроицкая	-0,01
537	МКОУ ООШ № 14 с. Бургун-Маджары	с. Бургун-Маджары	-0,01
538	МКОУ СОШ № 9 им. Н.К. Калашникова с. Высоцкое	с. Высоцкое	-0,01
539	МКОУ СОШ № 3 им. Ф.А. Зубалова с. Красноярское	с. Красноярское	-0,01
540	МКОУ СОШ № 5 пос. Кумская Долина	пос. Кумская Долина	-0,01
541	МОУ СОШ № 10 пос. Новый Маяк	пос. Новый Маяк	-0,01
542	МОУ СОШ № 7 с. Долиновка	с. Долиновка	-0,01
543	МКОУ СОШ № 10 с. Владимировка	с. Владимировка	-0,01
544	МБОУ СОШ № 10 с. Орловки	с. Орловка	-0,01
545	МБОУ СОШ № 3 с. Гражданское	с. Гражданское	-0,02
546	МКОУ СОШ № 8 с. Ульяновка	с. Ульяновка	-0,02
547	МКОУ СОШ № 9 с. Воздвиженское	с. Воздвиженское	-0,02
548	МКОУ СОШ № 5 с. Водораздел	с. Водораздел	-0,02
549	МОУ СОШ № 3 с. Китаевского	с. Китаевское	-0,02
550	МБОУ СОШ № 10 с. Юца	с. Юца	-0,02
551	МКОУ ООШ № 15 с. Подгорное	с. Подгорное	-0,02
552	МКОУ ООШ № 9 с. Труновское	с. Труновское	-0,02
553	МБОУ СОШ № 8 с. Левокумка	с. Левокумка	-0,02
554	МОУ СОШ № 8 ст. Кармалиновской	ст. Кармалиновская	-0,02
555	МБОУ СОШ № 9 с. Винсады	с. Винсады	-0,02
556	МКОУ СОШ № 13 с. Апанасенковского	с. Апанасенковское	-0,02
557	МКОУ СОШ № 4 пос. им Кирова	пос. им. Кирова	-0,03
558	МБОУ СОШ № 5 ст. Марьинской	ст. Марьинская	-0,03
559	МКОУ СОШ № 2 с. Труновское	с. Труновское	-0,03
560	МКОУ ООШ № 19 а. Ямангой	а. Ямангой	-0,03
561	МБОУ СОШ № 7 пос. Коммаяк	пос. Коммаяк	-0,03
562	МОУ СОШ № 6 с. Саблинское	с. Саблинское	-0,03
563	МБОУ СОШ № 11 с. Юца	с. Юца	-0,03
564	МКОУ СОШ № 10 с. Каменная Балка	с. Каменная Балка	-0,03
565	МКОУ СОШ № 10 п. Цимлянский	п. Цимлянский	-0,03
566	МБОУ СОШ № 16 с. Дубовка	с. Дубовка	-0,04
567	МОУ СОШ № 7 пос. Горьковский	пос. Горьковский	-0,04
568	МКОУ СОШ № 4 с. Казинка	с. Казинка	-0,04
569	МОУ ООШ № 9 х. Жуковский	х. Жуковский	-0,04
570	МКОУ СОШ № 17 с. Сухая Буйвола	с. Сухая Буйвола	-0,04
571	МКОУ СОШ № 9 с. Султан	с. Султан	-0,04

№ п/п	Наименование ОО	Населённый пункт	Коэффициент отклонения по ГИА
572	МКОУ СОШ № 17 ст. Новомарьевская	ст. Новомарьевская	-0,04
573	МКОУ СОШ № 8 им. А.В. Грязнова с. Тищенское	с. Тищенское	-0,04
574	МКОУ ООШ № 8 с. Труновское	с. Труновское	-0,04
575	МКОУ СОШ № 5 с. Привольное	с. Привольное	-0,04
576	МБОУ СОШ № 4 с. Малые Ягуры	с. Малые Ягуры	-0,04
577	МКОУ СОШ № 18 х. Демино	х. Демино	-0,05
578	МОУ СОШ № 7 с. Калиновское	с. Калиновское	-0,05
579	МКОУ СОШ № 3 с. Безопасное	с. Безопасное	-0,05
580	МБОУ СОШ № 6 пос. Нежинский	пос. Нежинский	-0,06
581	МКОУ СОШ № 10 с. Покровское	с. Покровское	-0,06
582	МКОУ СОШ № 3 пос. Ставропольский	пос. Ставропольский	-0,06
583	МКОУ СОШ № 4 с. Киевка	с. Киевка	-0,06
584	МКОУ СОШ № 7 с. Озек-Суат	с. Озек-Суат	-0,06
585	МКОУ СОШ № 12 а. Сабан-Антуста	а. Сабан-Антуста	-0,06
586	МОУ СОШ № 18 ст. Григорополисская	ст. Григорополисская	-0,06
587	МКОУ СОШ № 6 с. Пелагиада	с. Пелагиада	-0,06
588	МБОУ СОШ № 3 ст. Советской	ст. Советская	-0,06
589	МКОУ СОШ № 9 с. Родниковского	с. Родниковское	-0,07
590	МОУ ООШ № 12 х. Фельдмаршальский	х. Фельдмаршальский	-0,07
591	МКОУ СОШ № 8 с. Благодатное	с. Благодатное	-0,07
592	МОУ СОШ № 6 с. Раздольное	с. Раздольное	-0,08
593	МОУ СОШ № 5 с. Журавское	с. Журавское	-0,08
594	МКОУ СОШ № 12 с. Бурукшун	с. Бурукшун	-0,08
595	МКОУ СОШ № 10 с. Крымгиреевское	с. Крымгиреевское	-0,09
596	МОУ СОШ № 11 х. Красночервонный	х. Красночервонный	-0,10
597	МКОУ ООШ № 18 а. Абдул-Газы	а. Абдул-Газы	-0,10
598	МКОУ СОШ № 5 с. Новоромановского	с. Новоромановское	-0,10
599	МОУ СОШ № 10 пос. Радуга	пос. Радуга	-0,10
600	МБОУ СОШ № 19 с. Верхнерусское	с. Верхнерусское	-0,10
601	МКОУ ООШ № 13 пос. Штурм	пос. Штурм	-0,11
602	МКОУ СОШ № 7 пос. Советское Руно	пос. Советское Руно	-0,11
603	МБОУ СОШ № 16 ст. Георгиевской	ст. Георгиевская	-0,11
604	МОУ СОШ № 9 ст.Расшеватская	ст.Расшеватская	-0,11
605	МОУ СОШ № 4 пос. Темижбекский	пос. Темижбекский	-0,13
606	МОУ СОШ № 1 с. Новоселицкое	с. Новоселицкое	-0,13
607	МКОУ ООШ № 6 пос. Каскадный	п. Каскадный	-0,15
608	МОУ СОШ № 2 ст. Григорополисская	ст. Григорополисская	-0,15
609	МКОУ СОШ № 12 с. Куршава	с. Куршава	-0,19

III этап. Отбор образовательных организаций с НРО производился с учетом кластерной отнесенности. Поскольку для школ кластера I имеется больше возможностей для нейтрализации воздействия негативных факторов, детерминирующих низкий уровень качества обучения, было принято целесообразным относить к индексу, соответствующему низкому качеству, показатели среднего значения всех относительных баллов в диапазоне от 0,03 до единицы, для остальных кластеров – от 0,5 до единицы. Общее количество отобранных таким образом школ с самыми низкими значениями внутри каждого кластера не должно превышать 25%.

Полученный список (Приложение 2) включает 194 образовательных организации.

Приложение 2.

Список школ с показателями средних значений всех относительных баллов, находящихся в «зоне риска»

№ п/п	Наименование ОО	Населённый пункт	Коэффициент отклонения по ГИА
<i>Кластер I. Население более 100 тыс. чел.</i>			
1	ЕКУБиП	г. Эссентуки	0,30
2	МБОУ СОШ № 5 им. Куликова В.Г. г. Невинномысска	г. Невинномыссск	0,27
3	МБОУ Центр образования № 9 г. Пятигорска	г. Пятигорск	0,26
4	МКОУ СОШ № 7 г. Кисловодска	г. Кисловодск	0,24
5	МКОУ СОШ № 10 г. Кисловодска	г. Кисловодск	0,24
6	СУОР г. Ставрополя	г. Ставрополь	0,24
7	МБОУ СОШ № 2 г. Невинномысска	г. Невинномыссск	0,19
8	МБОУ СОШ № 41 г. Ставрополя	г. Ставрополь	0,19
9	МБОУ СОШ № 22 г. Пятигорска	г. Пятигорск	0,19
10	МБОУ СОШ № 7 г. Невинномысска	г. Невинномыссск	0,18
11	МБОУ СОШ № 2 г. Пятигорска	г. Пятигорск	0,17
12	МБОУ ООШ № 10 г. Пятигорска	г. Пятигорск	0,17
13	МБОУ СОШ № 18 г. Пятигорска	г. Пятигорск	0,16
14	МБОУ СОШ № 3 им. А. С. Пушкина г. Пятигорска	г. Пятигорск	0,16
15	МБОУ ЦО г. Кисловодска	г. Кисловодск	0,15
16	МБВСОУ ЦО г. Ставрополя им. Героя России В. Духина	г. Ставрополь	0,15
17	МБОУ СОШ № 11 г. Невинномысска	г. Невинномыссск	0,15
18	МБОУ СОШ № 12 г. Кисловодска	г. Кисловодск	0,14
19	МБОУ СОШ № 24 г. Пятигорск	г. Пятигорск	0,13
20	МБОУ лицей № 20 г. Пятигорск	г. Пятигорск	0,13
21	МБОУ гимназия № 12 им. Белоконя В.Э. г. Ставрополя	г. Ставрополь	0,13
22	ЧОУ СОШ Геула г. Пятигорска	г. Пятигорск	0,13
23	МБОУ СОШ № 14 г. Кисловодска	г. Кисловодск	0,13
24	МБОУ КШ г. Ставрополя	г. Ставрополь	0,13

№ п/п	Наименование ОО	Населённый пункт	Коэффициент отклонения по ГИА
25	МБОУ КСОШ № 19 г. Пятигорска	г. Пятигорск	0,12
26	МБОУ СОШ № 14 г. Невинномысска	г. Невинномысск	0,12
27	МБОУ СОШ № 16 г. Пятигорска	г. Пятигорск	0,12
28	МБОУ СОШ № 26 г. Пятигорска	г. Пятигорск	0,12
29	МБОУ СОШ № 8 г. Пятигорска	г. Пятигорск	0,11
30	ЧОУ "СОШ с углублённым изучением отдельных предметов имени В.Д. Чурсина" г. Ставрополя	г. Ставрополь	0,11
31	МБОУ СОШ № 14 г. Пятигорска	г. Пятигорск	0,11
32	АНО "Профильная школа"	г. Ставрополь	0,10
33	МБОУ лицей № 38 г. Ставрополя	г. Ставрополь	0,10
34	МБОУ СОШ № 1 г. Кисловодска	г. Кисловодск	0,09
35	МБОУ СОШ № 11 им. И.А. Бурмистрова г. Ставрополя	г. Ставрополь	0,09
36	МБОУ СОШ № 25 г. Пятигорск	г. Пятигорск	0,08
37	МБОУ Константиновская СОШ № 7 г. Пятигорска	г. Пятигорск	0,08
38	МКОУ СОШ № 16 г. Кисловодска	г. Кисловодск	0,08
39	МБОУ СОШ № 3 г. Невинномысска	г. Невинномысск	0,07
40	МБОУ ООШ № 21 г. Пятигорска	г. Пятигорск	0,06
41	МБОУ СОШ № 2 г. Ессентуки	г. Ессентуки	0,06
42	МБОУ лицей № 4 г. Кисловодска	г. Кисловодск	0,06
43	МБОУ СОШ № 64 г. Ставрополя	г. Ставрополь	0,05
44	МБОУ гимназия № 11 г. Пятигорска	г. Пятигорск	0,05
45	ЧОУ Гимназия "ДЕБЮТ-УНИ"	г. Пятигорск	0,05
46	МБОУ СОШ № 15 г. Невинномысска	г. Невинномысск	0,05
47	МБОУ СОШ № 9 г. Кисловодска	г. Кисловодск	0,05
48	МБОУ СОШ № 17 г. Кисловодска	г. Кисловодск	0,04
49	МБОУ СОШ № 5 г. Ессентуки	г. Ессентуки	0,04
50	МБОУ СОШ № 8 г. Невинномысска	г. Невинномысск	0,04
51	МБОУ СОШ № 32 г. Ставрополя	г. Ставрополь	0,04
52	МБОУ СОШ № 23 г. Пятигорска	г. Пятигорск	0,03
Кластер II. Население 60-90 тыс. чел.			
53	МКОУ "Центр образования" г. Михайловска	г. Михайловск	0,19
54	МКОУ СОШ № 5 г. Минеральные Воды	г. Минеральные воды	0,14
55	МКОУ СОШ № 6 г. Минеральные Воды	г. Минеральные воды	0,13
56	МБОУ СОШ № 111 г. Минеральные Воды	г. Минеральные воды	0,09
57	МБОУ СОШ № 5 г. Михайловска	г. Михайловск	0,09
58	МОУ СОШ № 2 г. Буденновска	г. Будённовск	0,07
59	МОУ СОШ № 6 г. Буденновска	г. Будённовск	0,05
60	МОУ СОШ № 4 г. Буденновск	г. Будённовск	0,05
61	МБОУ СОШ № 3 г. Михайловска	г. Михайловск	0,05
62	ГКОУ Казачий кадетский корпус г. Буденновска	г. Будённовск	0,04
63	МБОУ СОШ с углубленным изучением отдельных предметов № 4 г. Михайловск	г. Михайловск	0,02

№ п/п	Наименование ОО	Населённый пункт	Коэффициент отклонения по ГИА
Кластер III. Население 20-60 тыс. чел.			
64	МКОУ ВОШ № 20 г. Нефтекумск	г. Нефтекумск	0,30
65	МКОУ ЦО г. Изобильный	г. Изобильный	0,25
66	МКОУ ВСОШ с. Кочубеевское	с. Кочубеевское	0,16
67	МБОУ Новопавловская СОШ № 33 г. Новопавловска	г. Новопавловск	0,14
68	МКОУ лицей № 2 г. Железноводска	г. Железноводск	0,13
69	МБОУ СОШ № 14 г. Ипатово	г. Ипатово	0,10
70	МБОУ СОШ № 2 г. Лермонтова	г. Лермонтов	0,09
71	МКОУ СОШ № 2 г. Изобильный	г. Изобильный	0,08
72	МОУ СОШ № 13 г. Зеленокумска	г. Зеленокумск	0,08
73	МКОУ СОШ № 5 г. Светлоград	г. Светлоград	0,08
74	МОУ СОШ № 11 г. Зеленокумска	г. Зеленокумск	0,07
75	МБОУ СОШ № 5 г. Железноводска	г. Железноводск	0,07
76	МБОУ СОШ № 4 г. Лермонтова	г. Лермонтов	0,07
77	МКОУ СОШ № 6 г. Благодарный	г. Благодарный	0,07
78	МКОУ СОШ № 7 г. Светлоград	г. Светлоград	0,06
79	МКОУ СОШ №1 г. Нефтекумска	г. Нефтекумск	0,06
80	МКОУ СОШ № 2 г. Светлоград	г. Светлоград	0,06
81	МБОУ СОШ № 3 г. Железноводска	г. Железноводск	0,05
82	МОУ СОШ № 14 г. Зеленокумска	г. Зеленокумск	0,05
83	МОУ ООШ № 11 с. Александровское	с. Александровское	0,05
84	МБОУ ЮРЛК и НК г. Железноводска	г. Железноводск	0,05
85	МБОУ Новопавловская СОШ № 2 г. Новопавловска	г. Новопавловск	0,05
86	МБОУ ООШ № 65 ст. Ессентукской	ст. Ессентукская	0,05
Кластер IV. 10-20 тыс. чел.			
87	МБОУ СОШ № 24 ст. Суворовская	ст. Суворовская	0,16
88	МКОУ СОШ № 2 ст. Курская	ст. Курская	0,13
89	МБОУ ЦО с. Донское	с. Донское	0,10
90	МБОУ СОШ № 8 ст. Суворовская	ст. Суворовская	0,10
91	МКОУ ООШ № 25 ст. Курская	ст. Курская	0,05
92	МКОУ СОШ № 1 им. Г.С. Фатеева с. Красногвардейское	с. Красногвардейское	0,01
Кластер V. Менее 10 тыс. чел.			
93	ГКСУВУ Горнозаводская специальная общеобразовательная школа закрытого типа	с. Горнозаводское	0,36
94	МКОУ СОШ № 13 пос. Ленинский	пос. Ленинский	0,29
95	МКОУ СОШ № 3 с. Богдановка	с. Богдановка	0,25
96	МКОУ ООШ № 8 х. Восточный	х. Восточный	0,23
97	МКОУ ООШ № 21 п. Новый Бешпагир	п. Новый Бешпагир	0,22
98	МКОУ СОШ № 9 пос. Рощино	пос. Рощино	0,22
99	МКОУ СОШ № 8 пос. Зимняя Ставка	пос. Зимняя Ставка	0,21
100	МКОУ СОШ № 5 с. Соломенское	с. Соломенское	0,20

№ п/п	Наименование ОО	Населённый пункт	Коэффициент отклонения по ГИА
101	МОУ СОШ № 14 им. Дроботовой Л.И. с. Заветное	с. Заветное	0,20
102	МОУ СОШ № 5 с. Круглолесское	с. Круглолесское	0,20
103	МКОУ СОШ № 9 с. Подлужное	с. Подлужное	0,19
104	МКОУ СОШ № 14 с. Просьянка	с. Просьянка	0,19
105	МОУ ООШ № 18 х. Кононов	х. Кононов	0,19
106	МКОУ СОШ № 5 с. Казгулак	с. Казгулак	0,19
107	МКОУ СОШ № 9 с. Розовка	с. Розовка	0,19
108	МКОУ СОШ № 24 ст. Филимоновская	ст. Филимоновская	0,19
109	МКОУ СОШ № 7 с. Варениковское	с. Варениковское	0,18
110	МКОУ СОШ № 8 с. Русское	с. Русское	0,17
111	МКОУ СОШ № 22 х. Стародворцовский	х. Стародворцовский	0,17
112	МКОУ СОШ № 19 с. Надзорное	с. Надзорное	0,17
113	МБОУ СОШ № 8 им. И.В. Орехова пос. Новый Янкуль	п. Новый Янкуль	0,17
114	МКОУ СОШ № 7 пос. Балтийский	пос. Балтийский	0,16
115	МКОУ СОШ № 11 с. Кендже-Кулак	с. Кендже-Кулак	0,16
116	МОУ ООШ № 17 пос. Михайловка	пос. Михайловка	0,16
117	МКОУ СОШ № 6 с. Спицевка	с. Спицевка	0,16
118	МКОУ СОШ № 12 х. Графский	х. Графский	0,15
119	МКОУ СОШ № 12 с. Дворцовское	с. Дворцовское	0,15
120	МОУ СОШ № 9 с. Нины	с. Нины	0,15
121	МКОУ СОШ № 15 х. Садовый	х. Садовый	0,15
122	МОУ СОШ № 10 им. Героя России Чепракова В.Н. с. Вревское	с. Вревское	0,15
123	МКОУ СОШ № 16 х. Пролетарский	х. Пролетарский	0,14
124	МОУ СОШ № 18 с. Уваровское	с. Уваровское	0,14
125	МКОУ СОШ № 7 п. Владимировка	п. Владимировка	0,14
126	ГКОУ Специальная (коррекционная) общеобразовательная школа-интернат № 26 пос. Новотерский	пос. Новотерский	0,14
127	МКОУ СОШ № 5 пос. Зункарь	пос. Зункарь	0,14
128	МОУ СОШ № 16 с. Томузловского	с. Томузловское	0,13
129	МКОУ СОШ № 22 х. Зайцев	х. Зайцев	0,13
130	МОУ СОШ № 17 им. А.Т. Туркинова с. Серноводское	с. Серноводское	0,13
131	МКОУ СОШ № 2 с. Бешпагир	с. Бешпагир	0,13
132	МКОУ СОШ № 12 с. Татарка	с. Татарка	0,13
133	МОУ СОШ № 6 с. Полтавское	с. Полтавское	0,13
134	ГКОУ Санаторная школа-интернат № 21 с. Подлужное	с. Подлужное	0,13
135	МКОУ СОШ № 10 х. Октябрь	х. Октябрь	0,13
136	МБОУ ООШ № 27 пос. Тамбукан	пос. Тамбукан	0,13
137	МКОУ СОШ № 7 ст. Беломечетская	ст. Беломечетская	0,12
138	МБОУ СОШ № 16 х. Быкогорка	х. Быкогорка	0,12

№ п/п	Наименование ОО	Населённый пункт	Коэффициент отклонения по ГИА
139	МКОУ ООШ № 19 х. Привольный	х. Привольный	0,12
140	МКОУ СОШ № 9 с. Урожайное	с. Урожайное	0,12
141	МКОУ СОШ № 14 пос. Приэтокского	пос. Приэтокский	0,12
142	МОУ СОШ № 7 с. Стародубского	с. Стародубское	0,12
143	МОУ СОШ № 2 с. Красный Октябрь	с. Красный Октябрь	0,12
144	МКОУ ООШ № 9 с. Озёрное	с. Озерное	0,12
145	МКОУ ООШ № 22 ст. Новотроицкая	ст. Новотроицкая	0,12
146	МБОУ СОШ № 9 с. Кевсала	с. Кевсала	0,12
147	МКОУ СОШ № 13 п. Красный Маныч	п. Красный Маныч	0,12
148	МКОУ СОШ № 12 с. Турксад	с. Турксад	0,12
149	МКОУ СОШ № 8 с. Приозерское	с. Приозерское	0,11
150	МКОУ СОШ № 6 с. Нагутское	с. Нагутское	0,11
151	МОУ СОШ № 8 пос. Катасон	пос. Катасон	0,11
152	МКОУ СОШ № 7 пос. Чограйский	пос. Чойгарский	0,11
153	МБОУ СОШ № 5 с. Новоблагодарное	с. Новоблагодарное	0,11
154	МКОУ СОШ № 11 с. Татарка	с. Татарка	0,11
155	МКОУ СОШ № 7 с. Величаевское	с. Величаевское	0,11
156	МОУ СОШ № 15 с. Преображенского	с. Преображенское	0,11
157	МКОУ СОШ № 8 х. Васильевский	х. Васильевский	0,11
158	МКОУ СОШ № 9 с. Кучерла	с. Кучерла	0,11
159	МОУ СОШ № 23 х. Усть-Невинский	х. Усть-Невинский	0,11
160	МКОУ СОШ № 13 ст. Каменнобродская	ст. Каменнобродская	0,11
161	МКОУ СОШ № 4 с. Красное	с. Красное	0,10
162	МКОУ СОШ № 18 пос. Загорский	пос. Загорский	0,10
163	МКОУ СОШ № 2 с. Иргаклы	с. Иргаклы	0,10
164	МБОУ СОШ № 10 с. Бурлацкое	с. Бурлацкое	0,10
165	МКОУ СОШ № 18 п. Фазанный	п. Фазанный	0,10
166	МОУ СОШ № 10 с. Солдато-Александровского	с. Солдато-Александровское	0,10
167	МКОУ СОШ № 16 п. Рогатая Балка	п. Рогатая Балка	0,10
168	МБОУ ООШ № 28 с. Садовое	с. Садовое	0,10
169	МКОУ СОШ № 9 с. Веселое	с. Весёлое	0,10
170	МКОУ СОШ № 3 с. Кугульта	с. Кугульта	0,10
171	МОУ СШ № 1 им. П.И. Николаенко с. Степное	с. Степное	0,10
172	МКОУ СОШ № 13 с. Ореховка	с. Ореховка	0,10
173	МБОУ СОШ № 3 ст. Бекешевская	ст. Бекешевская	0,10
174	МКОУ СОШ № 4 с. Золотаревка	с. Золотарёвка	0,10
175	МКОУ СОШ № 16 с. Шишкино	с. Шишкино	0,10
176	МОУ СОШ № 11 ст. Георгиевская	ст. Георгиевская	0,10
177	МБОУ СОШ № 9 им. Рыбникова ст. Темнолесская	ст. Темнолесская	0,09
178	МБОУ СОШ № 15 пос. Санамер	пос. Санамер	0,09
179	МБОУ СОШ № 8 с. Сенгилеевское	с. Сенгилеевское	0,08
180	МКОУ СОШ № 7 с. Пелагиада	с. Пелагиада	0,08

№ п/п	Наименование ОО	Населённый пункт	Коэффициент отклонения по ГИА
181	МОУ СОШ № 9 пос. Новокавказский	пос. Новокавказский	0,07
182	МКОУ СОШ № 4 пос. Верхнестепной	пос. Верхнестепной	0,07
183	МОУ СОШ № 11 ст. Галюгаевская	ст. Галюгаевская	0,06
184	МКОУ СОШ № 7 с. Рагули	с. Рагули	0,05
185	МОУ СОШ № 13 пос. Светлый	пос. Светлый	0,05
186	МОУ СОШ № 12 пос. Терек	пос. Терек	0,04
187	МОУ СОШ № 6 пос. Щелкан	пос. Щелкан	0,04
188	МБОУ СОШ № 17 им. И.Л. Козыря пос. Шаумянского	пос. Шаумянский	0,04
189	МКОУ СОШ № 10 с. Зелёная Роща	с. Зелёная Роща	0,03
190	МКОУ СОШ № 11 с. Алексеевское	с. Алексеевское	0,03
191	МОУ ООШ № 13 х. Всадник	х. Всадник	0,02
192	МОУ СОШ № 6 с. Архангельского	с. Архангельское	0,01
193	МОУ СОШ № 14 пос. Краснозоринский	пос. Краснозоринский	0,00
194	МБОУ СОШ № 17 пос. Подкумок	пос. Подкумок	-0,01

IV этап. Для дальнейшего отбора учитывались следующие выделенные выше критерии: 1) доля учащихся, продолживших обучение в той же школе при переходе на старшую ступень образования (в случае если он значительно ниже 60%) (Приложение 3); 2) число учащихся школы, ставших призерами и победителями регионального и заключительного этапов всероссийских конкурсов и олимпиадах за последние 3 года (в случае если их процент значительно превышает 0,5%) (Приложение 3); 3) отклонение среднего балла школы от среднего балла по региону по результатам ВПР, РПР по предметам за 2017 год, вычисляемое как отклонение от единицы среднего арифметического отношений среднего балла школы по предмету к среднему баллу по региону. Целесообразно отобрать не более 25% школ с самыми низкими значениями (Приложение 4).

Доля обучающихся среднего звена, продолживших обучение на старшей ступени образования. Количество призеров и победителей ВсОШ

№ п/п	Наименование ОО	Населённый пункт	Доля обучающихся, продолживших обучение	Количество призеров и победителей ВсОШ
<i>Кластер I. Население более 100 тыс. чел.</i>				
1	ЕКУБиП	г. Ессентуки	-	0
2	МБОУ СОШ № 5 им. Куликова В.Г. г. Невинномысска	г. Невинномыссск	0,47	0
3	МБОУ Центр образования № 9 г. Пятигорск	г. Пятигорск	2,07	0
4	МКОУ СОШ № 7 г. Кисловодска	г. Кисловодск	0,78	0
5	МКОУ СОШ № 10 г. Кисловодска	г. Кисловодск	0,25	0
6	СУОР г. Ставрополя	г. Ставрополь	0,90	0
7	МБОУ СОШ № 2 г. Невинномысска	г. Невинномыссск	0,28	0
8	МБОУ СОШ № 41 г. Ставрополя	г. Ставрополь	0,43	0
9	МБОУ СОШ № 22 г. Пятигорск	г. Пятигорск	0,13	0
10	МБОУ СОШ № 7 г. Невинномысска	г. Невинномыссск	0,23	0
11	МБОУ СОШ № 2 г. Пятигорск	г. Пятигорск	0,36	0
12	МБОУ ООШ № 10 г. Пятигорск	г. Пятигорск	0,00	0
13	МБОУ СОШ № 18 г. Пятигорск	г. Пятигорск	0,65	0
14	МБОУ СОШ № 3 им. А. С. Пушкина г. Пятигорска	г. Пятигорск	0,34	0
15	МБОУ ЦО г. Кисловодска	г. Кисловодск	0,95	0
16	МБВСОУ ЦО г. Ставрополя им. Героя России В. Духина	г. Ставрополь	1,91	1
17	МБОУ СОШ № 11 г. Невинномысска	г. Невинномыссск	0,55	0
18	МБОУ СОШ № 12 г. Кисловодска	г. Кисловодск	0,42	0
19	МБОУ СОШ № 24 г. Пятигорск	г. Пятигорск	0,43	0
20	МБОУ лицей № 20 г. Пятигорск	г. Пятигорск	0,60	0
21	МБОУ гимназия № 12 им. Белокопя В.Э. г. Ставрополя	г. Ставрополь	0,61	3

№ п/п	Наименование ОО	Населённый пункт	Доля обучающихся, продолживших обучение	Количество призеров и победителей ВсОШ
22	ЧОУ СОШ Геула г. Пятигорск	г. Пятигорск	0,69	0
23	МБОУ СОШ № 14 г. Кисловодска	г. Кисловодск	0,67	0
24	МБОУ КИШ г. Ставрополя	г. Ставрополь	0,51	12
25	МБОУ КСОШ № 19 г. Пятигорск	г. Пятигорск	0,40	0
26	МБОУ СОШ № 14 г. Невинномысска	г. Невинномыссск	0,39	0
27	МБОУ СОШ № 16 г. Пятигорск	г. Пятигорск	0,51	10
28	МБОУ СОШ № 26 г. Пятигорск	г. Пятигорск	0,34	0
29	МБОУ СОШ № 8 г. Пятигорск	г. Пятигорск	0,54	0
30	ЧОУ "СОШ с углублённым изучением отдельных предметов имени В.Д. Чурсина" г. Ставрополя	г. Ставрополь	0,84	0
31	МБОУ СОШ № 14 г. Пятигорск	г. Пятигорск	0,49	0
32	АНО "Профильная школа"	г. Ставрополь	-	0
33	МБОУ лицей № 38 г. Ставрополя	г. Ставрополь	1,29	0
34	МБОУ СОШ № 1 г. Кисловодска	г. Кисловодск	0,51	1
35	МБОУ СОШ № 11 им. И.А. Бурмистрова г. Ставрополя	г. Ставрополь	0,36	0
36	МБОУ СОШ № 25 г. Пятигорск	г. Пятигорск	0,34	0
37	МБОУ Константиновская СОШ № 7 г. Пятигорск	г. Пятигорск	0,36	0
38	МКОУ СОШ № 16 г. Кисловодска	г. Кисловодск	0,72	2
39	МБОУ СОШ № 3 г. Невинномысска	г. Невинномыссск	0,55	0
40	МБОУ ООШ № 21 г. Пятигорск	г. Пятигорск	0,00	1
41	МБОУ СОШ № 2 г. Ессентуки	г. Ессентуки	0,34	0
42	МБОУ лицей № 4 г. Кисловодска	г. Кисловодск	0,70	0
43	МБОУ СОШ № 64 г. Ставрополя	г. Ставрополь	0,48	0
44	МБОУ гимназия № 11 г. Пятигорск	г. Пятигорск	0,48	1

№ п/п	Наименование ОО	Населённый пункт	Доля обучающихся, продолживших обучение	Количество призеров и победителей ВсОШ
45	ЧОУ Гимназия "ДЕБЮТ-УНИ"	г. Пятигорск	-	0
46	МБОУ СОШ № 15 г. Невинномысска	г. Невинномысска	0,46	0
47	МБОУ СОШ № 9 г. Кисловодска	г. Кисловодск	0,46	0
48	МБОУ СОШ № 17 г. Кисловодска	г. Кисловодск	0,57	5
49	МБОУ СОШ № 5 г. Ессентуки	г. Ессентуки	0,45	0
50	МБОУ СОШ № 8 г. Невинномысска	г. Невинномысска	0,58	2
51	МБОУ СОШ № 32 г. Ставрополя	г. Ставрополь	0,34	1
52	МБОУ СОШ № 23 г. Пятигорск	г. Пятигорск	0,36	2
Кластер II. Население 60-90 тыс. чел.				
53	МКОУ "Центр образования", г. Михайловск	г. Михайловск	2,59	0
54	МКОУ СОШ № 5 г. Минеральные Воды	г. Минеральные Воды	0,62	0
55	МКОУ СОШ № 6 г. Минеральные Воды	г. Минеральные Воды	0,42	0
56	МБОУ СОШ № 111 г. Минеральные Воды	г. Минеральные Воды	0,46	0
57	МБОУ СОШ № 5 г. Михайловск	г. Михайловск	0,45	0
58	МОУ СОШ № 2 г. Будённовска	г. Будённовск	0,68	3
59	МОУ СОШ № 6 г. Буденновска	г. Будённовск	0,40	13
60	МОУ СОШ № 4 г. Буденновск	г. Будённовск	0,50	0
61	МБОУ СОШ № 3 г. Михайловск	г. Михайловск	0,33	2
62	ГКОУ Казачий кадетский корпус г. Буденновска	г. Будённовск	0,24	0
63	МБОУ СОШ с углубленным изучением отдельных предметов № 4 г. Михайловск	г. Михайловск	0,37	0
Кластер III. Население 20-60 тыс. чел.				
64	МКОУ ВОШ № 20 г. Нефтекумск	г. Нефтекумск	3,06	0
65	МКОУ ЦО г. Изобильный	г. Изобильный	1,79	0
66	МКОУ ВСОШ с. Кочубеевское	с. Кочубеевское	-	0

№ п/п	Наименование ОО	Населённый пункт	Доля обучающихся, продолживших обучение	Количество призеров и победителей ВсОШ
67	МБОУ Новопавловская СОШ № 33 г. Новопавловска	г. Новопавловск	0,00	0
68	МКОУ лицей № 2 г. Железноводска	г. Железноводск	0,67	0
69	МБОУ СОШ № 14 г. Ипатово	г. Ипатово	0,52	0
70	МБОУ СОШ № 2 г. Лермонтова	г. Лермонтов	0,85	0
71	МКОУ СОШ № 2 г. Изобильный	г. Изобильный	0,40	0
72	МОУ СОШ № 13 г. Зеленокумск	г. Зеленокумск	0,34	1
73	МКОУ СОШ № 5 г. Светлоград	г. Светлоград	0,43	0
74	МОУ СОШ № 11 г. Зеленокумск	г. Зеленокумск	0,49	1
75	МБОУ СОШ № 5 г. Железноводска	г. Железноводск	0,42	0
76	МБОУ СОШ № 4 г. Лермонтова	г. Лермонтов	0,54	2
77	МКОУ СОШ № 6 г. Благодарный	г. Благодарный	0,31	1
78	МКОУ СОШ № 7 г. Светлоград	г. Светлоград	0,53	0
79	МКОУ СОШ № 1 г. Нефтекумск	г. Нефтекумск	0,44	0
80	МКОУ СОШ № 2 г. Светлоград	г. Светлоград	0,50	0
81	МБОУ СОШ № 3 г. Железноводска	г. Железноводск	0,52	0
82	МОУ СОШ № 14 г. Зеленокумск	г. Зеленокумск	0,49	0
83	МОУ ООШ № 11 с. Александровское	с. Александровское	0,00	0
84	МБОУ ЮРЛК и НК г. Железноводска	г. Железноводск	0,51	5
85	МБОУ Новопавловская СОШ № 2 г. Новопавловска	г. Новопавловск	0,60	2
86	МБОУ ООШ № 65 ст. Ессентукская	ст. Ессентукская	0,00	0
Кластер IV. 10-20 тыс. чел.				
87	МБОУ СОШ № 24 ст. Суворовская	ст. Суворовская	0,52	1
88	МКОУ СОШ № 2 ст. Курская	ст. Курская	0,56	0

№ п/п	Наименование ОО	Населённый пункт	Доля обучающихся, продолживших обучение	Количество призеров и победителей ВсОШ
89	МБОУ ЦО с. Донское	с. Донское	0,85	0
90	МБОУ СОШ № 8 ст. Суворовская	ст. Суворовская	0,46	0
91	МКОУ ООШ № 25 ст. Курская	ст. Курская	0,00	0
92	МКОУ СОШ № 1 им. Г.С. Фатеева с. Красногвардейское	с. Красногвардейское	0,55	2
<i>Кластер V. Менее 10 тыс. чел.</i>				
93	ГКСУВУ Горнозаводская специальная общеобразовательная школа закрытого типа	с. Горнозаводское	1,00	0
94	МКОУ СОШ № 13 пос. Ленинский	пос. Ленинский	0,40	0
95	МКОУ СОШ № 3 с. Богдановка	с. Богдановка	0,25	0
96	МКОУ ООШ № 8 х. Восточный	х. Восточный	0,00	0
97	МКОУ ООШ № 21 п. Новый Бешпагир	п. Новый Бешпагир	0,00	0
98	МКОУ СОШ № 9 пос. Роцино	пос. Роцино	0,23	0
99	МКОУ СОШ № 8 пос. Зимняя Ставка	пос. Зимняя Ставка	0,46	1
100	МКОУ СОШ № 5 с. Соломенское	с. Соломенское	0,55	1
101	МОУ СОШ № 14 им. Дроботовой Л.И. с. Заветное	с. Заветное	0,36	0
102	МОУ СОШ № 5 с. Круглолесское	с. Круглолесское	0,29	0
103	МКОУ СОШ № 9 с. Подлужное	с. Подлужное	0,37	0
104	МКОУ СОШ № 14 с. Просянка	с. Просянка	0,28	0
105	МОУ ООШ № 18 х. Кононов	х. Кононов	0,00	0
106	МКОУ СОШ № 5 с. Казгулак	с. Казгулак	0,47	0
107	МКОУ СОШ № 9 с. Розовка	с. Розовка	0,31	0
108	МКОУ СОШ № 24 ст. Филимоновская	ст. Филимоновская	0,39	0
109	МКОУ СОШ № 7 с. Варениковское	с. Варениковское	0,69	0
110	МКОУ СОШ № 8 с. Русское	с. Русское	0,59	0
111	МКОУ СОШ № 22	х. Стародворцов-	0,00	0

№ п/п	Наименование ОО	Населённый пункт	Доля обучающихся, продолживших обучение	Количество призеров и победителей ВсОШ
	х. Стародворцовский	ский		
112	МКОУ СОШ № 19 с. Надзорное	с. Надзорное	0,36	0
113	МБОУ СОШ № 8 им. И.В.Орехова пос. Новый Янкуль	п. Новый Янкуль	0,33	0
114	МКОУ СОШ № 7 пос. Балтийский	пос. Балтийский	0,57	0
115	МКОУ СОШ № 11 с. Кендже-Кулак	с. Кендже-Кулак	0,66	1
116	МОУ ООШ № 17 пос. Михайловка	пос. Михайловка	0,00	0
117	МКОУ СОШ № 6 с. Спицевка	с. Спицевка	0,28	0
118	МКОУ СОШ № 12 х. Графский	х. Графский	0,68	0
119	МКОУ СОШ № 12 с. Дворцовское	с. Дворцовское	0,00	0
120	МОУ СОШ № 9 с. Нины	с. Нины	0,51	0
121	МКОУ СОШ № 15 х. Садовый	х. Садовый	0,36	0
122	МОУ СОШ № 10 им. Героя России Чепракова В.Н. с. Вревское	с. Вревское	0,38	0
123	МКОУ СОШ № 16 х. Пролетарский	х. Пролетарский	0,30	0
124	МОУ СОШ № 18 с. Уваровское	с. Уваровское	0,28	0
125	МКОУ СОШ № 7 п. Владимировка	п. Владимировка	0,64	0
126	ГКОУ Специальная (кор- рекционная) общеобразова- тельная школа-интернат № 26 пос. Новотерский	пос. Новотерский	0,00	0
127	МКОУ СОШ № 5 пос. Зункарь	пос. Зункарь	0,63	0
128	МОУ СОШ № 16 с. Томузловского	с. Томузловское	0,45	0
129	МКОУ СОШ № 22 х. Зайцев	х. Зайцев	0,69	0
130	МОУ СОШ № 17 им. А.Т. Туркинова с. Серноводское	с. Серноводское	1,05	0
131	МКОУ СОШ № 2 с. Бешпагир	с. Бешпагир	0,38	1
132	МКОУ СОШ № 12 с. Татарка	с. Татарка	0,30	0

№ п/п	Наименование ОО	Населённый пункт	Доля обучающихся, продолживших обучение	Количество призеров и победителей ВсОШ
133	МОУ СОШ № 6 с. Полтавское	с. Полтавское	0,43	0
134	ГКООУ Санаторная школа-интернат № 21 с. Подлужное	с. Подлужное	0,00	0
135	МКОУ СОШ № 10 х. Октябрь	х. Октябрь	0,53	0
136	МБОУ ООШ № 27 пос. Тамбукан	пос. Тамбукан	0,00	0
137	МКОУ СОШ № 7 ст. Беломечетская	ст. Беломечетская	0,13	0
138	МБОУ СОШ № 16 х. Быкогорка	х. Быкогорка	0,45	0
139	МКОУ ООШ № 19 х. Привольный	х. Привольный	0,00	0
140	МКОУ СОШ № 9 с. Урожайное	с. Урожайное	0,42	2
141	МКОУ СОШ № 14 пос. Приэтокского	пос. Приэтокский	0,75	0
142	МОУ СОШ № 7 с. Стародубское	с. Стародубское	0,40	0
143	МОУ СОШ № 2 с. Красный Октябрь	с. Красный Октябрь	0,31	0
144	МКОУ ООШ № 9 с. Озёрное	с. Озёрное	0,00	0
145	МКОУ ООШ № 22 ст. Новотроицкая	ст. Новотроицкая	0,00	0
146	МБОУ СОШ № 9 с. Кевсала	с. Кевсала	0,30	3
147	МКОУ СОШ № 13 п. Красный Маныч	п. Красный Маныч	0,74	0
148	МКОУ СОШ № 12 с. Турксад	с. Турксад	0,17	0
149	МКОУ СОШ № 8 с. Приозерское	с. Приозерское	0,10	0
150	МКОУ СОШ № 6 с. Нагутское	с. Нагутское	0,32	0
151	МОУ СОШ № 8 пос. Катасон	пос. Катасон	0,41	6
152	МКОУ СОШ № 7 пос. Чойгарский	пос. Чойгарский	0,29	0
153	МБОУ СОШ № 5 с. Новоблагодарное	с. Новоблагодарное	0,38	1
154	МКОУ СОШ № 11 с. Татарка	с. Татарка	0,38	0
155	МКОУ СОШ № 7 с. Величаевское	с. Величаевское	0,37	1

№ п/п	Наименование ОО	Населённый пункт	Доля обучающихся, продолживших обучение	Количество призеров и победителей ВсОШ
156	МОУ СОШ № 15 с. Преображенского	с. Преображенское	0,43	0
157	МКОУ СОШ № 8 х. Васильевский	х. Васильевский	0,14	0
158	МКОУ СОШ № 9 с. Кучерла	с. Кучерла	0,59	0
159	МОУ СОШ № 23 х. Усть-Невинский	х. Усть-Невинский	0,08	0
160	МКОУ СОШ № 13 ст. Каменнобродская	ст. Каменнобродская	0,28	0
161	МКОУ СОШ № 4 с. Красное	с. Красное	0,36	1
162	МКОУ СОШ № 18 пос. Загорский	пос. Загорский	0,54	0
163	МКОУ СОШ № 2 с. Иргаклы	с. Иргаклы	0,60	2
164	МБОУ СОШ № 10 с. Бурлацкое	с. Бурлацкое	0,44	0
165	МКОУ СОШ № 18 п. Фазанный	п. Фазанный	0,38	1
166	МОУ СОШ № 10 с. Солдато-Александровского	с. Солдато-Александровское	0,58	1
167	МКОУ СОШ № 16 п. Рогатая Балка	п. Рогатая Балка	0,50	0
168	МБОУ ООШ № 28 с. Садовое	с. Садовое	0,00	0
169	МКОУ СОШ № 9 с. Веселое	с. Весёлое	0,24	0
170	МКОУ СОШ № 3 с. Кугульта	с. Кугульта	0,48	0
171	МОУ СШ № 1 им. П.И. Николаенко с. Степное	с. Степное	0,46	0
172	МКОУ СОШ № 13 с. Ореховка	с. Ореховка	0,61	1
173	МБОУ СОШ № 3 ст. Бекешевская	ст. Бекешевская	0,46	0
174	МКОУ СОШ № 4 с. Золотарёвка	с. Золотарёвка	0,50	0
175	МКОУ СОШ № 16 с. Шишкино	с. Шишкино	0,48	0
176	МОУ СОШ № 11 ст. Георгиевская	ст. Георгиевская	0,00	0
177	МБОУ СОШ № 9 им. Рыбникова ст. Темнолесская	ст. Темнолесская	0,41	7
178	МБОУ СОШ № 15 пос. Санамер	пос. Санамер	0,60	0

№ п/п	Наименование ОО	Населённый пункт	Доля обучающихся, продолживших обучение	Количество призеров и победителей ВсОШ
179	МБОУ СОШ № 8 с. Сенгилеевское	с. Сенгилеевское	0,28	0
180	МКОУ СОШ № 7 с. Пелагиада	с. Пелагиада	0,21	0
181	МОУ СОШ № 9 пос. Новокавказский	пос. Новокавказский	0,49	2
182	МКОУ СОШ № 4 пос. Верхнестепной	пос. Верхнестепной	0,57	0
183	МОУ СОШ № 11 ст. Галюгаевская	ст. Галюгаевская	0,47	0
184	МКОУ СОШ № 7 с. Рагули	с. Рагули	0,42	0
185	МОУ СОШ № 13 пос. Светлый	пос. Светлый	0,23	0
186	МОУ СОШ № 12 пос. Терек	пос. Терек	0,45	2
187	МОУ СОШ № 6 пос. Щелкан	пос. Щелкан	0,69	0
188	МБОУ СОШ № 17 им. И.Л. Козыря пос. Шаумянского	пос. Шаумянский	0,37	0
189	МКОУ СОШ № 10 с. Зелёная Роща	с. Зелёная Роща	0,49	0
190	МКОУ СОШ № 11 с. Алексеевское	с. Алексеевское	0,65	0
191	МОУ ООШ № 13 х. Всадник	х. Всадник	0,00	0
192	МОУ СОШ № 6 с. Архангельского	с. Архангельское	0,42	0
193	МОУ СОШ № 14 пос. Краснозоринский	пос. Краснозоринский	0,07	0
194	МБОУ СОШ № 17 пос. Подкумок	пос. Подкумок	0,37	1

Отклонение среднего балла школы от среднего балла по региону
по результатам РПР, ВПР

2017 год

№ п/п	Наименование ОО	Населённый пункт	Коэффициент отклонения по РПР	Коэффициент отклонения по ВПР
<i>Кластер I. Население более 100 тыс. чел.</i>				
1	МКОУ СОШ № 7 г. Кисловодска	г. Кисловодск	0,00	-0,11
2	МБОУ СОШ № 17 г. Кисловодска	г. Кисловодск	-0,04	-0,07
3	МБОУ КШ г. Ставрополя	г. Ставрополь	-0,09	-0,06
4	МБОУ СОШ № 14 г. Невинномысска	г. Невинномысск	-0,04	-0,06
5	МБОУ гимназия № 12 им. Белоконя В.Э. г. Ставрополя	г. Ставрополь	-0,08	-0,06
6	МБОУ СОШ № 8 г. Невинномысска	г. Невинномысск	-0,05	-0,06
7	МБОУ СОШ № 11 г. Невинномысска	г. Невинномысск	-0,01	-0,06
8	МБОУ СОШ № 15 г. Невинномысска	г. Невинномысск	-0,01	-0,05
9	МБОУ СОШ № 32 г. Ставрополя	г. Ставрополь	-0,14	-0,05
10	МБОУ СОШ № 14 г. Кисловодска	г. Кисловодск	-0,02	-0,03
11	МКОУ СОШ № 10 г. Кисловодска	г. Кисловодск	0,08	-0,03
12	МБОУ СОШ № 3 им. А. С. Пушкина г. Пятигорска	г. Пятигорск	0,10	-0,02
13	МБОУ лицей № 4 г. Кисловодска	г. Кисловодск	0,12	-0,01
14	МБОУ СОШ № 11 им. И.А. Бурмирова г. Ставрополя	г. Ставрополь	-0,02	0,00
15	МБОУ СОШ № 12 г. Кисловодска	г. Кисловодск	0,02	0,00
16	МБОУ Константиновская СОШ № 7 г. Пятигорск	г. Пятигорск	0,08	0,00
17	МБОУ СОШ № 3 г. Невинномысска	г. Невинномысск	0,02	0,01
18	МБОУ СОШ № 2 г. Невинномысска	г. Невинномысск	-0,03	0,01
19	МБОУ СОШ № 7 г. Невинномысска	г. Невинномысск	-0,01	0,01
20	МБОУ лицей № 20 г. Пятигорск	г. Пятигорск	0,08	0,02
21	МБОУ СОШ № 64 г. Ставрополя	г. Ставрополь	-0,09	0,02
22	МБОУ СОШ № 5 г. Ессентуки	г. Ессентуки	0,07	0,03
23	МБОУ СОШ № 22 г. Пятигорск	г. Пятигорск	0,08	0,04
24	МБОУ СОШ № 24 г. Пятигорск	г. Пятигорск	0,07	0,04
25	МБОУ СОШ № 26 г. Пятигорск	г. Пятигорск	0,12	0,04
26	МБОУ СОШ № 23 г. Пятигорск	г. Пятигорск	0,06	0,04
27	МБОУ СОШ № 1 г. Кисловодска	г. Кисловодск	0,06	0,04
28	МБОУ гимназия № 11 г. Пятигорск	г. Пятигорск	-0,02	0,05
29	МБОУ СОШ № 41 г. Ставрополя	г. Ставрополь	0,13	0,05
30	МБОУ СОШ № 16 г. Пятигорск	г. Пятигорск	0,06	0,06
31	МБОУ КСОШ № 19 г. Пятигорск	г. Пятигорск	0,07	0,06
32	МБОУ СОШ № 14 г. Пятигорск	г. Пятигорск	0,08	0,07
34	МБОУ СОШ № 5 им. Куликова В.Г. г. Невинномысска	г. Невинномысск	0,03	0,07

№ п/п	Наименование ОО	Населённый пункт	Коэффициент отклонения по РПР	Коэффициент отклонения по ВПР
35	МБОУ лицей № 38 г. Ставрополя	г. Ставрополь	0,10	0,08
36	МБОУ СОШ № 9 г. Кисловодска	г. Кисловодск	0,05	0,09
37	МБОУ СОШ № 2 г. Пятигорск	г. Пятигорск	0,05	0,12
38	МБОУ СОШ № 18 г. Пятигорск	г. Пятигорск	0,09	0,12
39	МБОУ СОШ № 2 г. Ессентуки	г. Ессентуки	0,09	0,12
40	МБОУ СОШ № 8 г. Пятигорск	г. Пятигорск	0,11	0,13
41	МБОУ СОШ № 25 г. Пятигорск	г. Пятигорск	0,14	0,13
42	МБВСОУ ЦО г. Ставрополя им. Героя России В. Духина	г. Ставрополь	0,10	1,00
43	МКОУ СОШ № 16 г. Кисловодска	г. Кисловодск	0,11	1,00
Кластер II. Население 60-90 тыс. чел.				
43	МКОУ СОШ № 5 г. Минеральные Воды	г. Минеральные воды	0,00	-0,15
44	МБОУ СОШ № 3 г. Михайловск	г. Михайловск	0,00	-0,08
45	МБОУ СОШ № 5 г. Михайловск	г. Михайловск	0,03	-0,04
46	МБОУ СОШ № 111 г. Минеральные Воды	г. Минеральные воды	-0,03	-0,03
47	МБОУ СОШ с углубленным изучением отдельных предметов № 4 г. Михайловск	г. Михайловск	-0,01	-0,03
48	МКОУ СОШ № 6 г. Минеральные Воды	г. Минеральные воды	0,04	-0,01
49	МОУ СОШ № 2 г. Буденновска	г. Будённовск	-0,02	0,00
50	МОУ СОШ № 4 г. Буденновск	г. Будённовск	0,00	0,03
51	МОУ СОШ № 6 г. Буденновска	г. Будённовск	0,03	0,05
52	ГКОУ Казачий кадетский корпус г. Буденновска	г. Будённовск	0,12	1,00
Кластер III. Население 20-60 тыс. чел.				
53	МОУ СОШ № 14 г. Зеленокумска	г. Зеленокумск	0,06	-0,12
54	МБОУ СОШ № 2 г. Лермонтова	г. Лермонтов	0,09	-0,08
55	МБОУ СОШ № 4 г. Лермонтова	г. Лермонтов	0,01	-0,07
56	МКОУ СОШ № 2 г. Изобильный	г. Изобильный	-0,06	-0,06
57	МБОУ ЮРЛК и НК г. Железноводска	г. Железноводск	0,00	-0,04
58	МКОУ лицей № 2 г. Железноводска	г. Железноводск	0,02	-0,02
59	МОУ СОШ № 11 г. Зеленокумска	г. Зеленокумск	0,02	-0,01
60	МБОУ СОШ № 5 г. Железноводска	г. Железноводск	0,03	0,00
61	МКОУ СОШ № 6 г. Благодарный	г. Благодарный	0,03	0,01
62	МБОУ СОШ № 3 г. Железноводска	г. Железноводск	0,04	0,01
63	МКОУ СОШ №1 г. Нефтекумска	г. Нефтекумск	-0,01	0,01
64	МКОУ СОШ № 2 г. Светлоград	г. Светлоград	0,05	0,04
65	МБОУ СОШ № 14 г. Ипатово	г. Ипатово	-0,02	0,05
66	МКОУ СОШ № 7 г. Светлоград	г. Светлоград	0,01	0,05
67	МБОУ Новопавловская СОШ № 2 г. Новопавловска	г. Новопавловск	0,07	0,06

№ п/п	Наименование ОО	Населённый пункт	Коэффициент отклонения по РПР	Коэффициент отклонения по ВПР
68	МКОУ СОШ № 5 г. Светлоград	г. Светлоград	0,14	0,06
69	МКОУ ВСОШ с. Кочубеевское	с. Кочубеевское	0,00	0,07
70	МБОУ Новопавловская СОШ № 33 г. Новопавловска	г. Новопавловск	0,16	0,15
<i>Кластер IV. 10-20 тыс. чел.</i>				
71	МКОУ СОШ № 1 им. Г.С. Фатеева с. Красногвардейское	с. Красногвардейское	-0,09	-0,08
72	МКОУ СОШ № 2 ст. Курская	ст. Курская	-0,05	-0,04
73	МБОУ СОШ № 24 ст. Суворовская	ст. Суворовская	0,01	0,08
74	МБОУ СОШ № 8 ст. Суворовская	ст. Суворовская	0,00	0,09
<i>Кластер V. Менее 10 тыс. чел.</i>				
75	МКОУ СОШ № 15 х. Садовый	х. Садовый	0,03	-0,17
76	МБОУ СОШ № 10 с. Бурлацкое	с. Бурлацкое	0,00	-0,12
77	МКОУ СОШ № 19 с. Надзорное	с. Надзорное	0,01	-0,12
78	МКОУ СОШ № 13 с. Ореховка	с. Ореховка	0,14	-0,11
79	МКОУ СОШ № 9 с. Урожайное	с. Урожайное	-0,03	-0,10
80	МКОУ СОШ № 12 с. Турксад	с. Турксад	0,04	-0,08
81	МБОУ СОШ № 9 им. Рыбникова ст. Темнолесская	ст. Темнолесская	0,02	-0,08
82	МКОУ СОШ № 7 пос. Балтийский	пос. Балтийский	0,02	-0,06
83	МОУ СОШ № 10 им. Героя России Чепракова В.Н. с. Вревское	с. Вревское	0,07	-0,06
84	МКОУ СОШ № 7 с. Рагули	с. Рагули	-0,03	-0,06
85	МБОУ ООШ № 27 пос. Тамбукан	пос. Тамбукан	-0,04	-0,06
86	МКОУ СОШ № 10 с. Зелёная Роща	с. Зелёная Роща	-0,02	-0,05
87	МКОУ СОШ № 8 х. Васильевский	х. Васильевский	0,08	-0,05
88	МОУ СОШ № 17 им. А.Т. Туркинова с. Серноводское	с. Серноводское	-0,07	-0,05
89	МОУ СОШ № 14 им. Дроботовой Л.И. с. Заветное	с. Заветное	0,06	-0,05
90	МКОУ СОШ № 9 с. Веселое	с. Весёлое	0,16	-0,04
91	МКОУ СОШ № 7 с. Варениковское	с. Варениковское	-0,04	-0,04
92	МКОУ СОШ № 7 с. Пелагиада	с. Пелагиада	0,04	-0,03
93	МКОУ СОШ № 11 с. Татарка	с. Татарка	0,00	-0,03
94	МОУ СОШ № 9 пос. Новокавказский	пос. Новокавказский	0,04	-0,03
95	МКОУ СОШ № 18 п. Фазанный	п. Фазанный	-0,06	-0,02
96	МКОУ ООШ № 8 х. Восточный	х. Восточный	0,08	-0,02
97	МКОУ СОШ № 22 х. Зайцев	х. Зайцев	-0,05	-0,02
98	МКОУ СОШ № 8 с. Русское	с. Русское	0,01	-0,02
99	МКОУ СОШ № 18 пос. Загорский	пос. Загорский	0,05	-0,01
100	МОУ СОШ № 6 пос. Щелкан	пос. Щелкан	0,02	-0,01
101	МКОУ СОШ № 11 с. Алексеевское	с. Алексеевское	0,06	-0,01
102	МОУ СШ № 1 им. П.И. Николаенко с. Степное	с. Степное	0,09	0,00

№ п/п	Наименование ОО	Населённый пункт	Коэффициент отклонения по РПР	Коэффициент отклонения по ВПР
103	МОУ СОШ № 9 с. Нины	с. Нины	0,06	0,00
104	МБОУ СОШ № 8 им. И.В. Орехова пос. Новый Янкуль	п. Новый Янкуль	0,06	0,00
105	МКОУ СОШ № 5 с. Соломенское	с. Соломенское	0,03	0,00
106	МБОУ СОШ № 17 им. И.Л. Козыря пос. Шаумянского	пос. Шаумянский	-0,02	0,00
107	МБОУ СОШ № 5 с. Новоблагодарное	с. Новоблагодарное	0,02	0,00
108	МКОУ СОШ № 2 с. Бешпагир	с. Бешпагир	0,00	0,00
109	МОУ СОШ № 2 с. Красный Октябрь	с. Красный Октябрь	0,06	0,00
110	МОУ ООШ № 13 х. Всадник	х. Всадник	0,03	0,00
111	МКОУ СОШ № 16 х. Пролетарский	х. Пролетарский	-0,03	0,01
112	МКОУ СОШ № 7 с. Величаевское	с. Величаевское	0,04	0,01
113	МОУ СОШ № 13 пос. Светлый	пос. Светлый	-0,01	0,01
114	МКОУ СОШ № 8 пос. Зимняя Ставка	пос. Зимняя Ставка	-0,01	0,01
115	МКОУ СОШ № 6 с. Спицевка	с. Спицевка	-0,05	0,01
116	МКОУ СОШ № 4 с. Золотаревка	с. Золотарёвка	0,03	0,01
117	МКОУ СОШ № 2 с. Иргаклы	с. Иргаклы	0,00	0,01
118	МКОУ СОШ № 16 с. Шишкино	с. Шишкино	-0,02	0,01
119	МКОУ СОШ № 5 с. Казгулак	с. Казгулак	0,07	0,01
120	МОУ СОШ № 6 с. Полтавское	с. Полтавское	0,05	0,02
121	МОУ СОШ № 16 с. Томузловского	с. Томузловское	-0,05	0,02
122	МКОУ СОШ № 4 пос. Верхнестепной	пос. Верхнестепной	0,05	0,02
123	МОУ СОШ № 11 ст. Галюгаевская	ст. Галюгаевская	0,03	0,02
124	МКОУ СОШ № 12 х. Графский	х. Графский	0,03	0,02
125	МКОУ СОШ № 12 с. Татарка	с. Татарка	0,01	0,02
126	МКОУ СОШ № 14 пос. Приэтокского	пос. Приэтокский	-0,05	0,02
127	МОУ СОШ № 23 х. Усть-Невинский	х. Усть-Невинский	0,11	0,02
128	МКОУ СОШ № 9 с. Розовка	с. Розовка	0,03	0,03
129	МКОУ СОШ № 16 п. Рогатая Балка	п. Рогатая Балка	0,04	0,03
130	МКОУ СОШ № 9 с. Подлужное	с. Подлужное	-0,04	0,04
131	МКОУ СОШ № 7 ст. Беломечетская	ст. Беломечетская	0,04	0,04
132	МБОУ СОШ № 17 пос. Подкумок	пос. Подкумок	0,00	0,04
133	МОУ СОШ № 8 пос. Катасон	пос. Катасон	0,05	0,04
134	МОУ СОШ № 6 с. Архангельского	с. Архангельское	0,02	0,05
135	МОУ СОШ № 18 с. Уваровское	с. Уваровское	0,04	0,05
136	МКОУ СОШ № 5 пос. Зункарь	пос. Зункарь	0,04	0,05
137	МОУ СОШ № 15 с. Преображенского	с. Преображенское	-0,03	0,05
138	МОУ СОШ № 10 с. Солдато-Александровского	с. Солдато-Александровское	0,04	0,06

№ п/п	Наименование ОО	Населённый пункт	Коэффициент отклонения по РПР	Коэффициент отклонения по ВПР
75	МКОУ СОШ № 13 пос. Ленинский	пос. Ленинский	0,06	0,06
139	МБОУ СОШ № 9 с. Кевсала	с. Кевсала	0,10	0,06
140	МКОУ СОШ № 3 с. Богдановка	с. Богдановка	0,04	0,06
141	МКОУ СОШ № 14 с. Просьянка	с. Просьянка	0,02	0,07
142	МКОУ СОШ № 6 с. Нагутское	с. Нагутское	0,03	0,07
143	МКОУ СОШ № 13 п. Красный Маныч	п. Красный Маныч	0,02	0,07
144	МОУ СОШ № 14 пос. Краснозоринский	пос. Краснозоринский	0,00	0,07
145	МОУ СОШ № 7 с. Стародубское	с. Стародубское	0,05	0,08
146	МКОУ СОШ № 9 пос. Рощино	пос. Рощино	0,22	0,09
147	МКОУ СОШ № 8 с. Приозерское	с. Приозерское	0,00	0,09
148	МБОУ СОШ № 3 ст. Бекешевская	ст. Бекешевская	0,11	0,10
149	МБОУ СОШ № 15 пос. Санамер	пос. Санамер	-0,04	0,10
150	МКОУ СОШ № 7 п. Владимировка	п. Владимировка	0,03	0,11
151	МКОУ СОШ № 24 ст. Филимоновская	ст. Филимоновская	0,07	0,12
152	МБОУ СОШ № 8 с. Сенгилеевское	с. Сенгилеевское	0,02	0,13
153	МОУ СОШ № 11 ст. Георгиевская	ст. Георгиевская	0,11	0,13
154	МКОУ СОШ № 12 с. Дворцовское	с. Дворцовское	0,08	0,13
155	МОУ СОШ № 12 пос. Терек	пос. Терек	0,08	0,15
156	МОУ СОШ № 5 с. Круглолесское	с. Круглолесское	0,05	0,16
157	МКОУ СОШ № 22 х. Стародворцовский	х. Стародворцовский	0,10	0,16
158	МКОУ СОШ № 9 с. Кучерла	с. Кучерла	0,07	0,16
159	МКОУ СОШ № 13 ст. Каменнобродская	ст. Каменнобродская	0,09	0,16
160	МБОУ СОШ № 16 х. Быкогорка	х. Быкогорка	0,04	0,18
161	МКОУ СОШ № 7 пос. Чограйский	пос. Чойгарский	0,16	0,24

Школы, в которых обозначенные показатели значительно превышают норму, были исключены из списка.

V этап. Для выбора баз стажировки и заключения партнерских отношений между образовательными организациями необходимо также идентифицировать школы, имеющие высокие результаты. Одним из ключевых показателей стала стабильная положительная динамика образовательных результатов. В процессе отбора школ с высокими образовательными результатами мы руководствовались отраженной в приказе министерства образования и молодежной политики Ставропольского края идеологией отбора ТОП-50 и ТОП-20 (сельские школы). Список школ с высокими результатами представлен в Приложении 5.

Список школ с высокими результатами обучения

№ п/п	Территория	Наименование ОО	ВПР	ВСОШ	ОГЭ	ЕГЭ	Коэффициент не получивш. аттестат о среднем ОО	Рейтинговый балл
1	г. Ставрополь	МАОУ гимназия № 24 г. Ставрополя им. генерал-лейтенанта юстиции М.Г. Ядрова	9,72	38	30	63	1,00	140,72
2	г. Ставрополь	МБОУ лицей № 14 г. Ставрополь	9,75	28	28,25	62,5	1,00	128,50
3	г. Ставрополь	МБОУ СОШ № 1 г. Ставрополь	9,69	26	26,75	53,5	1,00	115,94
4	г. Ставрополь	МБОУ гимназия № 25 г. Ставрополь	9,03	39	14	53,75	1,00	115,78
5	г. Пятигорск	МБОУ СОШ № 5 г. Пятигорск	8,17	48	14,25	35	1,00	105,42
6	г. Георгиевск	МБОУ гимназия № 2 г. Георгиевск	7,57	30	17,5	36,75	1,00	91,82
7	г. Невинномысск	МБОУ гимназия № 10 ЛИК г. Невинномысск	9,71	32	16,25	44,5	0,84	86,20
8	Минераловодский городской округ	МБОУ гимназия № 103 г. Минеральные Воды	8,76	13	22,25	39,25	1,00	83,26
9	г. Пятигорск	МБОУ СОШ № 12 г. Пятигорск	7,99	10	21,75	36	1,00	75,74
10	г. Невинномысск	МБОУ лицей № 1 г. Невинномысск	0,00	19	13	42,25	1,00	74,25
11	г. Ставрополь	СПКУ г. Ставрополь	0,00	11	27,25	34,5	1,00	72,75
12	г. Георгиевск	МБОУ СОШ № 29 г. Георгиевск	7,61	15	18,75	29,75	1,00	71,11
13	г. Ессентуки	МБОУ СОШ № 10 г. Ессентуки	7,88	9	27,75	23,25	1,00	67,88
14	г. Ставрополь	МБОУ лицей № 8 им. Н.Г. Голодников г. Ставрополь	8,43	18	17,25	22,25	1,00	65,93
15	г. Ставрополь	МБОУ СОШ № 26 г. Ставрополь	8,14	11	17,25	26,75	1,00	63,14
16	г. Ставрополь	МАОУ лицей № 5 г. Ставрополь	8,35	7	15,5	32	1,00	62,85
17	г. Ставрополь	МБОУ гимназия № 30 г. Ставрополь	9,01	7	17,75	29	1,00	62,76

№ п/п	Территория	Наименование ОО	ВПР	ВСоШ	ОГЭ	ЕГЭ	Коэффициент не получивш. аттестат о среднем ОО	Рейтинговый балл
18	г. Ставрополь	МБОУ лицей № 15 г. Ставрополь	8,77	8	19,5	25,75	1,00	62,02
19	г. Ставрополь	МБОУ гимназия № 9 г. Ставрополь	7,28	2	26,25	25,25	1,00	60,78
20	Изобильненский район	МКОУ СОШ № 7 г. Изобильный	9,36	17	12,75	20,25	1,00	59,36
21	Красногвардейский район	МКОУ гимназия № 1 с. Красногвардейское	8,13	29	10,25	11,25	1,00	58,63
22	г. Пятигорск	МБОУ СОШ № 30 г. Пятигорск	8,62	18	20,25	26,25	0,80	58,50
23	Петровский район	МБОУ гимназия № 1 г. Светлоград	7,41	13	14,25	19,5	1,00	54,16
24	г. Ставрополь	МБОУ СОШ № 29 г. Ставрополь	7,60	7	20,5	19	1,00	54,10
25	г. Пятигорск	МБОУ гимназия № 4 г. Пятигорск	7,31	4	12,75	38,25	0,86	53,66
26	Нефтекумский район	МКОУ СОШ № 3 г. Нефтекумск	8,21	0	22,25	22	1,00	52,46
27	г. Ставрополь	МБОУ лицей № 35 г. Ставрополь	7,57	4	23,5	22,75	0,90	52,04
28	г. Ессентуки	МБОУ СОШ № 4 г. Ессентуки	6,95	13	18,25	13	1,00	51,20
29	г. Ставрополь	МБОУ СОШ № 7 г. Ставрополь	8,42	9	17	15,25	1,00	49,67
30	г. Ессентуки	МБОУ лицей № 6 г. Ессентуки	7,40	4	15	22,5	1,00	48,90
31	г. Кисловодск	МБОУ лицей № 8 г. Кисловодск	7,53	1	17,5	22,75	1,00	48,78
32	г. Невинномысск	МБОУ лицей № 6 г. Невинномысск	8,55	9	20,25	18,75	0,86	48,59
33	Минераловодский район	МБОУ лицей № 104 г. Минеральные Воды	9,74	6	18,5	25	0,80	47,39
34	г. Кисловодск	МБОУ гимназия № 19 г. Кисловодск	7,48	8	14,75	16,5	1,00	46,73
35	Шпаковский район	МБОУ СОШ с углубленным изучением отдельных предметов № 4 г. Михайловск	7,38	8	12	19,25	1,00	46,63
36	г. Ставрополь	МБОУ СОШ № 6 г. Ставрополя	8,84	8	9,75	20	1,00	46,59
37	Минераловодский район	МБОУ СОШ № 20 г. Минеральные Воды	9,05	7	17,25	12,5	1,00	45,80

№ п/п	Территория	Наименование ОО	ВПР	ВСоШ	ОГЭ	ЕГЭ	Коэффициент не получивш. аттестат о среднем ОО	Рейтинговый балл
38	г. Ессентуки	МБОУ СОШ № 9 г. Ессентуки	6,86	5	18	15	1,00	44,86
39	г. Ставрополь	МБОУ СОШ № 39 г. Ставрополь	7,55	7	13	17,25	1,00	44,80
40	г. Кисловодск	МБОУ СОШ № 2 г. Кисловодск	7,38	7	14,25	16	1,00	44,63
41	г. Пятигорск	МБОУ СОШ № 29 Гармония г. Пятигорск	7,82	0	12,25	24,5	1,00	44,57
42	г. Пятигорск	МБОУ СОШ № 6 г. Пятигорск	7,85	1	14,25	21,25	1,00	44,35
43	г. Железноводск	МБОУ ЮРЛК и НК г. Железноводск	7,44	6	18,25	12	1,00	43,69
44	Труновский район	МБОУ гимназия № 7 с. Донское	7,05	3	11,75	21,75	1,00	43,55
45	Буденновский район	МОУ СОШ № 1 г. Буденновск	5,73	1	15,5	21,25	1,00	43,48
46	г. Кисловодск	МБОУ СОШ № 15 г. Кисловодск	6,48	4	14,25	18	1,00	42,73
47	Изобильненский район	МКОУ СОШ № 1 г. Изобильный	8,84	8	11,5	14,25	1,00	42,59
48	Александровский район	МОУ СОШ № 2 с. Александровское	5,92	0	11	24,75	1,00	41,67
49	Предгорный район	МБОУ СОШ № 1 ст. Ессентукская	7,29	4	13,5	16,5	1,00	41,29
50	г. Ессентуки	МБОУ СОШ № 1 г. Ессентуки	7,11	1	23,5	20,5	0,79	41,25

VI этап. Низкое качество обучения может быть обусловлено не только внутренними педагогическими факторами, но и внешними, к числу которых относится функционирование в неблагоприятных социально-экономических условиях. Под школами, функционирующими в неблагоприятных социально-экономических условиях, мы будем понимать образовательные организации, обладающие рядом показателей социально-экономического неблагополучия и ресурсных дефицитов. К таким учреждениям традиционно относятся: сельские малокомплектные школы, школы в труднодоступных территориях, средние и крупные сельские школы, городские школы в неблагополучных районах со сложным контингентом и низким уровнем социального благополучия, школы, функционирующие в условиях поликультурной и полиязыковой образовательной среды. Кроме того, выделяются школы с контингентом особой сложности: школы с высоким уровнем детей с девиантным поведением, школы с большим количеством детей с ОВЗ и школы с высокой долей детей, для которых русский язык не является родным (полиэтнический контингент). В число устойчиво не-

успешных могут попасть как сельские, так и городские школы. Основными показателями отнесения школ к определенным социальным контекстам являются: 1) процент обучающихся, которые воспитываются в семьях, находящихся в трудной жизненной ситуации; 2) процент обучающихся из семей, для которых русский язык не является родным; 3) процент обучающихся, состоящих на внутришкольном и других видах учёта (в связи с девиантным поведением); 4) процент обучающихся из семей, где хотя бы один из родителей имеет высшее образование; 5) процент обучающихся из неполных семей.

Мы предположили, что низкое качество обучения может быть обусловлено в том числе неблагоприятным социально-экономическим контекстом, поэтому для отобранных на этапе II школ было решено провести дополнительное исследование. С этой целью была разработана анкета для администрации образовательных организаций, обработка которой позволила получить необходимую информацию. В качестве основного критерия устанавливался показатель отклонения среднего значения относительного балла по ГИА от единицы, на который были наложены показатели по всем критериям для выявления социального неблагополучия, применяемые в той последовательности, которая заявлена выше. Информация для определения социально-экономического контекста представлена в Приложении 6.

Приложение 6.

Показатели определенного социального контекста, в котором функционирует школа

№ п/п	Наименование ОО	Населённый пункт	Процент обучающихся, которые воспитываются в семьях, находящихся в тяжелой жизненной ситуации	Процент обучающихся, у которых хотя бы один из родителей имеет высшее образование	Процент обучающихся, для которых русский язык не является родным	Процент обучающихся с ОВЗ	Процент обучающихся, состоящих на внутришкольном или других видах учёта	Процент обучающихся, которые воспитываются в неполных семьях
<i>Кластер I. Население более 100 тыс. чел.</i>								
1	МБОУ СОШ № 5 им. Куликова В.Г. г. Невинномысска	г. Невинномыссск	2,00	23,60	0,00	1,20	2,00	20,00
2	МКОУ СОШ № 7 г. Кисловодска	г. Кисловодск	5,80	24,00	2,40	18,20	7,50	43,80
3	МКОУ СОШ № 10 г. Кисловодска	г. Кисловодск	0,80	11,20	41,70	2,70	2,70	34,00
4	МБОУ СОШ № 2 г. Невинномысска	г. Невинномыссск	3,10	30,60	0,20	0,20	0,90	20,40
5	МБОУ СОШ № 41 г. Ставрополя	г. Ставрополь	8,20	51,60	10,90	0,50	2,20	22,00

№ п/п	Наименование ОО	Населённый пункт	Процент обучающихся, которые воспитываются в семьях, находящихся в тяжелой жизненной ситуации	Процент обучающихся, у которых хотя бы один из родителей имеет высшее образование	Процент обучающихся, для которых русский язык не является родным	Процент обучающихся с ОВЗ	Процент обучающихся, состоящих на внутри школьном или других видах учета	Процент обучающихся, которые воспитываются в неполных семьях
6	МБОУ СОШ № 22 г. Пятигорск	г. Пятигорск	0,00	29,90	0,00	0,00	0,80	17,30
7	МБОУ СОШ № 7 г. Невинномысска	г. Невинномысск	0,00	27,20	11,40	0,00	0,00	14,50
8	МБОУ СОШ № 2 г. Пятигорск	г. Пятигорск	0,00	36,50	31,00	0,00	1,60	30,60
9	МБОУ СОШ № 18 г. Пятигорск	г. Пятигорск	2,10	32,20	50,00	0,80	3,00	23,30
10	МБОУ СОШ № 3 им. А. С. Пушкина г. Пятигорска	г. Пятигорск	0,00	84,30	0,10	0,00	0,20	18,30
11	МБВСОУ ЦО г. Ставрополя им. Героя России В. Духина	г. Ставрополь	3,60	9,90	12,90	0,00	4,50	38,10
12	МБОУ СОШ № 11 г. Невинномысска	г. Невинномысск	1,90	31,60	4,10	0,90	0,20	32,00
13	МБОУ СОШ № 12 г. Кисловодска	г. Кисловодск	1,20	34,90	1,00	2,70	1,40	20,00
14	МБОУ СОШ № 24 г. Пятигорск	г. Пятигорск	0,00	20,40	24,70	0,40	0,80	15,30
15	МБОУ лицей № 20 г. Пятигорск	г. Пятигорск	0,30	37,50	41,70	0,70	0,00	19,30
16	МБОУ гимназия № 12 им. Белоконя В.Э. г. Ставрополя	г. Ставрополь	0,30	53,40	3,00	2,40	0,70	21,20
17	МБОУ СОШ № 14 г. Кисловодска	г. Кисловодск	9,90	55,20	0,00	2,40	0,50	34,70
18	МБОУ КШ г. Ставрополя	г. Ставрополь	0,80	61,90	0,50	0,30	2,00	31,40
19	МБОУ КСОШ № 19 г. Пятигорск	г. Пятигорск	0,40	50,20	4,10	0,10	0,70	19,70
20	МБОУ СОШ № 14 г. Невинномысска	г. Невинномысск	12,50	31,90	0,40	0,20	2,00	17,10
21	МБОУ СОШ № 16 г. Пятигорск	г. Пятигорск	0,20	50,50	26,60	0,00	0,00	28,50
22	МБОУ СОШ № 26 г. Пятигорск	г. Пятигорск	4,40	33,80	8,40	0,00	0,60	29,10
23	МБОУ СОШ № 8 г. Пятигорск	г. Пятигорск	0,00	38,49	12,45	1,89	3,40	27,55

№ п/п	Наименование ОО	Населённый пункт	Процент обучающихся, которые воспитываются в семьях, находящихся в тяжелой жизненной ситуации	Процент обучающихся, у которых хотя бы один из родителей имеет высшее образование	Процент обучающихся, для которых русский язык не является родным	Процент обучающихся с ОВЗ	Процент обучающихся, состоящих на внутри школьном или других видах учета	Процент обучающихся, которые воспитываются в неполных семьях
24	МБОУ СОШ № 14 г. Пятигорск	г. Пятигорск	0,00	54,61	5,25	5,67	2,13	26,52
25	МБОУ лицей № 38 г. Ставрополя	г. Ставрополь	1,07	31,20	2,13	24,80	2,67	25,60
26	МБОУ СОШ № 1 г. Кисловодска	г. Кисловодск	2,45	31,51	0,00	1,32	1,13	20,57
27	МБОУ СОШ № 11 им. И.А. Бурмистрова г. Ставрополя	г. Ставрополь	6,51	27,42	25,89	0,77	0,13	19,26
28	МБОУ СОШ № 25 г. Пятигорск	г. Пятигорск	1,89	41,35	0,54	1,08	0,00	24,59
29	МБОУ Константиновская СОШ № 7 г. Пятигорск	г. Пятигорск	0,00	32,09	10,58	0,12	0,23	16,40
30	МКОУ СОШ № 16 г. Кисловодска	г. Кисловодск	0,00	56,72	0,33	4,92	1,97	25,25
31	МБОУ СОШ № 3 г. Невинномысска	г. Невинномысск	1,12	29,82	7,85	41,03	1,57	15,70
32	МБОУ СОШ № 2 г. Ессентуки	г. Ессентуки	0,00	14,39	19,49	0,23	1,16	41,76
33	МБОУ лицей № 4 г. Кисловодска	г. Кисловодск	2,41	59,63	51,03	1,72	0,34	42,66
34	МБОУ СОШ № 64 г. Ставрополя	г. Ставрополь	0,39	45,58	3,51	0,65	1,17	22,73
35	МБОУ гимназия № 11 г. Пятигорск	г. Пятигорск	1,95	57,27	0,00	0,00	0,45	26,84
36	МБОУ СОШ № 15 г. Невинномысска	г. Невинномысск	0,13	76,64	2,14	0,00	0,80	20,16
37	МБОУ СОШ № 9 г. Кисловодска	г. Кисловодск	3,76	52,93	15,14	1,64	0,47	17,14
38	МБОУ СОШ № 17 г. Кисловодска	г. Кисловодск	4,21	46,45	0,22	1,33	1,55	24,61
39	МБОУ СОШ № 5 г. Ессентуки	г. Ессентуки	0,27	86,60	1,22	0,00	0,41	21,65
40	МБОУ СОШ № 8 г. Невинномысска	г. Невинномысск	0,16	43,25	0,00	0,32	0,96	35,21
41	МБОУ СОШ № 32 г. Ставрополя	г. Ставрополь	0,00	57,10	22,39	0,40	0,54	17,56

№ п/п	Наименование ОО	Населённый пункт	Процент обучающихся, которые воспитываются в семьях, находящихся в тяжелой жизненной ситуации	Процент обучающихся, у которых хотя бы один из родителей имеет высшее образование	Процент обучающихся, для которых русский язык не является родным	Процент обучающихся с ОВЗ	Процент обучающихся, состоящих на внутри школьном или других видах учета	Процент обучающихся, которые воспитываются в неполных семьях
42	МБОУ СОШ № 23 г. Пятигорск	г. Пятигорск	0,00	42,05	3,26	0,29	0,57	15,61
Кластер II. Население 60-90 тыс. чел.								
43	МКОУ СОШ № 5 г. Минеральные Воды	г. Минеральные воды	10,90	23,80	11,40	2,70	3,60	39,80
44	МКОУ СОШ № 6 г. Минеральные Воды	г. Минеральные воды	4,60	33,90	6,20	0,00	1,80	27,20
45	МБОУ СОШ № 111 г. Минеральные Воды	г. Минеральные воды	1,76	38,66	11,60	0,53	5,10	25,31
46	МБОУ СОШ № 5 г. Михайловск	г. Михайловск	5,16	45,18	9,36	3,53	0,29	26,84
47	МОУ СОШ № 2 г. Буденновска	г. Будённовск	7,06	46,54	5,54	1,52	0,69	26,45
48	МОУ СОШ № 6 г. Буденновска	г. Будённовск	44,03	40,77	3,83	12,39	0,45	27,93
49	МОУ СОШ № 4 г. Буденновск	г. Будённовск	6,08	51,12	10,30	0,62	0,25	18,73
50	МБОУ СОШ № 3 г. Михайловск	г. Михайловск	0,53	51,23	9,12	3,95	0,61	12,98
51	ГКОУ Казачий кадетский корпус г. Буденновска	г. Будённовск	0,51	54,36	0,00	0,00	1,54	30,77
52	МБОУ СОШ с углубленным изучением отдельных предметов № 4 г. Михайловск	г. Михайловск	0,26	50,73	9,55	4,15	0,43	15,34
Кластер III. Население 20-60 тыс. чел.								
53	МКОУ ВСОШ с. Кочубеевское	с. Кочубеевское	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
54	МБОУ Новопавловская СОШ № 33 г. Новопавловска	г. Новопавловск	62,33	23,72	12,09	21,40	5,58	36,74
55	МКОУ лицей № 2 г. Железноводска	г. Железноводск	1,55	49,54	0,93	0,31	3,10	33,75
56	МБОУ СОШ № 14 г. Ипатово	г. Ипатово	0,52	17,01	17,01	5,67	2,06	20,10
57	МБОУ СОШ № 2 г. Лермонтова	г. Лермонтов	0,56	37,94	0,93	2,62	1,87	22,43

№ п/п	Наименование ОО	Населённый пункт	Процент обучающихся, которые воспитываются в семьях, находящихся в тяжелой жизненной ситуации	Процент обучающихся, у которых хотя бы один из родителей имеет высшее образование	Процент обучающихся, для которых русский язык не является родным	Процент обучающихся с ОВЗ	Процент обучающихся, состоящих на внутри школьном или других видах учета	Процент обучающихся, которые воспитываются в неполных семьях
58	МКОУ СОШ № 2 г. Изобильный	г. Изобильный	2,21	25,61	0,00	1,10	0,66	26,05
59	МКОУ СОШ № 5 г. Светлоград	г. Светлоград	12,17	23,81	7,41	3,17	6,88	31,22
60	МОУ СОШ № 11 г. Зеленокумск	г. Зеленокумск	28,36	24,79	25,42	4,62	1,47	17,65
61	МБОУ СОШ № 5 г. Железноводск	г. Железноводск	15,12	51,07	0,00	0,24	1,67	16,67
62	МБОУ СОШ № 4 г. Лермонтова	г. Лермонтов	1,12	27,43	3,67	1,59	0,48	12,44
63	МКОУ СОШ № 6 г. Благодарный	г. Благодарный	10,18	25,64	37,50	1,03	1,16	23,20
64	МКОУ СОШ № 7 г. Светлоград	г. Светлоград	2,88	10,07	0,00	2,16	0,72	20,86
65	МКОУ СОШ № 1 г. Нефтекумск	г. Нефтекумск	0,18	36,93	62,90	7,07	0,88	13,96
66	МКОУ СОШ № 2 г. Светлоград	г. Светлоград	5,03	31,01	1,68	1,68	3,63	23,46
67	МБОУ СОШ № 3 г. Железноводск	г. Железноводск	0,00	42,33	0,28	1,70	4,55	34,38
68	МОУ СОШ № 14 г. Зеленокумск	г. Зеленокумск	2,38	31,22	8,20	4,50	3,70	19,84
69	МБОУ ЮРЛК и НК г. Железноводск	г. Железноводск	1,50	54,44	0,00	1,10	1,00	19,14
70	МБОУ Новопавлов- ская СОШ № 2 г. Новопавловска	г. Новопавловск	0,53	31,62	0,00	1,42	0,53	22,02
Кластер IV. 10-20 тыс. чел.								
71	МБОУ СОШ № 24 ст. Суворовская	ст. Суворовская	0,80	9,70	2,80	9,30	0,00	12,10
72	МКОУ СОШ № 2 ст. Курская	ст. Курская	1,80	51,20	24,30	0,90	1,70	18,90
73	МБОУ СОШ № 8 ст. Суворовская	ст. Суворовская	0,47	9,95	4,74	3,79	0,47	13,27
74	МКОУ СОШ № 1 им. Г.С. Фатеева с. Красно- гвардейское	с. Красногвардей- ское	17,14	43,57	1,67	0,71	3,10	20,95
Кластер V. Менее 10 тыс. чел.								
75	МКОУ СОШ № 13 пос. Ленинский	пос. Ленинский	0,00	8,50	95,70	0,00	0,00	2,10

№ п/п	Наименование ОО	Населённый пункт	Процент обучающихся, которые воспитываются в семьях, находящихся в тяжелой жизненной ситуации	Процент обучающихся, у которых хотя бы один из родителей имеет высшее образование	Процент обучающихся, для которых русский язык не является родным	Процент обучающихся с ОВЗ	Процент обучающихся, состоящих на внутри школьном или других видах учета	Процент обучающихся, которые воспитываются в неполных семьях
76	МКОУ СОШ № 3 с. Богдановка	с. Богдановка	22,50	9,60	73,20	3,80	11,50	8,10
77	МКОУ ООШ № 8 х. Восточный	х. Восточный	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
78	МКОУ СОШ № 9 пос. Роцино	пос. Роцино	0,60	7,70	87,60	2,40	1,80	11,20
79	МКОУ СОШ № 8 пос. Зимняя Ставка	пос. Зимняя Ставка	4,80	17,10	79,00	1,90	1,90	17,10
80	МКОУ СОШ № 5 с. Соломенское	с. Соломенское	0,00	15,90	31,80	5,40	1,60	22,10
81	МОУ СОШ № 14 им. Дроботовой Л.И. с. Заветное	с. Заветное	2,50	10,30	45,60	10,70	0,90	10,90
82	МОУ СОШ № 5 с. Круглолесское	с. Круглолесское	53,50	8,00	46,20	4,20	2,20	19,60
83	МКОУ СОШ № 9 с. Подлужное	с. Подлужное	7,20	24,20	13,50	2,40	5,30	30,40
84	МКОУ СОШ № 14 с. Просянка	с. Просянка	28,10	9,90	38,00	0,00	2,50	27,30
85	МКОУ СОШ № 5 с. Казгулак	с. Казгулак	8,80	15,90	0,00	1,10	1,60	28,60
86	МКОУ СОШ № 9 с. Розовка	с. Розовка	16,10	21,10	15,00	3,90	5,60	25,60
87	МКОУ СОШ № 24 ст. Филимоновская	ст. Филимоновская	3,70	16,50	42,20	4,60	0,00	22,00
88	МКОУ СОШ № 7 с. Варениковское	с. Варениковское	14,80	14,80	15,30	1,60	1,60	12,00
89	МКОУ СОШ № 8 с. Русское	с. Русское	0,30	13,50	73,40	0,00	1,00	15,80
90	МКОУ СОШ № 22 х. Стародворцовский	х. Стародворцовский	80,30	6,10	27,30	0,00	1,50	47,00
91	МКОУ СОШ № 19 с. Надзорное	с. Надзорное	1,50	16,20	7,10	4,00	2,00	28,30
92	МБОУ СОШ № 8 им. И.В.Орехова пос. Новый Янкуль	п. Новый Янкуль	20,40	18,30	46,50	1,70	1,70	10,40
93	МКОУ СОШ № 7 пос. Балтийский	пос. Балтийский	1,80	23,90	24,80	2,30	5,00	26,60
94	МКОУ СОШ № 6 с. Спицевка	с. Спицевка	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00

№ п/п	Наименование ОО	Населённый пункт	Процент обучающихся, которые воспитываются в семьях, находящихся в тяжелой жизненной ситуации	Процент обучающихся, у которых хотя бы один из родителей имеет высшее образование	Процент обучающихся, для которых русский язык не является родным	Процент обучающихся с ОВЗ	Процент обучающихся, состоящих на внутри школьном или других видах учета	Процент обучающихся, которые воспитываются в неполных семьях
95	МКОУ СОШ № 12 х. Графский	х. Графский	0,00	13,70	72,00	1,90	0,00	11,20
96	МКОУ СОШ № 12 с. Дворцовское	с. Дворцовское	0,00	8,60	45,70	0,00	3,70	24,70
97	МОУ СОШ № 9 с. Нины	с. Нины	4,21	18,85	3,77	1,33	0,67	17,52
98	МКОУ СОШ № 15 х. Садовый	х. Садовый	5,10	14,70	2,90	1,50	3,70	37,50
99	МОУ СОШ № 10 им. Героя России Чепракова В.Н. с. Вревское	с. Вревское	0,00	18,90	11,80	0,00	3,10	19,70
100	МКОУ СОШ № 16 х. Пролетарский	х. Пролетарский	0,00	7,60	97,00	1,10	0,00	6,80
101	МОУ СОШ № 18 с. Уваровское	с. Уваровское	3,40	25,30	81,50	1,40	0,00	8,20
102	МКОУ СОШ № 7 п. Владимировка	п. Владимировка	0,60	25,80	50,30	1,30	0,00	21,90
103	МКОУ СОШ № 5 пос. Зункарь	пос. Зункарь	4,00	14,80	89,30	3,40	4,70	10,70
104	МОУ СОШ № 16 с. Томузловского	с. Томузловское	9,40	12,30	12,60	7,20	0,00	18,10
105	МКОУ СОШ № 22 х. Зайцев	х. Зайцев	36,70	11,50	40,30	1,40	1,40	17,30
106	МОУ СОШ № 17 им. А.Т. Туркинова с. Серноводское	с. Серноводское	1,20	22,30	95,20	2,40	0,00	12,00
107	МКОУ СОШ № 2 с. Бешпагир	с. Бешпагир	3,46	18,27	29,14	2,72	1,98	20,49
108	МКОУ СОШ № 12 с. Татарка	с. Татарка	0,32	19,74	15,21	8,09	1,62	15,53
109	МОУ СОШ № 6 с. Полтавское	с. Полтавское	24,00	15,40	52,90	0,00	0,50	18,10
110	МБОУ ООШ № 27 пос. Тамбукан	пос. Тамбукан	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
111	МКОУ СОШ № 7 ст. Беломечетская	ст. Беломечетская	8,10	10,20	17,50	1,20	2,00	26,40
112	МБОУ СОШ № 16 х. Быкогорка	х. Быкогорка	0,00	17,30	2,70	1,30	2,70	36,00
113	МКОУ СОШ № 9	с. Урожайное	47,80	24,20	39,80	20,20	0,90	21,60

№ п/п	Наименование ОО	Населённый пункт	Процент обучающихся, которые воспитываются в семьях, находящихся в тяжелой жизненной ситуации	Процент обучающихся, у которых хотя бы один из родителей имеет высшее образование	Процент обучающихся, для которых русский язык не является родным	Процент обучающихся с ОВЗ	Процент обучающихся, состоящих на внутри школьном или других видах учета	Процент обучающихся, которые воспитываются в неполных семьях
	с. Урожайное							
114	МКОУ СОШ № 14 пос. Приэтокского	пос. Приэтокский	1,35	22,97	2,70	1,35	0,00	21,62
115	МОУ СОШ № 7 с. Стародубское	с. Стародубское	2,40	11,20	57,10	7,10	0,40	20,50
116	МОУ СОШ № 2 с. Красный Октябрь	с. Красный Октябрь	7,00	13,30	0,00	0,00	0,00	25,80
117	МБОУ СОШ № 9 с. Кевсала	с. Кевсала	0,00	19,71	10,22	1,82	2,55	21,17
118	МКОУ СОШ № 13 п. Красный Маныч	п. Красный Маныч	0,00	19,30	66,50	2,50	0,00	17,40
119	МКОУ СОШ № 12 с. Турксад	с. Турксад	33,20	10,30	87,40	19,20	0,90	14,00
120	МКОУ СОШ № 8 с. Приозерское	с. Приозерское	55,28	13,66	76,40	4,97	1,86	14,29
121	МКОУ СОШ № 6 с. Нагутское	с. Нагутское	7,76	11,78	33,05	0,00	2,01	28,45
122	МОУ СОШ № 8 пос. Катасон	пос. Катасон	10,49	11,89	23,78	6,99	9,09	23,08
123	МКОУ СОШ № 7 пос. Чойгарский	пос. Чойгарский	1,38	4,14	63,45	0,00	2,07	20,69
124	МБОУ СОШ № 5 с. Новоблагодарное	с. Новоблагодарное	1,71	29,34	5,38	3,67	0,73	24,45
125	МКОУ СОШ № 11 с. Татарка	с. Татарка	0,00	34,74	12,69	0,00	0,30	19,34
126	МКОУ СОШ № 7 с. Величаевское	с. Величаевское	32,62	10,26	55,74	10,72	0,92	16,85
127	МОУ СОШ № 15 с. Преображенское	с. Преображенское	12,80	13,50	19,50	0,70	1,00	21,90
128	МКОУ СОШ № 8 х. Васильевский	х. Васильевский	11,49	27,70	0,00	1,35	0,68	20,95
129	МКОУ СОШ № 9 с. Кучерла	с. Кучерла	2,56	12,82	46,79	3,85	3,21	36,54
130	МОУ СОШ № 23 х. Усть-Невинский	х. Усть-Невинский	10,45	9,09	16,36	1,36	2,73	27,27
131	МКОУ СОШ № 13 ст. Каменнобродская	ст. Каменнобродская	0,97	15,46	33,33	2,42	0,97	18,36
132	МКОУ СОШ № 18 пос. Загорский	пос. Загорский	1,08	43,09	2,71	0,00	3,25	22,49

№ п/п	Наименование ОО	Населённый пункт	Процент обучающихся, которые воспитываются в семьях, находящихся в тяжелой жизненной ситуации	Процент обучающихся, у которых хотя бы один из родителей имеет высшее образование	Процент обучающихся, для которых русский язык не является родным	Процент обучающихся с ОВЗ	Процент обучающихся, состоящих на внутри школьном или других видах учета	Процент обучающихся, которые воспитываются в неполных семьях
133	МКОУ СОШ № 2 с. Иргаклы	с. Иргаклы	1,30	20,00	77,96	7,22	0,19	20,74
134	МБОУ СОШ № 10 с. Бурлацкое	с. Бурлацкое	10,38	18,03	28,42	0,00	1,09	15,85
135	МКОУ СОШ № 18 п. Фазанный	п. Фазанный	0,00	19,86	0,00	3,42	3,42	16,44
136	МОУ СОШ № 10 с. Солдато-Александровского	с. Солдато-Александровское	1,53	15,05	20,41	3,57	3,06	24,23
137	МКОУ СОШ № 16 п. Рогатая Балка	п. Рогатая Балка	3,17	14,29	1,59	0,00	0,53	21,16
138	МКОУ СОШ № 9 с. Веселое	с. Веселое	9,74	11,61	10,11	0,37	3,37	29,21
139	МОУ СШ № 1 им. П.И. Николаенко с. Степное	с. Степное	6,47	34,56	27,79	4,71	0,88	19,12
140	МКОУ СОШ № 13 с. Ореховка	с. Ореховка	3,82	17,56	0,00	1,53	1,53	28,24
141	МБОУ СОШ № 3 ст. Бекешевская	ст. Бекешевская	0,26	11,75	2,61	17,75	0,52	28,72
142	МКОУ СОШ № 4 с. Золотарёвка	с. Золотарёвка	6,96	20,00	2,17	1,30	5,22	34,35
143	МКОУ СОШ № 16 с. Шишкино	с. Шишкино	10,58	14,42	15,38	7,69	1,92	27,88
144	МОУ СОШ № 11 ст. Георгиевская	ст. Георгиевская	1,06	7,45	28,72	3,72	2,66	34,57
145	МБОУ СОШ № 9 им. Рыбникова ст. Темнолесская	ст. Темнолесская	4,67	20,33	13,67	1,67	0,00	23,00
146	МБОУ СОШ № 15 пос. Санамер	пос. Санамер	4,72	28,76	69,53	1,29	0,00	13,30
147	МБОУ СОШ № 8 с. Сенгилеевское	с. Сенгилеевское	3,09	26,12	17,87	0,00	0,69	17,53
148	МКОУ СОШ № 7 с. Пелагиада	с. Пелагиада	2,15	19,89	14,52	12,37	2,15	29,03
149	МОУ СОШ № 9 пос. Новокавказский	пос. Новокавказский	1,55	14,43	10,31	1,03	0,52	21,13
150	МКОУ СОШ № 4 пос. Верхнестепной	пос. Верхнестепной	18,18	23,64	14,55	3,64	0,00	25,45

№ п/п	Наименование ОО	Населённый пункт	Процент обучающихся, которые воспитываются в семьях, находящихся в тяжелой жизненной ситуации	Процент обучающихся, у которых хотя бы один из родителей имеет высшее образование	Процент обучающихся, для которых русский язык не является родным	Процент обучающихся с ОВЗ	Процент обучающихся, состоящих на внутри школьном или других видах учета	Процент обучающихся, которые воспитываются в неполных семьях
151	МОУ СОШ № 11 ст. Галюгаевская	ст. Галюгаевская	17,36	20,90	0,00	0,96	4,82	23,47
152	МКОУ СОШ № 7 с. Рагули	с. Рагули	0,00	30,59	14,90	2,35	0,39	3,14
153	МОУ СОШ № 13 пос. Светлый	пос. Светлый	3,88	12,07	16,38	2,16	0,00	6,03
154	МОУ СОШ № 12 пос. Терек	пос. Терек	2,84	12,80	48,82	1,90	0,00	25,59
155	МОУ СОШ № 6 пос. Щелкан	пос. Щелкан	3,57	10,71	26,79	0,00	7,14	17,86
156	МБОУ СОШ № 17 им. И.Л. Козыря пос. Шаумянского	пос. Шаумянский	3,44	35,24	0,00	17,48	1,43	22,35
157	МКОУ СОШ № 10 с. Зелёная Роща	с. Зелёная Роща	1,98	19,80	0,99	4,95	0,99	36,63
158	МКОУ СОШ № 11 с. Алексеевское	с. Алексеевское	5,88	7,19	37,25	7,19	0,65	22,22
159	МОУ ООШ № 13 х. Всадник	х. Всадник	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
160	МОУ СОШ № 6 с. Архангельское	с. Архангельское	5,04	17,95	27,87	7,40	0,47	17,32
161	МОУ СОШ № 14 пос. Краснозоринский	пос. Краснозоринский	10,53	16,45	0,00	3,29	1,32	25,00
162	МБОУ СОШ № 17 пос. Подкумок	пос. Подкумок	0,79	38,48	18,85	1,57	0,52	23,30

В рамках реализации проекта все показатели уточнялись и соотносились друг с другом и другими показателями внешнего мониторинга. Такой анализ позволил отобрать 64 образовательных организации, относящиеся к четырем из пяти кластеров, из 12 муниципальных территорий Ставропольского края (Приложение 7), включающие школы с низкими результатами качества образования (Приложение 8) и школы, функционирующие в неблагоприятном социальном контексте (Приложение 9).

**Список школ-участников проекта
по выравниванию условий для получения качественного образования
обучающимися Ставропольского края**

№ п/п	Наименование ОО	Населённый пункт	Коэффициент отклонения по ГИА	Доля обучающихся, продолживших обучение	Кол-во призеров и победителей ВСОШ	Коэффициент отклонения по РПР	Коэффициент отклонения по ВПР	% обучающихся, которые воспитываются в семьях, находящихся в тяжелой жизненной ситуации	% обучающихся, у кот. хотя бы один из родителей имеет высшее образование	% обучающихся, для которых русский язык не является родным	% обучающихся с ОВЗ	% обучающихся, состоящих на внутри школьном или других видах учета	% обучающихся, которые воспитываются в неполных семьях
<i>Кластер I. Население более 100 тыс. чел.</i>													
1	МБОУ СОШ № 5 им. Куликова В.Г. г. Невинномысска	г. Невинномыссск	0,27	0,47	0	0,03	0,07	2,00	23,6	0,00	1,20	2,00	20,0
2	МКОУ СОШ № 7 г. Кисловодска	г. Кисловодск	0,24	0,78	0	0,00	-0,11	5,80	24,0	2,40	18,2	7,50	43,8
3	МКОУ СОШ № 10 г. Кисловодска	г. Кисловодск	0,24	0,25	0	0,08	-0,03	0,80	11,2	41,7	2,70	2,70	34,0
4	МБОУ СОШ № 2 г. Невинномысска	г. Невинномыссск	0,19	0,28	0	-0,03	0,01	3,10	30,6	0,20	0,20	0,90	20,4
5	МБОУ СОШ № 41 г. Ставрополя	г. Ставрополь	0,19	0,43	0	0,13	0,05	8,20	51,6	10,9	0,50	2,20	22,0
6	МБОУ СОШ № 22 г. Пятигорск	г. Пятигорск	0,19	0,13	0	0,08	0,04	0,00	29,9	0,00	0,00	0,80	17,3
7	МБОУ СОШ № 7 г. Невинномысска	г. Невинномыссск	0,18	0,23	0	-0,01	0,01	0,00	27,2	11,4	0,00	0,00	14,5
8	МБОУ СОШ № 2 г. Пятигорск	г. Пятигорск	0,17	0,36	0	0,05	0,12	0,00	36,5	31,0	0,00	1,60	30,6
9	МБОУ СОШ № 18 г. Пятигорск	г. Пятигорск	0,16	0,65	0	0,09	0,12	2,10	32,2	50,0	0,80	3,00	23,3
10	МБОУ СОШ № 3 им. А. С. Пушкина г. Пятигорска	г. Пятигорск	0,16	0,34	0	0,10	-0,02	0,00	84,3	0,10	0,00	0,20	18,3
11	МБОУ СОШ № 11 г. Невинномысска	г. Невинномыссск	0,15	0,55	0	-0,01	-0,06	1,90	31,6	4,10	0,90	0,20	32,0
12	МБОУ СОШ № 12 г. Кисловодска	г. Кисловодск	0,14	0,42	0	0,02	0,00	1,20	34,9	1,00	2,70	1,40	20,0

13	МБОУ СОШ № 24 г. Пятигорск	г. Пятигорск	0,13	0,43	0	0,07	0,04	0,00	20,4	24,7	0,40	0,80	15,3
14	МБОУ лицей № 20 г. Пятигорск	г. Пятигорск	0,13	0,60	0	0,08	0,02	0,30	37,5	41,7	0,70	0,00	19,3
15	МБОУ гимназия № 12 им. Белоконя В.Э. г. Ставрополя	г. Ставрополь	0,13	0,61	3	-0,08	-0,06	0,30	53,4	3,00	2,40	0,70	21,2
16	МБОУ СОШ № 14 г. Кисловодска	г. Кисловодск	0,13	0,67	0	-0,02	-0,03	9,90	55,2	0,00	2,40	0,50	34,7
17	МБОУ КШ г. Ставрополя	г. Ставрополь	0,13	0,51	12	-0,09	-0,06	0,80	61,9	0,50	0,30	2,00	31,4
18	МБОУ КСОШ № 19 г. Пятигорск	г. Пятигорск	0,12	0,40	0	0,07	0,06	0,40	50,2	4,10	0,10	0,70	19,7
19	МБОУ СОШ № 14 г. Невинномысска	г. Невинномысск	0,12	0,39	0	-0,04	-0,06	12,5	31,9	0,40	0,20	2,00	17,1
20	МБОУ СОШ № 16 г. Пятигорск	г. Пятигорск	0,12	0,51	10	0,06	0,06	0,20	50,5	26,6	0,00	0,00	28,5
21	МБОУ СОШ № 26 г. Пятигорск	г. Пятигорск	0,12	0,34	0	0,12	0,04	4,40	33,8	8,40	0,00	0,60	29,1
Кластер II. Население 60-90 тыс. чел.													
22	МКОУ СОШ № 5 г. Минеральные Воды	Минераловодский район	0,14	0,62	0	0,00	-0,15	10,9	23,8	11,4	2,70	3,60	39,8
23	МКОУ СОШ № 6 г. Минеральные Воды	Минераловодский район	0,13	0,42	0	0,04	-0,01	4,60	33,9	6,20	0,00	1,80	27,2
Кластер III. Население 20-60 тыс. чел.													
Кластер IV. 10-20 тыс. чел.													
24	МБОУ СОШ № 24 ст. Суворовская	Предгорный район	0,16	0,52	1	0,01	0,08	0,80	9,70	2,80	9,30	0,00	12,1
25	МКОУ СОШ № 2 ст. Курская	Курский район	0,13	0,56	0	-0,05	-0,04	1,80	51,2	24,3	0,90	1,70	18,9
Кластер V. Менее 10 тыс. чел.													
26	МКОУ СОШ № 13 пос. Ленинский	Левокумский район	0,29	0,40	0	0,06	0,06	0,00	8,50	95,7	0,00	0,00	2,10
27	МКОУ СОШ № 3 с. Богдановка	Степновский район	0,25	0,25	0	0,04	0,06	22,5	9,60	73,2	3,80	11,5	8,10
28	МКОУ СОШ № 9 пос. Рощино	Курский район	0,22	0,23	0	0,22	0,09	0,60	7,70	87,6	2,40	1,80	11,2
29	МКОУ СОШ № 5 с. Соломенское	Степновский район	0,20	0,55	1	0,03	0,00	0,00	15,9	31,8	5,40	1,60	22,1
30	МОУ СОШ № 14 им. Дроботовой Л.И. с. Заветное	Кочубеевский район	0,20	0,36	0	0,06	-0,05	2,50	10,3	45,6	10,7	0,90	10,9
31	МКОУ СОШ № 5 с. Казгулак	Туркменский район	0,19	0,47	0	0,07	0,01	8,80	15,9	0,00	1,10	1,60	28,6
32	МКОУ СОШ № 9 с. Розовка	Минераловодский район	0,19	0,31	0	0,03	0,03	16,1	21,1	15,0	3,90	5,60	25,6
33	МКОУ СОШ № 7 с. Варениковское	Степновский район	0,18	0,69	0	-0,04	-0,04	14,8	14,8	15,3	1,60	1,60	12,0
34	МКОУ СОШ № 8 с. Русское	Курский район	0,17	0,59	0	0,01	-0,02	0,30	13,5	73,4	0,00	1,00	15,8
35	МКОУ СОШ № 22 х. Стародворцовский	Кочубеевский район	0,17	0,00	0	0,10	0,16	80,3	6,10	27,3	0,00	1,50	47,0
36	МКОУ СОШ № 19 с. Надзорное	Кочубеевский район	0,17	0,36	0	0,01	-0,12	1,50	16,2	7,10	4,00	2,00	28,3
37	МКОУ СОШ № 7 пос. Балтийский	Курский район	0,16	0,57	0	0,02	-0,06	1,80	23,9	24,8	2,30	5,00	26,6

38	МКОУ СОШ № 12 х. Графский	Курский район	0,15	0,68	0	0,03	0,02	0,00	13,7	72,0	1,90	0,00	11,2
39	МКОУ СОШ № 12 с. Дворцовское	Кочубеевский район	0,15	0,00	0	0,08	0,13	0,00	8,60	45,7	0,00	3,70	24,7
40	МКОУ СОШ № 15 х. Садовый	Минераловодский район	0,15	0,36	0	0,03	-0,17	5,10	14,7	2,90	1,50	3,70	37,5
41	МОУ СОШ № 10 им. Героя России Чепракова В.Н. с. Вревское	Кочубеевский район	0,15	0,38	0	0,07	-0,06	0,00	18,9	11,8	0,00	3,10	19,7
42	МКОУ СОШ № 16 х. Пролетарский	Курский район	0,14	0,30	0	-0,03	0,01	0,00	7,60	97,0	1,10	0,00	6,80
43	МОУ СОШ № 18 с. Уваровское	Курский район	0,14	0,28	0	0,04	0,05	3,40	25,3	81,5	1,40	0,00	8,20
44	МКОУ СОШ № 7 п. Владимировка	Туркменский район	0,14	0,64	0	0,03	0,11	0,60	25,8	50,3	1,30	0,00	21,9
45	МОУ СОШ № 16 с. Томузловского	Буденновский район	0,13	0,45	0	-0,05	0,02	9,40	12,3	12,6	7,20	0,00	18,1
46	МКОУ СОШ № 22 х. Зайцев	Курский район	0,13	0,69	0	-0,05	-0,02	36,7	11,5	40,3	1,40	1,40	17,3
47	МОУ СОШ № 17 им. А.Т. Туркинова с. Серноводское	Курский район	0,13	1,05	0	-0,07	-0,05	1,20	22,3	95,2	2,40	0,00	12,0
48	МОУ СОШ № 6 с. Полтавское	Курский район	0,13	0,43	0	0,05	0,02	24,0	15,4	52,9	0,00	0,50	18,1
49	МКОУ СОШ № 7 ст. Беломечетская	Кочубеевский район	0,12	0,13	0	0,04	0,04	8,10	10,2	17,5	1,20	2,00	26,4
50	МБОУ СОШ № 16 х. Быкогорка	Предгорный район	0,12	0,45	0	0,04	0,18	0,00	17,3	2,70	1,30	2,70	36,0
51	МКОУ СОШ № 9 с. Урожайное	Левокумский район	0,12	0,42	2	-0,03	-0,10	47,8	24,2	39,8	20,2	0,90	21,6
52	МОУ СОШ № 7 с. Стародубского	Буденновский район	0,12	0,40	0	0,05	0,08	2,40	11,2	57,1	7,10	0,40	20,5
53	МОУ СОШ № 2 с. Красный Октябрь	Буденновский район	0,12	0,31	0	0,06	0,00	7,00	13,3	0,00	0,00	0,00	25,80
54	МКОУ СОШ № 13 п. Красный Маныч	Туркменский район	0,12	0,74	0	0,02	0,07	0,00	19,3	66,5	2,50	0,00	17,4
55	МКОУ СОШ № 12 с. Турксад	Левокумский район	0,12	0,17	0	0,04	-0,08	33,2	10,3	87,4	19,2	0,90	14,0
56	МОУ СОШ № 15 с. Преображенского	Буденновский район	0,11	0,43	0	-0,03	0,05	12,8	13,5	19,5	0,70	1,00	21,9
57	МКОУ СОШ № 8 с. Приозерское	Левокумский район	0,11	0,10	0	0,00	0,09	55,28	13,66	76,4	4,97	1,86	14,29
58	МКОУ СОШ № 7 с. Величаевское	Левокумский район	0,11	0,37	1	0,04	0,01	32,62	10,26	55,74	10,72	0,92	16,85
59	МКОУ СОШ № 9 с. Кучерла	Туркменский район	0,11	0,59	0	0,07	0,16	2,56	12,82	46,79	3,85	3,21	36,54
60	МКОУ СОШ № 8 х. Васильевский	Кочубеевский район	0,11	0,14	0	0,08	-0,05	11,49	27,7	0,00	1,35	0,68	20,95
61	МОУ СОШ № 8 пос. Катасон	Буденновский район	0,11	0,41	6	0,05	0,04	10,49	11,89	23,78	6,99	9,09	23,08
62	МОУ СОШ № 23 х. Усть-Невинский	Кочубеевский район	0,11	0,08	0	0,11	0,02	10,45	9,09	16,36	1,36	2,73	27,27
63	МКОУ СОШ № 6 с. Нагутское	Минераловодский район	0,11	0,32	0	0,03	0,07	7,76	11,78	33,05	0,00	2,01	28,45
64	МБОУ СОШ № 5 с. Новоблагодарное	Предгорный район	0,11	0,38	1	0,02	1,00	1,71	29,34	5,38	3,67	0,73	24,45

Список школ-участников проекта, демонстрирующих низкие результаты качества образования

№ п/п	А.Т.Е.	Образовательная организация
1	Буденновский район	МОУ СОШ № 16, с. Томузловское
		МОУ СОШ № 2, с. Красный Октябрь
		МОУ СОШ № 15, с. Преображенское
2	Кочубеевский район	МКОУ СОШ № 19, с. Надзорное
		МОУ СОШ № 10 им. Героя России В.Н. Чепракова, с. Вревское
		МКОУ СОШ № 7, ст. Беломечетская
		МКОУ СОШ № 8, х. Васильевский
		МОУ СОШ № 23, х. Усть-Невинский
3	Минераловодский городской округ	МКОУ СОШ № 5, г. Минеральные Воды
		МКОУ СОШ № 6, г. Минеральные Воды
		МКОУ СОШ № 9, с. Розовка
		МКОУ СОШ № 15, х. Садовый
4	Предгорный район	МБОУ СОШ № 24, ст. Суворовская
		МБОУ СОШ № 16, х. Быкогорка
		МБОУ СОШ № 5, с. Новоблагодарное
5	Степновский район	МКОУ СОШ № 7, с. Варениковское
6.	Туркменский район	МКОУ СОШ № 5, с. Казгулак
7	г. Кисловодск	МБОУ СОШ № 12
		МБОУ СОШ № 14
8	г. Невинномысск	МБОУ СОШ № 2
		МБОУ СОШ № 5 им. В.Г. Куликова
		МБОУ СОШ № 7
		МБОУ СОШ № 11
		МБОУ СОШ № 14
9	г. Пятигорск	МБОУ СОШ № 3 им. А. С. Пушкина
		МБОУ КСОШ № 19
		МБОУ СОШ № 22
		МБОУ СОШ № 26
10	г. Ставрополь	МБОУ СОШ № 41
		МБОУ гимназия № 12 им. В.Э. Белоконя
		МБОУ КШ им. генерала Ермолова А.П.
ИТОГО:		31 образовательная организация

**Список школ-участников проекта,
функционирующих в неблагоприятных социальных условиях**

№ п/п	А.Т.Е.	Образовательная организация
1	Буденновский район	МОУ СОШ № 7, с. Стародубское
		МОУ СОШ № 8, п. Катасон
2	Курский район	МКОУ СОШ № 2, ст. Курская
		МКОУ СОШ № 9, пос. Рощино
		МКОУ СОШ № 8, с. Русское
		МКОУ СОШ № 7, пос. Балтийский
		МКОУ СОШ № 12, х. Графский
		МКОУ СОШ № 16, х. Пролетарский
		МОУ СОШ № 18, с. Уваровский
		МКОУ СОШ № 22, х. Зайцев
		МКОУ СОШ № 17 им. А.Т. Туркинова, с. Серноводское
		МОУ СОШ № 6, с. Полтавское
3	Кочубеевский район	МОУ СОШ № 14 им. Л.И. Дроботовой, с. Заветное
		МКОУ СОШ № 22, х. Стародворцовский
		МКОУ СОШ № 12, с. Дворцовское
4	Минераловодский городской округ	МКОУ СОШ № 6, с. Нагутское
5	Степновский район	МКОУ СОШ № 3, с. Богдановка
		МКОУ СОШ № 5, с. Соломенское
6	Туркменский район	МКОУ СОШ № 7, п. Владимировка
		МКОУ СОШ № 9, с. Кучерла
		МКОУ СОШ № 13, п. Красный Маныч
7	Левокумский район	МКОУ СОШ № 13, п. Ленинский
		МКОУ СОШ № 9 с. Урожайное
		МКОУ СОШ № 12 с. Турксад
		МКОУ СОШ № 8 с. Приозерское
		МКОУ СОШ № 7 с. Величаевское
8	г. Кисловодск	МБОУ СОШ № 7
		МБОУ СОШ № 10
9	г. Пятигорск	МБОУ СОШ № 2
		МБОУ КСОШ № 16
		МБОУ СОШ № 18
		МБОУ лицей № 20
		МБОУ СОШ № 24
ИТОГО:		33 образовательные организации

Таким образом, нами была решена региональная задача – идентифицировать школы, которые характеризуются наибольшим числом представленных в таблице критериев (например, школы с низкими образовательными результатами, функционирующие в неблагоприятных социальных условиях) и/или наименьшим значением нескольких показателей в сравнении со средними показателями по региону, и обосновать включение указанных типов школ в краевые мероприятия по повышению качества образования.

ГЛАВА 4. РЕЗУЛЬТАТЫ ПРОВЕДЕНИЯ МОНИТОРИНГА ШКОЛЬНЫХ ПРОГРАММ ПОВЫШЕНИЯ КАЧЕСТВА ОБРАЗОВАНИЯ

Проблема повышения качества образования является актуальной многоуровневой проблемой, но особенно остро она стоит перед школами с низкими образовательными результатами обучающихся и школами, оказавшимися в неблагоприятных социальных условиях. С целью формирования успешных практик для участия в проекте по повышению качества общего образования в Ставропольском крае были определены 64 образовательные организации в 12 муниципальных образованиях. Одним из направлений работы с руководителями школ стала разработка и реализация программы повышения качества образования. Написание программы не регламентируется никакими нормативно-правовыми актами, поэтому образовательные организации самостоятельно определяют структуру данного документа, закладывая в него те содержательные единицы, которые необходимы в контексте заявленных задач и направлений деятельности. В Концепции реформирования бюджетного процесса в Российской Федерации, утвержденной Постановлением Правительства РФ от 22 мая 2004 г. № 249, определены общие требования к программам:

- четкая формулировка цели программы, соответствующей приоритетам государственной политики, полномочиям и сферам ответственности;
- описание поддающихся количественной оценке ожидаемых результатов реализации программы;
- наличие системы показателей для измерения результатов реализации программы и целевых значений каждого из таких показателей;
- обоснование потребностей в ресурсах для достижения цели и результатов программы, оценки внешних условий и рисков реализации программы;
- определение системы управления реализацией программы, разграничения полномочий и ответственности.

Логика программно-целевого метода управления и опыт разработки и реализации программ в российских образовательных организациях говорят в пользу такой структуры документа, в котором обязательно представлены:

- состояние и основные проблемы развития ОО;
- цели, задачи, сроки, этапы реализации программы;
- система мероприятий по реализации основных направлений программы;
- механизмы реализации программы;
- оценка социально-экономической эффективности реализации программы.

Анализ – серьезный шаг на пути к определению целей и способов их достижения. Анализ позволяет выделить наиболее значимые проблемы, факторы, влияющие на их возникновение и решение. Цель анализа – конкретизировать и структурировать общую проблему, обеспечивая тем самым возможность ее решения по частям. В нашем случае необходимо обратить внимание на следующие внешние факторы: 1) социальный состав учащихся (доля ветхого и аварийного жилья в общем жилом фонде, среднемесячная заработная плата работников пред-

приятий и некоммерческих организаций на территории, обслуживаемой образовательной организацией, доля детей с неродным русским языком, с девиантным поведением, из неблагополучных семей, детей трудовых мигрантов, из многодетных семей, из неполных семей, из семей, находящихся под опекой, из семей, где работает один из родителей, из семей, где оба родителя или один из родителей являются безработными, из семей, где хотя бы один из родителей является инвалидом, из семей, где оба или один из родителей имеют высшее образование, из семей, находящихся в социально опасном положении, из семей, проживающих в благоустроенных квартирах, из семей, проживающих в квартирах с частичными удобствами, из семей, проживающих в частном секторе, детей, проживающих в приемных семьях, состоящих на внутришкольном учете, состоящих на учете в комиссиях на делах несовершеннолетних); 2) территориальное расположение образовательной организации и др.

Среди внутренних факторов выделяются:

- характеристика кадрового состава образовательной организации;
- размер, тип образовательной организации;
- инфраструктура, степень материально-технической оснащенности и др.

Проанализировав ситуацию, мы должны наметить пути решения проблем. Первый этап на этом пути – постановка целей. Цель – это желаемый результат деятельности, достигнутый в пределах некоторого интервала времени. Цель – более общая формулировка того, что мы хотим получить в результате реализации программы. Важно, чтобы цель была четко сформулирована, понятна всем участникам программы. В теории управления выделяют следующие требования к цели.

- Конкретность и измеримость. Цель должна быть сформулирована не только качественно, но и по возможности количественно. Кроме того, для диагностики результативности работы необходимо иметь инструментарий оценки степени достижения цели.

- Определенность цели по времени ее реализации. Цели формулируются на определенный обозримый промежуток времени.

- Достижимость. Цель должна быть определена с учетом реальных возможностей ее реализации.

- Непротиворечивость и согласованность с другими целями образовательного учреждения. Все цели должны быть согласованы как по вертикали (цели, выстроенные в иерархической зависимости), так и по горизонтали (равнозначные по характеру цели). Достижение целей должно быть обеспечено ресурсами.

- Гибкость. В условиях быстро меняющегося мира, когда изменения во внешней среде протекают настолько стремительно, что их невозможно вовремя спрогнозировать, цели образовательного учреждения должны постоянно корректироваться с учетом изменений внешней и внутренней среды.

Цели программы могут делиться на следующие группы:

- социально и лично значимые образовательные результаты – количество отличников, показатели качества образования, число участников и победителей олимпиад, рост среднего тестового балла единого государственного экзамена

на по большинству общеобразовательных предметов, внеучебные достижения учащихся, упрочение позиции школы в образовательном пространстве, повышение конкурентоспособности, инвестиционно привлекательный образ школы и др.;

- качество условий образовательного процесса – качественные характеристики коллектива, ее команды, развития сплоченности, совместимости, организованности, охват дополнительным образованием, развитие единой информационно-образовательной среды и интерактивных технологий, укрепление (обновление) ресурсной базы образовательного учреждения, создание условий для формирования культуры здорового и безопасного образа жизни у всех участников образовательного процесса и т. п.;

- организация образовательной среды – возможность доставки детей в школу, качество питания, возможность занятий спортом и оздоровления, развитие профессионализма работников образовательного учреждения и их личностный рост, система стимулирования продуктивной и результативной деятельности, численность учащихся, охваченных дополнительным образованием, развитие системы социальной и психолого-педагогической поддержки обучающихся и т. д.

Цель сама по себе никогда не может быть достигнута, поэтому ее следует представлять в виде системы задач, которые выступают своего рода средствами для её достижения. Задачи выводятся из целей, являются их конкретизацией и детализацией, подчинены им. Они как бы устанавливают вехи на пути достижения целей. Для этого необходимо расчленить цель на задачи, задачи на направления деятельности по решению задач, т.е. построить «дерево целей». Последовательное прохождение по «ветвям» этого дерева сверху вниз даёт представление о конкретизации целей деятельности на планируемый период. Деление цели на задачи, направления деятельности – неизбежный процесс, делается это для того, чтобы выделить более простые и доступные для выполнения операции, создать последовательность выполнения операций с учётом их связи, сложности и времени выполнения, смоделировать весь объём работы и рассчитать свои силы.

Сформулировав «дерево целей», можно приступить к созданию плана действий, общая структура которого представляется, как правило, в форме таблицы.

Цель	Задачи	Направления деятельности	Мероприятия	Сроки	Ответственные
1.	1.	1.	1		
			2		
			3		
		2.	1		
			2		
			3		
	2.	1.	1		
			2		
			3		
		2.	1		
			2		
			3		

Важно отметить, что в плане действий отражаются цели – соответствующие им задачи – соответствующие задачам направления деятельности – и к направлениям деятельности разрабатывается система мероприятий. План действий – это главная часть программы, поскольку ради неё разрабатываются все предшествующие части. План представляет собой систему мероприятий, предусматривающую порядок, последовательность, сроки и средства их выполнения. План – это пошаговое определение того, как мы собираемся достигать цели.

Для того, чтобы успешно претворить программу в жизнь, необходимо определить систему управления её реализацией, разграничить полномочия и ответственность, т. е. определить организационную структуру деятельности. Порядок реализации программы, система управления этим процессом должны быть четко определены. Для этого в каждой образовательной организации должна быть разработана система нормативно-правовых актов.

Критерием успешности реализации программы является её результат. Именно ожидаемый результат определяет цель программы, так как они взаимосвязаны. Формулируя цель, нужно сразу определить возможные результаты. Причём, чем конкретнее результаты (точнее сформулированы), тем понятнее становится цель программы и тем легче она будет реализовываться. Необходимо понять, в чём конкретно они будут измеряться: где их будет видно, насколько они изменят ситуацию в образовательной организации. Основные требования к системе результатов реализации программы:

- ожидаемые результаты должны быть представлены по всем выделенным направлениям деятельности или поставленным задачам;
- ожидаемые результаты должны раскрываться в критериях, конкретизируемых показателями, которые содержат описание индикаторов, позволяющих оценить меру их реального достижения;
- необходимо определить порядок внутреннего мониторинга результатов реализации программы.

Результаты задают лишь общее направление оценки (например, достижение целей, удовлетворение групп потребителей, приобретение и развитие ресурсов и т. д.), поэтому их требуется конкретизировать через критерии, которые раскрываются показателями. Показатели бывают количественными (статистика, частота, коэффициенты и т. д.) и качественными (изменения в подходах, поведении, навыках, представлениях, свойствах, уровне понимания и т. д.). Показатели, в свою очередь, конкретизируются через индикаторы, которым присваиваются целевые значения (как правило, в динамике).

Данная часть программы представляется, как правило, в форме таблицы.

Стратегическая цель/задача/направление деятельности	Результаты	Критерии	Показатели	Индикаторы (целевые значения)	
				2016/1217 уч. г.	2017/18 уч. г.

Например, результат «Достижение нового, востребованного временем качества образования» может конкретизироваться в критериях:

- повышение уровня обученности учащихся, качества знаний, результатов ГИА;

- рост внеучебных достижений обучающихся;

- рост показателей уровня воспитанности и образованности выпускников школы, их социальной активности.

В свою очередь, критерий «Повышение уровня обученности учащихся, качества знаний, результатов ГИА» может раскрываться показателями:

- доля отличников, участников олимпиад;

- рост среднего тестового балла единого государственного экзамена по большинству общеобразовательных предметов и т. д.

Кроме того, программа может включать другие разделы. «Информационная справка» должна содержать сведения о благоприятных предпосылках и возможностях того или иного направления развития организации, поэтому она важна и для самих исполнителей программы. «Финансовый план» позволит ответить на вопросы: какие финансовые средства для реализации Программы потребуются? Откуда их можно получить? Как рационально расходовать? Раздел «Риски и мероприятия по их минимизации» объяснит, что может помешать в достижении целей, как это можно предупредить.

В соответствии с данными рекомендациями каждой образовательной организацией, участвующей в проекте, были разработаны программы повышения качества. Анализ программ, собеседование с руководителями образовательных организаций позволили выявить ряд положений, учет которых необходим для успешного решения поставленных проблем.

ГБУ ДПО СКИРО ПК и ПРО был проведен мониторинг школьных программ повышения качества образования, в котором приняли участие 64 общеобразовательные организации Ставропольского края, включенные в реализацию мероприятий по повышению качества образования в школах с НРО и в школах, функционирующих в НСУ, путем реализации региональных проектов и распространения их результатов государственной программы Российской Федерации «Развитие образования».

Критерии и показатели к критериям экспертной оценки школьных программ повышения качества образования разработаны преподавателями кафедры психолого-педагогических технологий и менеджмента в образовании СКИРО ПК и ПРО.

Оценка программ повышения качества образования проводилась по 8 критериям:

1. Качество оценки внешних и внутренних факторов реализации программы.

2. Детальность проработки (система цели – задачи – направления деятельности) и соответствие стратегии и тактики перехода образовательной организации в режим эффективного функционирования итогам анализа факторов.

3. Полнота и соответствие системы мероприятий по реализации основных направлений программы системе цели – задачи – направления деятельности.

4. Наличие и качество проработки мероприятий, направленных на повышение качества образования.

5. Наличие и качество проработки мероприятий, направленных на внедрение комплексной модели учительского роста.

6. Оценка ресурсной обеспеченности программы.

7. Качество проработки механизмов реализации программы (в т. ч. система нормативно-правовых актов и организационная структура деятельности по реализации Программы).

8. Наличие системы для измерения результатов реализации программы (ожидаемые результаты – критерии – показатели – целевые индикаторы (в динамике)), ее соответствие структуре системы мероприятий.

Научно-методическим центром инновационного развития и мониторинга была подготовлена автоматизированная форма для оценки школьных программ повышения качества образования. Для каждого показателя была представлена трехуровневая система оценивания:

– 0 баллов – информация отсутствует;

– 1 балл – отражение данного показателя в программе не совсем точное / неполное;

– 2 балла – информация по показателю в полном объеме представлена в программе.

Баллы показателей суммировались в промежуточные баллы по критерию, а также в итоговый балл по результатам оценки программы. Максимально по результатам экспертной оценки программа могла быть оценена в 68 баллов.

Критерии		Баллы
1.	Качество оценки внешних и внутренних факторов реализации программы	10
1.1.	Факторы разделены на внешние (возможности, угрозы) и внутренние (сильные, слабые стороны)	0-2
1.2.	Указаны количественные значения выявленных факторов	0-2
1.3.	Сформулированы причины возникновения отрицательных факторов, их влияние на образовательную организацию и пути их минимизации	0-2
1.4.	Сформулированы пути использования положительных факторов для решения проблем	0-2
1.5.	Выявленные факторы сгруппированы по проблемам	0-2
2.	Детальность проработки (система цели – задачи – направления деятельности) и соответствие стратегии и тактики перехода образовательной организации в режим эффективного функционирования итогам анализа факторов	10
2.1.	Актуальность цели как ее соответствие потребностям, выявленным проблемам	0-2
2.2.	Сформулированные задачи соответствуют выявленным проблемам (итоги анализа факторов)	0-2
2.3.	Сформулированные направления деятельности распределены в соответствии с поставленными задачами	0-2
2.4.	Реалистичность и оригинальность ключевой идеи программы	0-2

Критерии		Баллы
2.5.	Соответствие системы цели – задачи – направления деятельности ключевой идее программы	0-2
3.	Полнота и соответствие системы мероприятий по реализации основных направлений программы системе цели — задачи — направления деятельности	6
3.1.	Указаны ответственные, сроки реализации мероприятий	0-2
3.2.	Логика системы мероприятий соответствует логике системы задачи – мероприятия	0-2
3.3.	Намеченные мероприятия соответствуют анализу внешних и внутренних факторов	0-2
4.	Наличие и качество проработки мероприятий, направленных на повышение качества образования	8
4.1.	Полнота состава действий (план должен содержать все необходимые и достаточные для решения поставленных задач действия)	0-2
4.2.	Целостность, скоординированность (все необходимые связи между действиями должны быть установлены и согласованы по содержанию и срокам)	0-2
4.3.	Сбалансированность по всем ресурсам (кадровым, научно-методическим, материально-техническим, финансовым)	0-2
4.4.	Рациональная степень детализации (рациональная для каждого вида планирования степень обобщенности и конкретности деятельности)	0-2
5.	Наличие и качество проработки мероприятий, направленных на внедрение комплексной модели учительского роста	8
5.1.	Полнота состава действий (план должен содержать все необходимые и достаточные для достижения поставленных задач действия)	0-2
5.2.	Целостность, скоординированность (все необходимые связи между действиями должны быть установлены и согласованы по содержанию и срокам)	0-2
5.3.	Сбалансированность по всем ресурсам (кадровым, научно-методическим, материально-техническим, финансовым)	0-2
5.4.	Рациональная степень детализации (рациональная для каждого вида планирования степень обобщенности и конкретности деятельности)	0-2
6.	Оценка ресурсной обеспеченности программы	4
6.1.	Полнота учета ресурсов для реализации программы (планирования всех видов ресурсов)	0-2
6.2.	Обоснованность их запланированных объемов и номенклатуры	0-2
7.	Качество проработки механизмов реализации программы (в т. ч. система нормативно-правовых актов и организационная структура деятельности по реализации программы)	12
7.1.	Наличие и полнота перечня федеральных нормативных правовых актов	0-2
7.2.	Наличие и полнота перечня локальных нормативных правовых актов уровня образовательной организации	0-2
7.3.	Соответствие перечня локальных нормативных правовых актов организационной структуре деятельности по реализации программы	0-2
7.4.	Соответствие перечня локальных нормативных правовых актов системе запланированных мероприятий	0-2

Критерии		Баллы
7.5.	Локальные нормативные правовые акты систематизированы в соответствии с поставленными задачами	0-2
7.6.	В представленной организационной структуре отражено: кто является руководителем всей программы, кто руководит отдельными под-программами, кто является ответственными исполнителями по отдельным проектам и результатам, какие целевые группы и в каком составе организованы, кому подчиняются те или иные участники реализации программы, распределение полномочий по принятию решений	0-2
8.	Наличие системы для измерения результатов реализации программы (ожидаемые результаты – критерии – показатели – целевые индикаторы (в динамике), ее соответствие структуре системы мероприятий	10
8.1.	Описаны ожидаемые результаты	0-2
8.2.	Система ожидаемых результатов соответствует структуре системы мероприятий	0-2
8.3.	Выстроена система ожидаемые результаты – критерии – показатели – целевые индикаторы	0-2
8.4.	Целевые индикаторы представлены в динамике	0-2
8.5.	Определены ответственные и исполнители для каждого целевого индикатора	0-2
	ИТОГО	68

При оценке показателя 0 или 1 баллом в итоговый лист выносятся замечание по данному показателю.

Научно-методическим центром инновационного развития и мониторинга СКИРО ПК и ПРО были обобщены и проанализированы, проранжированы результаты оценки программ повышения качества образования 64 образовательных организаций-участников проекта.

Муниципальное образование	Наименование ОО	Итоговый балл	Процент от максимального балла
г. Пятигорск	МБОУ СОШ № 18 г. Пятигорск	52	76,5%
г. Невинномысск	МБОУ СОШ № 7 г. Невинномыска	51	75,0%
г. Пятигорск	МБОУ лицей № 20 г. Пятигорск	51	75,0%
Левокумский район	МКОУ СОШ № 12 с. Турксад	49	72,1%
Курский район	МКОУ СОШ № 16 х. Пролетарский	46	67,6%
Буденновский район	МОУ СОШ № 16 с. Томузловского	43	63,2%
Курский район	МКОУ СОШ № 22 х. Зайцев	43	63,2%
Кочубеевский район	МОУ СОШ № 14 им. Дроботовой Л.И. с. Заветное	42	61,8%

Муниципальное образование	Наименование ОО	Итоговый балл	Процент от максимального балла
Левкумский район	МКОУ СОШ № 7 с. Величаевское	42	61,8%
Предгорный район	МБОУ СОШ № 5 с. Новоблагодарное	41	60,3%
Туркменский район	МКОУ СОШ № 13 п. Красный Маныч	41	60,3%
г. Пятигорск	МБОУ СОШ № 26 г. Пятигорск	41	60,3%
г. Пятигорск	МБОУ СОШ № 2 г. Пятигорск	40	58,8%
г. Невинномысск	МБОУ СОШ № 11 г. Невинномысска	38	55,9%
Туркменский район	МКОУ СОШ № 7 п. Владимировка	37	54,4%
Кочубеевский район	МКОУ СОШ № 22 х. Стародворцовский	36	52,9%
Минераловодский городской округ	МКОУ СОШ № 6 г. Минеральные Воды	36	52,9%
Туркменский район	МКОУ СОШ № 9 с. Кучерла	36	52,9%
Минераловодский городской округ	МКОУ СОШ № 6 с. Нагутское	35	51,5%
г. Невинномысск	МБОУ СОШ № 14 г. Невинномысска	35	51,5%
Левкумский район	МКОУ СОШ № 8 с. Приозерское	33	48,5%
Степновский район	МКОУ СОШ № 5 с. Соломенское	33	48,5%
Минераловодский городской округ	МКОУ СОШ № 9 с. Розовка	31	45,6%
Степновский район	МКОУ СОШ № 3 с. Богдановка	31	45,6%
г. Пятигорск	МБОУ КСОШ № 19 г. Пятигорск	31	45,6%
г. Ставрополь	МБОУ гимназия № 12 им. Белоконя В.Э. г. Ставрополя	30	44,1%
Буденновский район	МОУ СОШ № 8 пос. Катасон	29	42,6%
Кочубеевский район	МКОУ СОШ № 19 с. Надзорное	29	42,6%
Предгорный район	МБОУ СОШ № 16 х. Быкогорка	29	42,6%
Буденновский район	МОУ СОШ № 2 с. Красный Октябрь	28	41,2%
Курский район	МКОУ СОШ № 7 пос. Балтийский	28	41,2%
Курский район	МКОУ СОШ № 12 х. Графский	28	41,2%

Муниципальное образование	Наименование ОО	Итоговый балл	Процент от максимального балла
Курский район	МОУ СОШ № 6 с. Полтавское	28	41,2%
Минераловодский городской округ	МКОУ СОШ № 15 х. Садовый	28	41,2%
Предгорный район	МБОУ СОШ № 24 ст. Суворовская	28	41,2%
г. Ставрополь	МБОУ СОШ № 41 г. Ставрополя	28	41,2%
г. Пятигорск	МБОУ СОШ № 22 г. Пятигорск	27	39,7%
Кочубеевский район	МКОУ СОШ № 12 с. Дворцовское	26	38,2%
Курский район	МКОУ СОШ № 2 ст. Курская	26	38,2%
г. Кисловодск	МБОУ СОШ № 14 г. Кисловодска	26	38,2%
Левокумский район	МКОУ СОШ № 13 пос. Ленинский	25	36,8%
Туркменский район	МКОУ СОШ № 5 с. Казгулак	24	35,3%
г. Пятигорск	МБОУ СОШ № 16 г. Пятигорск	24	35,3%
г. Невинномысск	МБОУ СОШ № 5 им. Куликова В.Г. г. Невинномысска	23	33,8%
г. Пятигорск	МБОУ СОШ № 3 им. А. С. Пушкина г. Пятигорска	23	33,8%
Левокумский район	МКОУ СОШ № 9 с. Урожайное	22	32,4%
Буденновский район	МОУ СОШ № 15 с. Преображенского	21	30,9%
Степновский район	МКОУ СОШ № 7 с. Варениковское	21	30,9%
г. Невинномысск	МБОУ СОШ № 2 г. Невинномысска	21	30,9%
г. Пятигорск	МБОУ СОШ № 24 г. Пятигорск	21	30,9%
г. Кисловодск	МБОУ СОШ № 12 г. Кисловодска	20	29,4%
Кочубеевский район	МОУ СОШ № 10 им. Героя России Чепракова В.Н. с. Вревское	19	27,9%
г. Ставрополь	МБОУ КИШ г. Ставрополя	19	27,9%
Кочубеевский район	МОУ СОШ № 23 х. Усть-Невинский	18	26,5%
Курский район	МКОУ СОШ № 9 пос. Рощино	18	26,5%

Муниципальное образование	Наименование ОО	Итоговый балл	Процент от максимального балла
Курский район	МОУ СОШ № 18 с. Уваровское	18	26,5%
Минераловодский городской округ	МКОУ СОШ № 5 г. Минеральные Воды	17	25,0%
Кочубеевский район	МКОУ СОШ № 7 ст. Беломечетская	16	23,5%
Курский район	МКОУ СОШ № 8 с. Русское	16	23,5%
Кочубеевский район	МКОУ СОШ № 8 х. Васильевский	15	22,1%
г. Кисловодск	МКОУ СОШ № 7 г. Кисловодска	15	22,1%
г. Кисловодск	МКОУ СОШ № 10 г. Кисловодска	15	22,1%
Буденновский район	МОУ СОШ № 7 с. Стародубского	14	20,6%
Курский район	МОУ СОШ № 17 им. А.Т. Туркинова с. Серноводское	12	17,6%

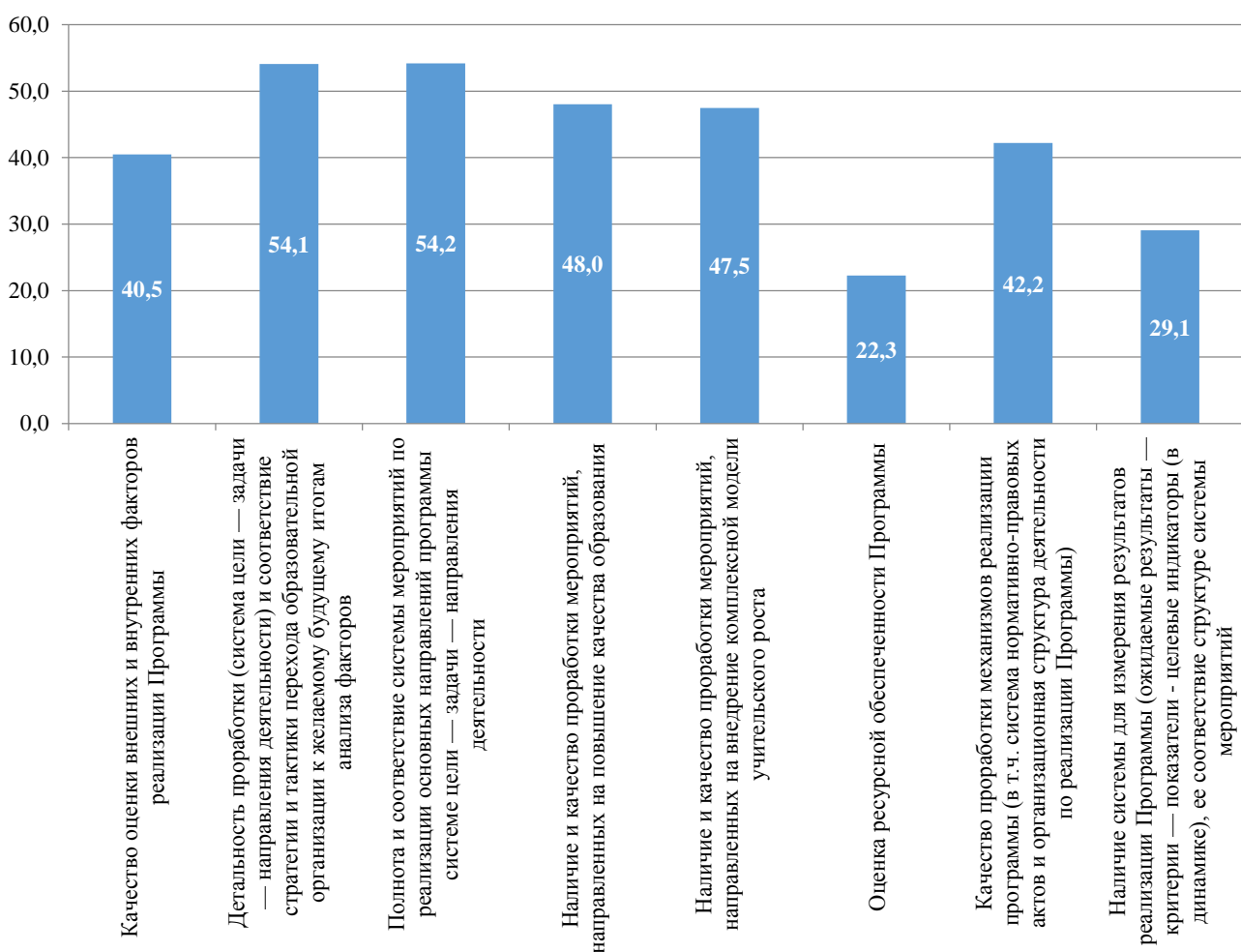
По результатам оценки школьных программ повышения качества образования только 12 из 64 общеобразовательных организаций набрали более 60% от максимально возможного количества баллов.

Менее 30% от максимально возможного количества баллов (до 20 баллов включительно) были оценены программы 14 школ, что составляет почти 22% от числа участников мониторинга.

Критерии		Средний балл по критерию	Процент от максимального балла
1	Качество оценки внешних и внутренних факторов реализации Программы	4,0	40,5
2	Детальность проработки (система цели – задачи – направления деятельности) и соответствие стратегии и тактики перехода образовательной организации в режим эффективного функционирования итогам анализа факторов	5,4	54,1
3	Полнота и соответствие системы мероприятий по реализации основных направлений программы системе цели – задачи – направления деятельности	3,3	54,2
4	Наличие и качество проработки мероприятий, направленных на повышение качества образования	3,8	48,0
5	Наличие и качество проработки мероприятий, направленных на внедрение комплексной модели учительского роста	3,8	47,5

Критерии		Средний балл по критерию	Процент от максимального балла
6	Оценка ресурсной обеспеченности Программы	0,9	22,3
7	Качество проработки механизмов реализации программы (в т. ч. система нормативно-правовых актов и организационная структура деятельности по реализации Программы)	5,1	42,2
8	Наличие системы для измерения результатов реализации Программы (ожидаемые результаты – критерии – показатели – целевые индикаторы (в динамике), ее соответствие структуре системы мероприятий)	2,9	29,1
ИТОГО		29,2	42,9

Процент от максимального балла по критериям



По данным критериям хуже всего в школьных программах повышения качества образования отражена оценка ресурсной обеспеченности программ.

Оценка данного раздела может осуществляться с позиций полноты учета ресурсов для реализации программы (планирования всех видов ресурсов), а также обоснованности их запланированных объемов.

Также почти каждый третий участник мониторинга не указал в своих программах системы для измерения результатов реализации программы (ожидаемые результаты – критерии – показатели – целевые индикаторы), ее соответствие структуре системы мероприятий.

1.	Качество оценки внешних и внутренних факторов реализации программы	Распределение полученных баллов по показателям					
		0		1		2	
		Кол-во	Процент	Кол-во	Процент	Кол-во	Процент
1.1.	Факторы разделены на внешние (возможности, угрозы) и внутренние (сильные, слабые стороны)	8	12,5	7	10,9	49	76,6
1.2.	Указаны количественные значения выявленных факторов	21	32,8	24	37,5	19	29,7
1.3.	Сформулированы причины возникновения отрицательных факторов, их влияние на образовательную организацию и пути их минимизации	39	60,9	20	31,3	5	7,8
1.4.	Сформулированы пути использования положительных факторов для решения проблем	43	67,2	19	29,7	2	3,1
1.5.	Выявленные факторы сгруппированы по проблемам	34	53,1	21	32,8	9	14,1

По показателям к первому критерию следует отметить, что в целом школы при составлении программ повышения качества образования представили подробные факторы реализации программы.

Но при этом менее половины участников мониторинга в своих программах смогли сгруппировать факторы по проблемам, выявить причины возникновения отрицательных факторов и пути использования положительных.

2.	Детальность проработки (система цели – задачи – направления деятельности) и соответствие стратегии и тактики перехода образовательной организации в режим эффективного функционирования итогам анализа факторов	Распределение полученных баллов по показателям					
		0		1		2	
		Кол-во	Процент	Кол-во	Процент	Кол-во	Процент
2.1.	Актуальность цели как ее соответствие потребностям, выявленным проблемам	0	0,0	334	553,1	30	446,9
2.2.	Сформулированные задачи соответствуют выявленным проблемам (итоги анализа факторов)	3	4,7	42	665,6	119	229,7
2.3.	Сформулированные направления деятельности распределены в соответствии с поставленными задачами	220	331,3	26	440,6	118	228,1

2.4.	Реалистичность и оригинальность ключевой идеи программы	118	228,1	330	446,9	116	225,0
2.5.	Соответствие системы цели – задачи – направления деятельности ключевой идее программы	227	42,2	226	440,6	111	117,2

Детальность проработки (система цели — задачи — направления деятельности) и соответствие стратегии и тактики перехода образовательной организации в режим эффективного функционирования по итогам анализа факторов в целом представлены более чем в 70% программ школ, участвующих в мониторинге. При этом почти 30% школ представили подробную информацию по данному критерию.

3.	Полнота и соответствие системы мероприятий по реализации основных направлений программы системе цели – задачи – направления деятельности	Распределение полученных баллов по показателям					
		0		1		2	
		Кол-во	Процент	Кол-во	Процент	Кол-во	Процент
3.1.	Указаны ответственные, сроки реализации мероприятий	33	4,7	28	43,8	32	50,0
3.2.	Логика системы мероприятий соответствует логике системы задачи – мероприятия	15	23,4	37	57,8	11	17,2
3.3.	Намеченные мероприятия соответствуют анализу внешних и внутренних факторов	10	15,6	49	76,6	44	6,3

Более 80% школ, участвующих в мониторинге, представили систему мероприятий, соответствующую реализации основных целей и задач своих программ.

4.	Наличие и качество проработки мероприятий, направленных на повышение качества образования	Распределение полученных баллов по показателям					
		0		1		2	
		Кол-во	Процент	Кол-во	Процент	Кол-во	Процент
4.1.	Полнота состава действий (план должен содержать все необходимые и достаточные для решения поставленных задач действия)	1	1,6	51	79,7	12	18,8
4.2.	Целостность, скоординированность (все необходимые связи между действиями должны быть установлены и согласованы по содержанию и срокам)	4	6,3	54	84,4	6	9,4

4.3.	Сбалансированность по всем ресурсам (кадровым, научно-методическим, материально-техническим, финансовым)	14	21,9	48	75,0	2	3,1
4.4.	Рациональная степень детализации (рациональная для каждого вида планирования степень обобщенности и конкретности деятельности)	13	20,3	49	76,6	2	3,1

Более половины школ не в полной мере отразили в программах мероприятия, направленные на повышение качества образования.

5.	Наличие и качество проработки мероприятий, направленных на внедрение комплексной модели учительского роста	Распределение полученных баллов по показателям					
		0		1		2	
		Кол-во	Процент	Кол-во	Процент	Кол-во	Процент
5.1.	Полнота состава действий (план должен содержать все необходимые и достаточные для достижения поставленных задач действия)	1	1,6	50	78,1	13	20,3
5.2.	Целостность, скоординированность (все необходимые связи между действиями должны быть установлены и согласованы по содержанию и срокам)	3	4,7	56	87,5	5	7,8
5.3.	Сбалансированность по всем ресурсам (кадровым, научно-методическим, материально-техническим, финансовым)	15	23,4	47	73,4	2	3,1
5.4.	Рациональная степень детализации (рациональная для каждого вида планирования степень обобщенности и конкретности деятельности)	16	25,0	46	71,9	2	3,1

Школы указали систему мероприятий, направленных на внедрение комплексной модели учительского роста, но более чем в 70% программ данный критерий отражен недостаточно полно.

6.	Оценка ресурсной обеспеченности Программы	Распределение полученных баллов по показателям					
		0		1		2	
		Кол-во	Процент	Кол-во	Процент	Кол-во	Процент
6.1.	Полнота учета ресурсов для реализации программы (планирования всех видов ресурсов)	25	39,1	31	48,4	3	4,7
6.2.	Обоснованность их запланированных объемов и номенклатуры	40	62,5	18	28,1	1	1,6

В программе почти каждой третьей школы, участвующей в мониторинге, не представлена оценка ресурсной обеспеченности.

7.	Качество проработки механизмов реализации программы (в т. ч. система нормативно-правовых актов и организационная структура деятельности по реализации Программы)	Распределение полученных баллов по показателям					
		0		1		2	
		Кол-во	Процент	Кол-во	Процент	Кол-во	Процент
7.1.	Наличие и полнота перечня федеральных нормативных правовых актов	11	17,2	38	59,4	15	23,4
7.2.	Наличие и полнота перечня локальных нормативных правовых актов уровня образовательной организации	18	28,1	30	46,9	16	25,0
7.3.	Соответствие перечня локальных нормативных правовых актов организационной структуре деятельности по реализации программы	21	32,8	31	48,4	12	18,8
7.4.	Соответствие перечня локальных нормативных правовых актов системе запланированных мероприятий	21	32,8	33	51,6	10	15,6
7.5.	Локальные нормативные правовые акты систематизированы в соответствии с поставленными задачами	38	59,4	16	25,0	10	15,6
7.6.	В представленной организационной структуре отражено: кто является руководителем всей программы, кто руководит отдельными подпрограммами, кто является ответственными исполнителями по отдельным проектам и результатам, какие целевые группы и в каком составе организованы, кому подчиняются те или иные участники реализации программы, распределение полномочий по принятию решений	23	35,9	32	50,0	9	14,1

В программах 17% школ в перечне указаны утратившие силу федеральные нормативные правовые акты.

Почти 40% школ не указали в программах локальные, нормативные правовые акты, систематизированные в соответствии с поставленными задачами.

8.	Наличие системы для измерения результатов реализации программы (ожидаемые результаты – критерии – показатели – целевые индикаторы (в динамике)), ее соответствие структуре системы мероприятий	Распределение полученных баллов по показателям					
		0		1		2	
		Кол-во	Процент	Кол-во	Процент	Кол-во	Процент
8.1.	Описаны ожидаемые результаты	3	4,7	23	35,9	38	59,4
8.2.	Система ожидаемых результатов соответствует структуре системы мероприятий	30	46,9	28	43,8	6	9,4
8.3.	Выстроена система ожидаемые результаты – критерии – показатели – целевые индикаторы	41	64,1	18	28,1	5	7,8
8.4.	Целевые индикаторы представлены в динамике	54	84,4	8	12,5	2	3,1
8.5.	Определены ответственные и исполнители для каждого целевого индикатора	57	89,1	7	10,9	0	0,0

Более 50% школ не указали ответственных и исполнителей целевых индикаторов системы измерения результатов реализации Программы. Только 40% школ выстроили систему ожидаемые результаты – критерии – показатели – целевые индикаторы.

Общая оценка качества программ в соответствии с разработанными критериями показала, что 78% образовательных организаций представили достаточно целостные, логически выстроенные документы, которые могут стать инструментом для достижения поставленных целей. Вместе с тем следует отметить, что большинство программ в той или иной степени сформированы не как руководство к действию, а для внешнего потребителя.

Говоря о системе целеполагания следует отметить, что подавляющее большинство образовательных организаций сформулировали ключевую идею программы, но зачастую она носит общий, декларативный характер и не отражает основных подходов, взглядов, позиции на ее реализацию. Две третьих образовательных организаций сформулировали направления деятельности в соответствии с поставленными задачами. Но только в незначительной части программ при проведении анализа сформулированы пути использования положительных факторов для решения проблем и причины возникновения отрицательных факторов, их влияние на образовательную организацию и пути их минимизации.

80% образовательных организаций смогли в той или иной мере выстроить логику системы мероприятий в соответствии с логикой системы «задачи – направления деятельности», при этом лишь одна пятая решила эту задачу в полной мере, столько же образовательных организаций включили в план все необходимые и достаточные для решения поставленных задач действия, мероприятия.

Успешная реализация программы невозможна без тщательной проработки механизмов и условий. Анализ показал, что 64% образовательных организа-

ций разработали организационную структуру деятельности по реализации программы и в соответствии с ней представили перечень локальных нормативных правовых актов и провели оценку ресурсной обеспеченности. Вместе с тем приходится отмечать, что 17% образовательных организаций указали в перечне утратившие силу федеральные нормативные правовые акты.

Одной из самых проблематичных частей программы стала система измерения результативности реализации. Только в половине документов система ожидаемых результатов и их показателей соответствует структуре системы мероприятий, только третья часть образовательных организаций определили целевые индикаторы, только 15% представили их в динамике, определили ответственных и исполнителей для каждого целевого индикатора только 10% образовательных организаций. Это, к сожалению, свидетельствует о том, что руководители образовательных организаций не понимают механизмов реализации программы, не рассматривают ее как эффективную управленческую технологию для решения проблемы повышения качества образования.

Анализ представленных программ повышения качества выявил необходимость работы с руководителями образовательных организаций по проблеме создания условий для успешной реализации программ. Это обусловлено тем, что часть руководителей:

- не осознает наличия существующей проблемы, считает сложившуюся ситуацию досадной случайностью, которая разрешится сама собой;
- не готова к проведению изменений, им комфортно в сложившейся системе деятельности и межличностных отношений;
- не готова взять на себя инициативу по проведению изменений и принять груз ответственности за принимаемые решения;
- не видит необходимости и механизмов вовлечения работников в целенаправленную деятельность по реализации программы, считает, что основной упор необходимо делать на высшее руководство образовательной организации и ведущих специалистов, остальной части трудового коллектива отводится роль пассивных исполнителей;
- основное внимание уделяет конечным результатам, не обращая внимания на обеспечение качества системы процессов, в ходе реализации которых происходит достижение результата;
- не придает большого значения расширению педагогического пространства школы за счет установления взаимовыгодных отношений с деловыми партнерами.

ГЛАВА 5. РЕЗУЛЬТАТЫ СОЦИОЛОГИЧЕСКОГО ИССЛЕДОВАНИЯ УДОВЛЕТВОРЕННОСТИ КАЧЕСТВОМ ОБРАЗОВАНИЯ СУБЪЕКТОВ ОБРАЗОВАТЕЛЬНОГО ПРОЦЕССА

Одной из подпрограмм государственной программы Российской Федерации «Развитие образования» (постановление Правительства Российской Федерации от 26 декабря 2017 г. № 1642) является направление (подпрограмма) "Совершенствование управления системой образования», предусматривающее реализацию механизмов оценки и обеспечения качества образования в соответствии с государственными образовательными стандартами, а также включение участников образовательного процесса в оценку деятельности системы образования через развитие механизмов внешней оценки качества образования.

Многоуровневая система оценки образовательных услуг выступает как один из инструментов повышения качества образования. Особое значение при этом приобретает разработка достоверных, информативных критериев, которые позволяют оценить качество образования с позиции всех субъектов образовательного процесса. Проведение опросов субъектов образовательного процесса (обучающихся, их родителей как заказчиков (потребителей) образовательных услуг, педагогов) является необходимым элементом и инструментом контроля и управления качеством образования, а также выступает в качестве обратной связи. Опросы позволяют выявить проблемы и барьеры во взаимодействии участников образовательного процесса, осуществляет дифференцированное, ориентированное управление качеством образования.

Следует отметить, что для оценки качества образования недостаточно статистических показателей, даже очень подробных и достоверных, необходимы субъективные оценки соответствия этих параметров потребностям участников образовательного процесса.

В соответствии с таким пониманием качества образования и было проведено социологическое исследование удовлетворённости качеством образования субъектов образовательного процесса в школах с низкими результатами обучения и в школах, функционирующих в неблагоприятных социальных условиях.

Социологическое исследование проводилось в форме онлайн анкетирования, в котором приняли участие 31075 респондентов из 64 образовательных организаций 12 муниципальных образований, из них 17147 обучающихся, 1544 педагогических работников и 12384 человека – родителей обучающихся.

Таблица 1.

Количество участников анкетирования

Обучающиеся				Педагогические работники	Родители	Итого
2-4 классы	5-8 классы	9-11 классы	Всего			
6637	7192	3318	17147	1544	12384	31075

Цель социологического исследования: определение уровня удовлетворённости обучающихся, родителей обучающихся и педагогических работников качеством образовательного процесса в образовательных организациях.

Задачи социологического исследования:

- 1) оценить уровень удовлетворённости респондентов деятельностью, организационной, социально-психологической, административной сторонами образовательного процесса;
- 2) определить наиболее важные факторы, влияющие на качество образовательного процесса;
- 3) выявить субъективные проблемы, которые возникают в образовательном процессе, с целью принятия управленческих решений по повышению качества образовательной услуги.

В данном социологическом исследовании применялись следующие методы обработки информации.

1. Анализ информации (количественный), проводимый по итогам 31075 предоставленных анкет по трём категориям респондентов (обучающиеся, педагоги, родители). Информационный материал, собранный в процессе количественного анализа, представляет собой разрозненные первичные сведения об отдельных единицах изучаемого явления.

2. С целью обнаружения типичных черт и закономерностей, присущих изучаемому явлению в целом, использовался метод статистической сводки данных, проводимый для обобщения конкретных единичных данных, образующих совокупность.

Статистическая сводка применялась в широком понимании (сложная сводка), которая включает в себя подсчёт групповых и общих итогов, получение системы взаимосвязанных индексов, представление результатов в виде статистических таблиц, диаграмм.

При подсчёте групповых и общих индексов применялась формула:

$\text{Индекс} = \frac{\text{общая сумма ответов}}{\text{общее количество вопросов} * \text{количество участников анкетирования}} * 100$
--

3. Метод группировки статистических данных позволяет из массы исходного статистического материала выделить однородные группы единиц, обладающих общим сходством по одному или нескольким существенным качественным или количественным признакам.

Принципы применения метода группировок:

- а) всесторонний, глубокий анализ изучаемого явления, позволяющий определить его типические свойства и внутренние различия;
- б) определение группировочного признака, по которому должна проводиться группировка;
- с) объективное, обоснованное установление интервала групп при условии, что образованные группы должны объединять однородные элементы совокупности, а сами группы (одна по отношению к другой) должны существенно различаться.

Группировочным признаком данного социологического исследования выступает процент выбранных ответов «да».

При построении интервального вариационного ряда было выбрано оптимальное количество групп (интервалов признака) – 3, и установлена длина интервала, которая рассчитывается по математической формуле Стерджесса:

$$h = \frac{X_{max} - X_{min}}{k},$$

где h – длина интервала,

X_{max} – максимальное значение группировочного признака,

X_{min} – минимальное значение группировочного признака,

k – количество групп.

Каждый отрезок интервала характеризует соответственно низкий, средний и высокий уровень удовлетворённости образовательным процессом определённой категорией респондентов.

Методы изложения статистического материала: метод описания статистики; статистические таблицы; статистические диаграммы.

1. Результаты социологического опроса обучающихся.

Всего в анкетировании приняли участие 17147 обучающихся 2-11 классов.

Диагностический инструментарий различался в трех возрастных группах школьников (младшей, средней и старшей).

Каждой категории опрашиваемых предлагались свои анкеты, но в анкеты были включены вопросы по одним и тем же блокам для удобства обобщения материала.

В анкетировании учащихся 2-8 классов приняли участие 13829 обучающихся. Диагностический инструментарий различался в двух возрастных группах школьников (младшей и средней).

Вопросы анкет были сгруппированы по блокам. Всего было выделено 4 блока, которые характеризуют стороны школьной жизни.

1. Деятельностная сторона. Деятельность, которая осуществляется в школе, – обучение. Таким образом, показатель по первому блоку позволяет оценить, насколько участники образовательного процесса довольны обучением: его содержанием, способами его осуществления.

2. Организационная сторона. Этот блок характеризует организацию жизни школы: организация бытовых моментов, таких, как питание и санитарно-гигиенические условия, а также организация урочного и внеурочного времени, организация рабочего взаимодействия между разными участниками образовательного процесса.

3. Социально-психологическая сторона. Характеризует психологическую атмосферу в школе. Насколько комфортно общаться, обучаться и, вообще, находиться в школе. Насколько благополучно складываются отношения между участниками образовательного процесса.

4. Административная. Характеризует уровень управления в школе, а именно качество управления школой, насколько администрация позволяет школе развиваться, как учитывает потребности всех участников образовательного процесса.

Для обработки и обобщения результатов по каждому блоку высчитывался индекс удовлетворённости обучающихся образовательным процессом:

- групповой индекс удовлетворённости деятельностной стороной образовательного процесса каждого участника опроса;
- групповой индекс удовлетворённости организационной стороной образовательного процесса;
- групповой индекс удовлетворённости социально-психологической стороной образовательного процесса;
- групповой индекс удовлетворённости административной (управленческой) стороной образовательного процесса;
- общий индекс удовлетворённости.

1.1. Результаты социологического опроса младших школьников (2-4 классы).

Методом группировки статистических данных, используя математическую формулу Стерджесса, был высчитан интервал для уровней индекса удовлетворённости – 19,5%.

Если общий индекс удовлетворённости выше 80,6%, то можно утверждать, что школы, в которых обучаются участники анкетирования, выполняют свои задачи успешно, если ниже, то это означает, что та или иная сторона школьной жизни требует изменений, качественных преобразований. Чтобы понять, какие моменты школьной жизни устраивают участников мониторинга в большей, а какие в меньшей степени, на что конкретно необходимо обратить внимание, подсчитывался процент удовлетворённости по каждому вопросу анкеты (таблица 2).

Таблица 2.

**Уровни индексов удовлетворённости образовательным процессом
(категория – обучающиеся 2-8 классов)**

Уровни удовлетворённости	низкий	средний	высокий
	общий индекс удовлетворённости до 60,9%	общий индекс удовлетворённости от 61 % до 80,5%	общий индекс удовлетворённости от 80,6% до 100%

а) Индекс удовлетворённости деятельностной стороной образовательного процесса у обучающихся 2-4 классов равен 92,95%.

Большинству респондентов нравится школа, в которой они обучаются (94,24%), всем участникам опроса интересно учиться в школе, они узнают там много нового, считают, что учителя добрые, а также учителя учат всех школьников, как себя вести в обществе.

Не удовлетворено большее количество обучающихся (645 чел., 9,72%) тем, как учитель оценивает их труд. Каждый десятый обучающийся начальной

школы (638 чел., 9,61%) отметил, что не понимает объяснения учителей на уроках (подробные данные представлены в таблице 3).

Таблица 3.

Удовлетворённость обучающихся 2-4 классов деятельностной стороной образовательного процесса

Вопросы анкетирования	Ответ «Да»		Ответ «Нет»		Уровень удовлетворённости
	чел.	%	чел.	%	
Тебе нравится школа, в которой ты учишься?	6255	94,24%	382	5,76%	высокий
Тебе интересно учиться в школе?	6060	91,31%	577	8,69%	высокий
На уроках ты узнаешь много нового и интересного?	6146	92,60%	491	7,40%	высокий
У тебя добрые учителя?	6144	92,57%	493	7,43%	высокий
Объяснения учителей на уроках тебе понятны?	5999	90,39%	638	9,61%	высокий
Много интересного знают твои учителя?	6181	93,13%	456	6,87%	высокий
Учитель справедливо оценивает твой труд?	5992	90,28%	645	9,72%	высокий
Тебя учат, как себя вести в обществе?	6169	92,95%	468	7,05%	высокий

б) Индекс удовлетворённости организационной стороной образовательного процесса у младших школьников равен 73,67%.

Почти всеми участниками анкетирования на вопрос анкеты: «Тебе весело в школе?» дали положительный ответ – 88,71%, но, тем не менее, почти каждый второй ученик 2-4 класса (41,40%) ответил, что ему скучно на уроках и нечем заняться в школе (45%). Большая часть (82,72%) обучающихся считают, что в школе есть возможность отдохнуть, расписание нравится 86,33% школьников. Однако почти каждый второй участник опроса (46,9%) устаёт на уроках.

Таблица 4.

Удовлетворённость обучающихся 2-4 классов организационной стороной образовательного процесса

Вопросы анкетирования	Ответ «Да»		Ответ «Нет»		Уровень удовлетворённости
	чел.	%	чел.	%	
Тебе в школе весело?	5888	88,71%	749	11,29%	высокий
Бывает так, что тебе нечем в школе заняться?	2989	45,04%	3648	54,96%	низкий
В школе много интересных дел?	5863	88,34%	774	11,66%	высокий
В школе есть возможность отдохнуть?	5490	82,72%	1147	17,28%	высокий
Ты на уроке устаешь?	3113	46,90%	3524	53,10%	низкий
Тебе бывает на уроке скучно?	2748	41,40%	3889	58,60%	низкий

Вопросы анкетирования	Ответ «Да»		Ответ «Нет»		Уровень удовлетворённости
	чел.	%	чел.	%	
Тебе нравится такое расписание уроков?	5730	86,33%	907	13,67%	высокий
Тебе нравится, как проходят перемены?	5777	87,04%	860	12,96%	высокий
В школе хорошо кормят?	5459	82,25%	1178	17,75%	высокий
В школе уютно и красиво?	5841	88,01%	796	11,99%	высокий

с) Индекс удовлетворённости социально-психологической стороной образовательного процесса у обучающихся 2-4 классов оказался самым наименьшим и составил 84,57%. Они считают, что педагоги их любят и ценят (90,61%), но приходят на помощь только к 83,47% обучающихся. Школьники доверяют учителям (90,97%) и считают, что у них дружный класс (84,29%), хорошо чувствуют себя в классе всего 85%. Отмечают, что много друзей в школе 81,29% участников анкетирования. Любят, когда родители приходят в школу, всего 73,51%. В школу идут с удовольствием 97,78% респондентов (таблица 5).

Таблица 5.

Удовлетворённость обучающихся 2-4 классов социально-психологической стороной образовательного процесса

Вопросы анкетирования	Ответ «Да»		Ответ «Нет»		Уровень удовлетворённости
	чел.	%	чел.	%	
Тебя любят и ценят учителя?	6014	90,61%	623	9,39%	высокий
Учитель всегда приходит тебе на помощь?	5540	83,47%	1097	16,53%	высокий
Ты доверяешь учителям?	6038	90,97%	599	9,03%	высокий
У вас дружный класс, где все помогают друг другу?	5594	84,29%	1043	15,71%	высокий
Ты хорошо себя чувствуешь в классе?	5647	85,08%	990	14,92%	высокий
У тебя в школе много друзей?	5395	81,29%	1242	18,71%	высокий
Ты любишь, когда твои родители приходят в школу?	4879	73,51%	1758	26,49%	средний
Ты в школу идешь с удовольствием?	5798	87,36%	839	12,64%	высокий

d) Индекс удовлетворённости административной стороной образовательного процесса равен 84,66%. Обучающиеся считают, что педагоги в школе заботятся о них (90%), при необходимости ученики могут обратиться за помощью к администрации школы, но чаще к директору (89,44%), чем к заместителю директора (72%). Большинство из них замечают, что в школе происходят изменения в лучшую сторону (82,7%). Если у них появится возможность, то вновь выберут свою школу 89,14% респондентов (таблица 6).

В школе созданы условия, позволяющие учащимся проявлять свои способности (94%), однако часть респондентов (78%) отмечают, что не всегда им даётся право выбирать спецкурсы и факультативы. В школе учат взаимодействовать с другими людьми, жить в обществе (92,4%).

Таблица 6.

**Удовлетворённость обучающихся 2-4 классов административной
стороной образовательного процесса**

Вопросы анкетирования	Ответ «Да»		Ответ «Нет»		Уровень удовлетворённости
	чел.	%	чел.	%	
В школе о тебе заботятся?	5973	90,00%	664	10,00%	высокий
Ты замечаешь в школе какие-нибудь хорошие изменения?	5489	82,70%	1148	17,30%	высокий
Если бы у тебя появилась возможность выбирать, ты бы выбрал снова эту школу?	5916	89,14%	721	10,86%	высокий
Ты знаешь директора своей школы?	5936	89,44%	701	10,56%	высокий
Ваш завуч часто приходит к вам в класс?	4779	72,01%	1858	27,99%	средний

f) Общий индекс удовлетворённости обучающихся 2-4 классов различными сторонами образовательного процесса равен 94%, что свидетельствует о высоком уровне удовлетворённости всеми сторонами образовательного процесса всех обучающихся 2-4 классов (таблица 7).

Таблица 7.

**Групповые индексы удовлетворённости разными сторонами
образовательного процесса в разрезе 2-4 классов, %**

Категория /уровень	Групповой индекс удовлетворённости деятельности стороной образовательного процесса, %	Групповой индекс удовлетворённости организационной стороной образовательного процесса, %	Групповой индекс удовлетворённости социально-психологической стороной образовательного процесса, %	Групповой индекс удовлетворённости административной стороной образовательного процесса, %	Общий индекс удовлетворённости образовательным процессом в целом, %
2-4 класс	92,95	73,67	84,57	84,66	94,00
уровень удовлетворённости	высокий	средний	высокий	высокий	высокий

1.2. Результаты социологического опроса обучающихся 5-8 классов.

Методом группировки статистических данных, используя математическую формулу Стерджесса, был высчитан интервал для уровней индекса удовлетворённости – **7,2%**.

Таблица 8.

**Уровни индексов удовлетворённости образовательным процессом
(обучающиеся 5-8 классов)**

Уровни удовлетворённости	низкий	средний	высокий
	общий индекс удовлетворённости до 85,4%	общий индекс удовлетворённости от 85,5% до 92,8%	общий индекс удовлетворённости от 92,9% до 100%

а) У обучающихся 5-8 классов индекс удовлетворённости деятельностной стороной образовательного процесса равен 87,2%. Большинству школьников нравится учиться в школе (92,8%). Уроки они оценивают как увлекательные, интересные (87,85%). Обучающиеся считают, что педагоги понятно излагают трудный материал (88,85%), справедливо оценивают результаты труда (86,9%). В школе созданы условия, позволяющие учащимся проявлять свои способности (90,24%), однако часть респондентов (78,32%, низкий уровень) отмечают, что не всегда им даётся право выбирать спецкурсы и факультативы. В школе учат взаимодействовать с другими людьми, жить в обществе (90,82%). Следует обратить внимание на то, что объём домашних заданий соответствует возможностям только 79,2% обучающихся 5-8 классов (низкий уровень удовлетворенности).

Таблица 9.

Удовлетворённость обучающихся 5-8 классов деятельностной стороной образовательного процесса

Вопросы анкетирования	Ответ «Да»		Ответ «Нет»		Уровень удовлетворённости
	чел.	%	чел.	%	
Мне нравится учиться в этой школе	6674	92,80%	518	7,20%	высокий
На уроках я узнаю много нового и интересного	6650	92,46%	542	7,54%	высокий
Уроки кажутся мне увлекательными, интересными	6318	87,85%	874	12,15%	средний
Учителя понятно объясняют даже трудный материал.	6390	88,85%	802	11,15%	средний
Чаще всего уроки – разные, не похожие друг на друга	6080	84,54%	1112	15,46%	средний
Учителя справедливо оценивают результаты моего труда	6250	86,90%	942	13,10%	средний
Мне дано право выбирать спецкурсы и факультативы	5633	78,32%	1559	21,68%	низкий
Домой мне задают столько, сколько я могу выполнить	5696	79,20%	1496	20,80%	низкий
В школе меня учат взаимодействовать с другими людьми, общаться	6532	90,82%	660	9,18%	высокий
Я могу проявить в школе свои возможности и способности	6490	90,24%	702	9,76%	высокий

в) Индекс удовлетворённости обучающихся 5-8 классов организационной стороной образовательного процесса – 85,97%. Обучающиеся 5–8 классов

(90,82%) считают, что в школе уютно, чисто и красиво. Расписание уроков удовлетворяет 90,24% обучающихся. В школе есть возможность интересно проводить свободное время, в том числе и на переменах, так считают 85% обучающихся. Большинство респондентов (90,4%) считают жизнь в школе насыщенной и интересной. «В школе не бывает скучно», – ответили 83,25% (низкий уровень) обучающихся 5 – 8 классов, однако только 78,55% (низкий уровень) учеников отметили, что для этого организуется много интересных дел и мероприятий.

Удовлетворяет качество организации питания в школе (87,94%, средний уровень).

Таблица 10.

Удовлетворённость обучающихся 5-8 классов организационной стороной образовательного процесса

Вопросы анкетирования	Ответ «Да»		Ответ «Нет»		Уровень удовлетворённости
	чел.	%	чел.	%	
В школе уютно, чисто, красиво.	6532	90,82%	660	9,18%	средний
У меня удобное расписание уроков	6490	90,24%	702	9,76%	средний
Мне нравится, как в школе организовано питание	6325	87,94%	867	12,06%	средний
В нашей школе есть возможность интересно проводить свободное (внеурочное) время	6114	85,01%	1078	14,99%	средний
В школе проходит много интересных дел и мероприятий	5649	78,55%	1543	21,45%	низкий
В школе мне не бывает скучно	5987	83,25%	1205	16,75%	низкий

с) Индекс удовлетворённости социально-психологической стороной образовательного процесса у обучающихся 5-8 классов составил 86,92%. Почти все участники анкетирования считают, что педагоги справедливо относятся к ним (86,9%) и что в трудную минуту ученики могут обратиться за помощью к учителям (83,2%), большинству нравятся учителя в школе (83,88%). Взаимоотношение со сверстниками оценивают следующим образом: класс дружный для 90,29% респондентов, одноклассники при необходимости помогают друг другу (89,86%). Наряду с этим чувствуют себя хорошо и комфортно в школе 87,37% опрошенных.

Таблица 11.

Удовлетворённость обучающихся 5-8 классов социально-психологической стороной образовательного процесса

Вопросы анкетирования	Ответ «Да»		Ответ «Нет»		Уровень удовлетворённости
	чел.	%	чел.	%	
Учителя справедливо относятся ко мне	6250	86,90%	942	13,10%	средний
В трудную минуту я всегда могу обратиться за помощью к педагогам	5982	83,18%	1210	16,82%	низкий
Наш класс – дружный	6494	90,29%	698	9,71%	средний

Вопросы анкетирования	Ответ «Да»		Ответ «Нет»		Уровень удовлетворённости
	чел.	%	чел.	%	
Мои одноклассники при необходимости мне помогают	6463	89,86%	729	10,14%	средний
Большинство учителей в школе мне нравятся	6033	83,88%	1159	16,12%	низкий
В школе я чувствую себя хорошо, комфортно	6284	87,37%	908	12,63%	средний

д) Индекс удовлетворённости административной стороной образовательного процесса равен 87,95%.

Большинство 91,74% респондентов считают, что их мнением интересуются, но при этом только 88,65% обучающихся свободно высказывают своё мнение. Считают, что могут обратиться за помощью к завучу или директору, 89,99% обучающихся средней школы. Замечают, что в школе происходят изменения в лучшую сторону, 85,14% школьников, если появится возможность выбирать, то вновь вернуться в ту школу, в которой они обучаются, 86,87% обучающихся.

Таблица 12.

Удовлетворённость обучающихся 5-8 классов административной стороной образовательного процесса

Вопросы анкетирования	Ответ «Да»		Ответ «Нет»		Уровень удовлетворённости
	чел.	%	чел.	%	
Учителя в школе интересуются мнением ребят	6598	91,74%	594	8,26%	средний
В школе я могу свободно высказывать своё собственное мнение	6376	88,65%	816	11,35%	средний
Если надо, я могу пойти за помощью к завучу, директору	6472	89,99%	720	10,01%	средний
В школе обо мне заботятся	6136	85,32%	1056	14,68%	низкий
Я замечаю, что в школе происходят изменения в лучшую сторону	6123	85,14%	1069	14,86%	низкий
Если у меня появится возможность выбирать, то я вновь вернулся бы в нашу школу	6248	86,87%	944	13,13%	средний

Общий индекс удовлетворённости различными сторонами образовательного процесса респондентов равен 87,01%, что свидетельствует о среднем уровне удовлетворённости всеми сторонами образовательного процесса всех обучающихся 5-8 классов (таблица 13).

Групповые индексы удовлетворённости разными сторонами образовательного процесса в разрезе 5-8 классов, %

Категория /уровень	Групповой индекс удовлетворённости деятельностной стороной образовательного процесса, %	Групповой индекс удовлетворённости организационной стороной образовательного процесса, %	Групповой индекс удовлетворённости социально-психологической стороной образовательного процесса, %	Групповой индекс удовлетворённости административной стороной образовательного процесса, %	Общий индекс удовлетворённости образовательным процессом в целом, %
5-8 класс	87,2	85,97	86,92	87,95	87,01
уровень удовлетворенности	средний	средний	средний	средний	средний

Следует отметить, что общий индекс удовлетворённости обучающихся 5-8 классов выше на 3%, чем у обучающихся 2-4 классов. Характеризуя групповые индексы, можно сделать вывод о том, что младшие школьники более удовлетворены деятельностной стороной образовательного процесса, чем школьники среднего звена.

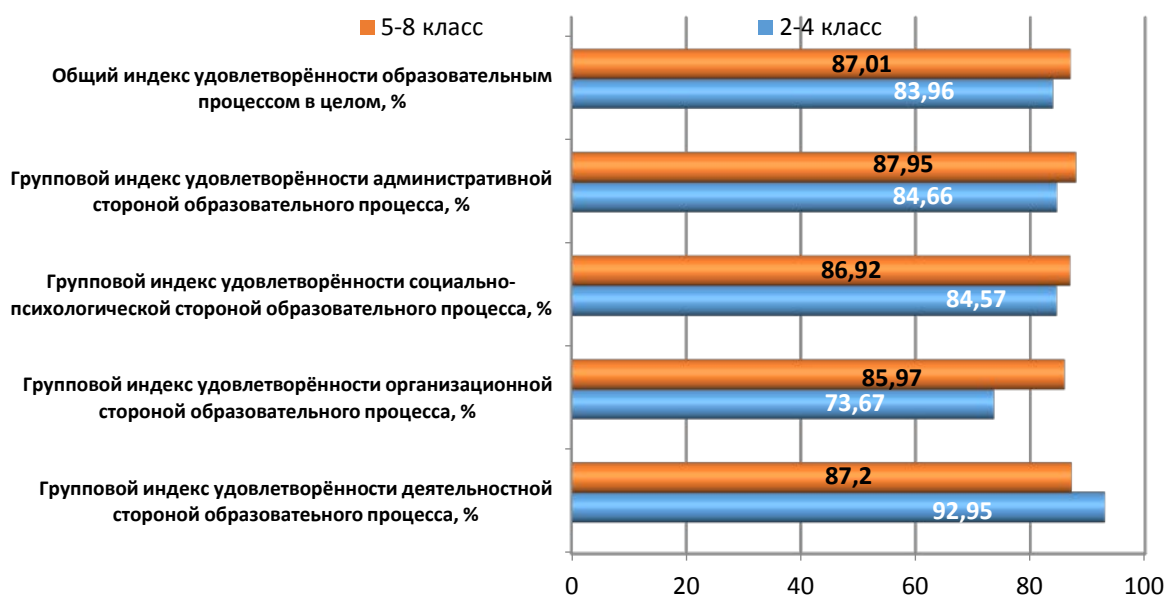


Рисунок 1. Удовлетворённость обучающихся 2-4 и 5-8 классов образовательным процессом

2. Результаты социологического опроса обучающихся 9-11-х классов.

Количественный анализ анкетных данных 3318 респондентов (обучающихся 9–11-х классов) по ряду вопросов позволил оценить степень удовлетворённости старшеклассников различными сторонами образовательного процесса в школе, а также оценить информацию о характере отношений в школьной сре-

де; констатировать положительные и отрицательные аспекты организации учебно-воспитательного процесса в школе.

Согласно методу группировки статистических данных, был определён интервал для уровней индекса удовлетворённости, который составил 18% (по формуле Стерджесса), и подготовлена таблица интервалов для данной категории респондентов.

Таблица 14.

Уровни индексов удовлетворённости образовательным процессом (обучающиеся 9–11-х классов)

Уровни удовлетворённости	низкий	средний	высокий
	общий индекс удовлетворённости до 64,0%	общий индекс удовлетворённости от 64,1% до 82,0%	общий индекс удовлетворённости от 82,1% до 100%

Таблица 15.

Индексы удовлетворённости обучающихся 9–11-х классов различными сторонами образовательного процесса, %

Категория/уровень	Групповой индекс удовлетворённости организацией школьного быта, %	Групповой индекс удовлетворённости организацией учебно-воспитательного процесса, %	Групповой индекс удовлетворённости организацией воспитательного процесса и дополнительного образования, %	Групповой индекс удовлетворённости психологическим климатом в школе результатами своей учебной деятельности, развитием, %	Групповой индекс удовлетворённости системой требований и поощрений к участникам учебно-воспитательного процесса, %	Групповой индекс удовлетворённости организационной структурой общеобразовательной организации, %	Общий индекс удовлетворённости образовательным процессом в целом, %
9-11 класс	55,54	62,36	62,70	63,93	65,06	60,65	61,7
Уровень удовлетворённости	Низкий	Низкий	Низкий	Низкий	Средний	Низкий	Низкий

2.1. Групповой показатель степени удовлетворённости организацией школьного быта представлен ниже на рисунке.



Рисунок 2. Удовлетворенность обучающихся 9-11-х классов организацией школьного быта

Полностью удовлетворены организацией школьного быта 55,54% старшеклассников и частично удовлетворены –28%. Каждый шестой старшеклассник либо не смог определиться (7,97%), либо дал отрицательную оценку организации школьного быта (8,5%).

2.2. Для определения степени удовлетворенности старшеклассников организацией школьного быта была запрошена оценка санитарно-гигиенического состояния школьных помещений, их материально-технического оснащения, оформления классных комнат, а также оценка обеспечения безопасности образовательного процесса, работы школьной столовой, работы медицинского кабинета.

Таблица 16.

Удовлетворенность обучающихся 9-11-х классов организацией школьного быта (в разрезе вопросов)

Удовлетворены ли вы организацией школьного быта:	«Да»		«Частично»		«Нет»		«Не знаю»		Уровень удовлетворённости
	чел.	%	чел.	%	чел.	%	чел.	%	
Санитарно-гигиеническим состоянием школьных помещений	2038	61,63%	894	27,03%	189	5,72%	186	5,62%	Низкий
Материально-техническим оснащением	1517	45,96%	1142	34,6%	358	10,85%	284	8,60%	Низкий
Оформлением школьных помещений	1844	55,91%	1091	33,08%	219	6,64%	144	4,37%	Низкий
Обеспечением безопасности вашего нахождения в школе	2177	66,09%	755	22,92%	191	5,80%	171	5,19%	Средний
Работой школьной столовой	1826	55,37%	826	25,05%	277	8,40%	369	11,19%	Низкий
Работой медицинского кабинета	1592	48,27%	835	25,32%	343	10,4%	528	16,01%	Низкий

Каждый второй старшеклассник считает, что кабинеты, в которых они обучаются, соответствуют (61,63%) или частично соответствуют (23,03%) требованиям СанПиН к кабинетам. Каждый пятый ученик считает неудовлетворительным материально-техническое оснащение кабинетов и оформление школьных помещений.

Низкую оценку дают старшеклассники процессам, сопровождающим образовательный процесс. Так, 11% респондентов считают обеспечение безопасности в школах неудовлетворительным или не могут оценить данный показатель, т. е. не владеют информацией о мерах безопасности, предпринимаемых школой. Каждый пятый ученик 9–11-х классов не удовлетворен работой школьной столовой (19,52%), работой медицинского кабинета (26,41%).

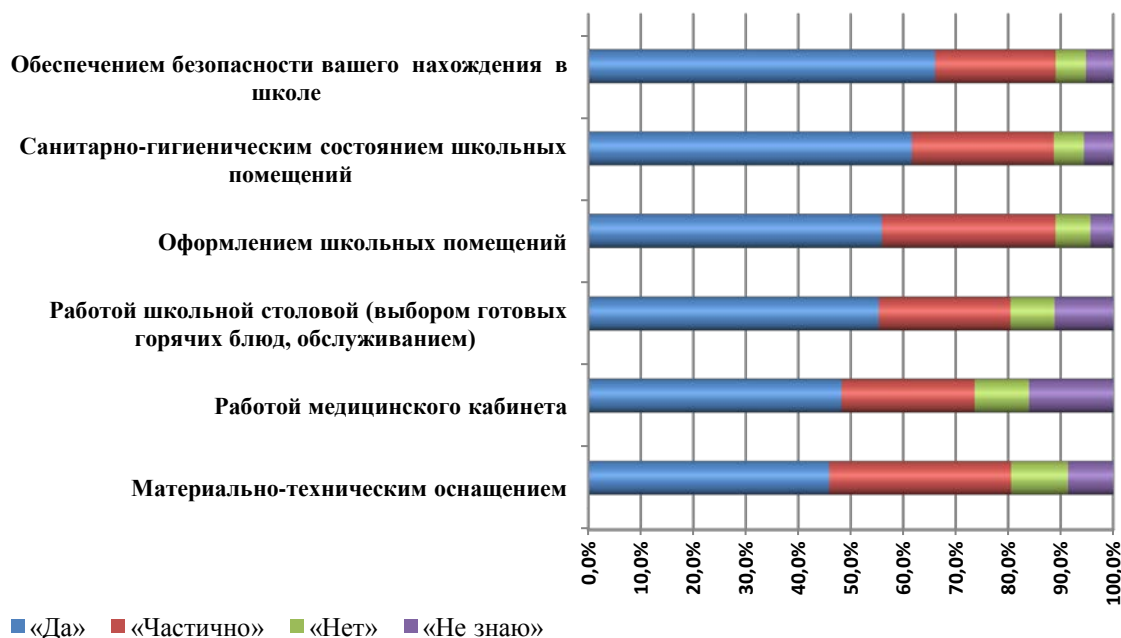


Рисунок 3. Удовлетворенность обучающихся 9-11-х классов организацией школьного быта (в разрезе вопросов)

2.3. Групповой показатель степени удовлетворенности организацией учебно-воспитательного процесса представлен ниже на рисунке.



Рисунок 4. Удовлетворенность обучающихся 9-11 классов организацией учебно-воспитательного процесса

Полностью удовлетворены организацией учебного процесса 62,36% и частично удовлетворены – 26,08% старшеклассников. Не смогли определиться в оценке организации образовательного процесса 4,99% респондентов, дали отрицательную оценку – 6,56% обучающихся.

2.4. Проанализируем удовлетворённость старшеклассников организацией учебно-воспитательного процесса в разрезе вопросов (таблица 17 и рисунок 5).

Таблица 17.

Удовлетворённость обучающихся 9-11-х классов организацией учебно-воспитательного процесса (в разрезе вопросов)

Удовлетворены ли вы организацией учебно-воспитательного процесса:	«Да»		«Частично»		«Нет»		«Не знаю»		Уровень удовлетворённости
	чел.	%	чел.	%	чел.	%	чел.	%	
Расписанием уроков	1971	59,78%	937	28,42%	216	6,55%	173	5,25%	Низкий
Уровнем преподавания	2260	68,61%	783	23,77%	159	4,83%	92	2,79%	Средний
Организацией элективных курсов и дополнительных занятий по предметам	2078	63,10%	851	25,84%	230	6,98%	134	4,07%	Низкий
Перечнем предметов, которые входят в учебный план	2127	64,57%	829	25,17%	212	6,44%	126	3,83%	Средний
Организацией индивидуального подхода	2029	61,63%	811	24,64%	274	8,32%	178	5,41%	Низкий
Балансом учебных нагрузок	1662	50,47%	1038	31,52%	271	8,23%	322	9,78%	Низкий
Справедливостью оценивания учебных достижений обучающихся	2018	61,32%	896	27,23%	202	6,14%	175	5,32%	Низкий
Подготовкой к ЕГЭ (ОГЭ)	2286	69,42%	727	22,08%	165	5,01%	115	3,49%	Средний



Рисунок 5. Удовлетворенность обучающихся 9-11-х классов организацией учебно-воспитательного процесса (в разрезе вопросов)

Уровень преподавания удовлетворяет 68,61% обучающихся и частично удовлетворяет – 23,77%. Свыше 250 старшеклассников дали отрицательную оценку уровню преподавания в их школе, при этом только каждый второй опрошенный ученик (61,63%) считает, что учителя в процессе обучения учитывают его индивидуальные особенности.

Подготовкой к ГИА и к поступлению в образовательные организации, реализующие программы профессионального обучения, удовлетворены 69,42% респондентов; частично удовлетворён – каждый пятый ученик, участвующий в анкетировании. Считают подготовку к ГИА неудовлетворительной или не смогли оценить своё отношение к данному вопросу 280 обучающихся (8,5%). Следует отметить, что только каждый второй старшеклассник (63,1%) удовлетворён организацией внеурочных занятий по предметам, системой дополнительного образования, которая сложилась в школе.

При этом респонденты отмечают низкий уровень удовлетворённости расписанием уроков (59,78%), балансом учебных нагрузок (50,47%), перечнем предметов, входящих в учебный план (64,57%).

Два из трех учеников (61,32%) удовлетворены справедливостью оценивания его учебных достижений и каждый третий – частично (30,27%).

2.5. Из 3318 старшеклассников, принявших участие в анкетировании, 62,70% удовлетворены и 24,89% частично удовлетворены организацией воспитательного процесса и дополнительного образования в школе. Каждый восьмой (12,41%) старшеклассник считает организацию воспитательного процесса и дополнительного образования в школе не соответствующей его потребностям или не может оценить данный процесс, что косвенно подтверждает неудовлетворённость данными процессами.

**Удовлетворенность старшекласников организацией
воспитательного процесса и дополнительного образования**

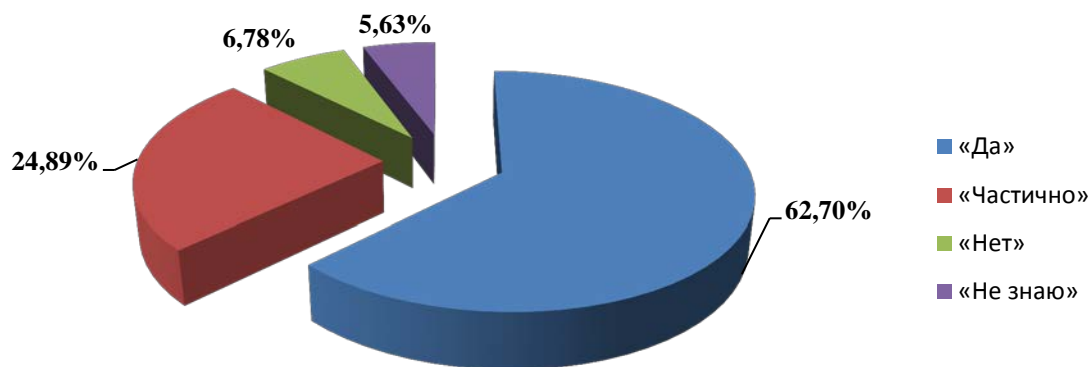


Рисунок 6. Удовлетворённость обучающихся 9-11-х классов организацией воспитательного процесса и дополнительного образования

2.6. Для определения степени удовлетворённости старшекласников организацией воспитательного процесса и дополнительного образования была запрошена оценка содержания и качества проводимых мероприятий, внеурочных занятий, работы кружков, клубов и секций, а также оценка мероприятий, помогающих развивать способности, осуществить профессиональный выбор.

Ряд вопросов, предложенных респондентам, позволяет оценить уровень культуры общения и взаимодействия обучающихся с одноклассниками, с педагогами.

Таблица 18.

**Удовлетворённость обучающихся 9-11-х классов организацией
воспитательного процесса и дополнительного образования
(в разрезе вопросов)**

Удовлетворены ли вы организацией учебно-воспитательного процесса и дополнительного образования:	«Да»		«Частично»		«Нет»		«Не знаю»		Уровень удовлетворённости
	чел.	%	чел.	%	чел.	%	чел.	%	
Проводимыми внеурочными мероприятиями	2130	64,68%	791	24,02%	220	6,68%	152	4,62%	Средний
Содержанием и качеством проводимых мероприятий	2120	64,34%	797	24,19%	233	7,07%	145	4,40%	Средний
Организацией работы кружков, клубов и секций?	1941	58,93%	860	26,11%	263	7,98%	230	6,98%	Низкий
Организацией мероприятий, помогающих вам определять и раз-	1931	58,66%	853	25,91%	275	8,35%	233	7,08%	Низкий

Удовлетворены ли вы организацией учебно-воспитательного процесса и дополнительного образования:	«Да»		«Частично»		«Нет»		«Не знаю»		Уровень удовлетворённости
	чел.	%	чел.	%	чел.	%	чел.	%	
включать свои интересы, способности, таланты									
Организацией мероприятий, помогающих вам осуществить свой профессиональный выбор	1911	58,03%	873	26,51%	264	8,02%	245	7,44%	Низкий
Культурными традициями школы	2182	66,26%	707	21,47%	235	7,14%	169	5,13%	Средний
Уровнем культуры общения и взаимодействия с одноклассниками	2174	66,06%	795	24,16%	167	5,07%	155	4,71%	Средний
Уровнем культуры общения, взаимодействия с педагогами	2258	68,59%	765	23,24%	162	4,92%	107	3,25%	Средний
Дисциплиной одноклассников на уроках	1935	58,78%	936	28,43%	190	5,77%	231	7,02%	Низкий

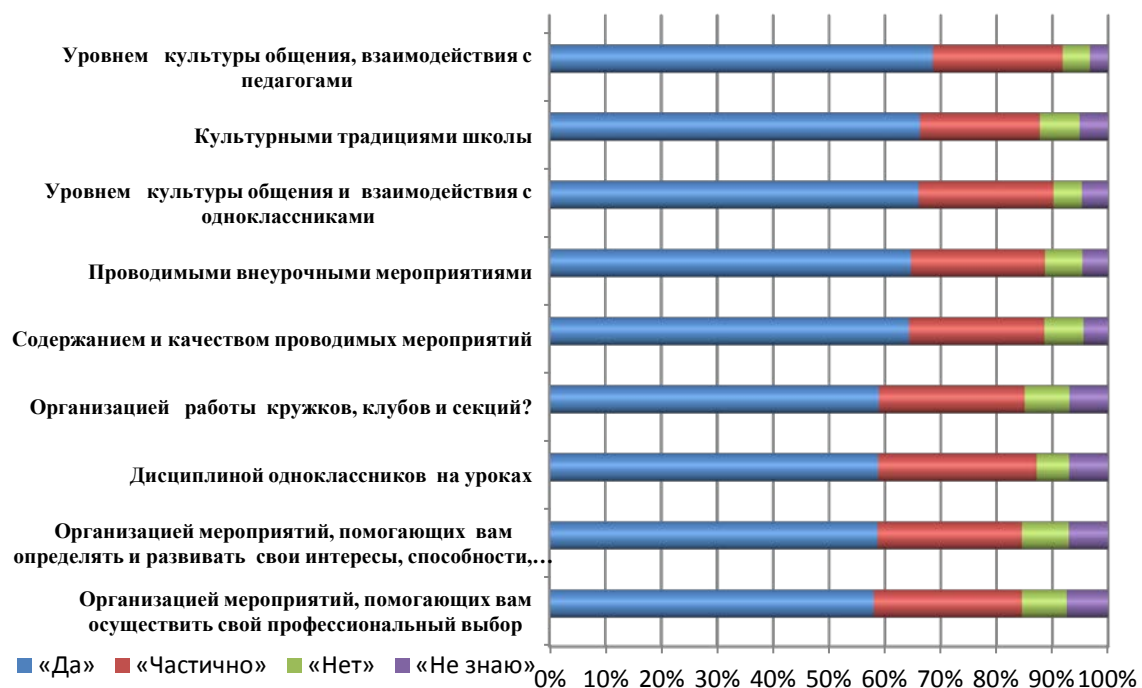


Рисунок 7. Удовлетворённость обучающихся 9-11-х организацией воспитательного процесса и дополнительного образования (в разрезе вопросов)

Большая часть респондентов удовлетворены уровнем культуры общения и взаимодействия с одноклассниками (66,06%), с педагогами (68,59%), культурными традициями школы (66,26%), однако каждый второй старшеклассник не удовлетворён (или частично удовлетворён) дисциплиной одноклассников на уроках.

В среднем каждый второй старшеклассник удовлетворён проводимыми внеурочными мероприятиями (64,68%), содержанием и качеством проводимых мероприятий (64,34%), организацией работы кружков, клубов и секций (58,93%). И, как подтверждение этой оценки, только каждый второй считает, что данные мероприятия помогают развивать способности (да, 58,66%) и осуществить свой профессиональный выбор (да, 58,03%).

2.7. Групповой показатель степени удовлетворённости психологическим климатом в школе представлен ниже на рисунке.



Рисунок 8. Удовлетворённость обучающихся 9-11-х классов психологическим климатом в школе и результатами образовательной деятельности

Групповой индекс удовлетворённости старшеклассников психологическим климатом в школе и результатами образовательной деятельности – низкий (63,93%). Около 11% старшеклассников не удовлетворены психологическим климатом в школе или не могут дать ему оценку.

2.8. В рамках оценки удовлетворённости психологическим климатом в школе на среднем уровне респонденты оценили следующее:

- степень комфорта пребывания в среде одноклассников (69,14%);
- отношение педагогов к обучающимся (68,55%);
- сложившиеся отношения с представителями администрации школы (70,5%);
- отношениями с классным руководителем (76,54%).

Однако только каждый второй (66,06%) старшеклассник удовлетворен психологическим климатом в классе. Следует отметить, что только половина старшеклассников ходят в школу с радостью (56,82%, низкий уровень).

Удовлетворены степенью интереса, который проявляют к учебной дея-

тельности, 57,67% учеников 9-11-х классов (низкий уровень удовлетворённости), каждый второй старшеклассник (55,58 %, низкий уровень удовлетворённости) удовлетворён тем, насколько много занимается при подготовке по предметам и соответственно удовлетворён своими учебными достижениями (54,57%; низкий уровень удовлетворённости).

Таблица 19.

Удовлетворенность обучающихся 9-11 классов психологическим климатом в школе и результатами образовательной деятельности (в разрезе вопросов)

Удовлетворены ли вы психологическим климатом в школе:	«Да»		«Частично»		«Нет»		«Не знаю»		Уровень удовлетворённости
	чел.	%	чел.	%	чел.	%	чел.	%	
Психологическим климатом в классе	2174	66,06%	779	23,67%	168	5,10%	170	5,17%	Средний
Степенью комфорта вашего пребывания в среде сверстников, одноклассников	2276	69,14%	738	22,42%	158	4,80%	120	3,65%	Средний
Отношением педагогов к обучающимся	2256	68,55%	752	22,85%	145	4,41%	138	4,19%	Средний
Сложившимися отношениями с представителями администрации школы	2320	70,50%	659	20,02%	191	5,80%	121	3,68%	Средний
Сложившимися отношениями с классным руководителем	2516	76,54%	555	16,88%	109	3,32%	107	3,26%	Средний
В школу Вы идете с радостью	1870	56,82%	910	27,65%	225	6,84%	286	8,69%	Низкий
Удовлетворены ли Вы степенью интереса, который вы проявляете к учебной деятельности	1897	57,64%	987	29,99%	222	6,75%	185	5,62%	Низкий

Удовлетворены ли вы психологическим климатом в школе:	«Да»		«Частично»		«Нет»		«Не знаю»		Уровень удовлетворённости
	чел.	%	чел.	%	чел.	%	чел.	%	
Удовлетворены ли Вы тем, насколько много занимаетесь при подготовке по предметам	1829	55,58%	1038	31,54%	235	7,14%	189	5,74%	Низкий
Удовлетворены ли Вы своими учебными достижениями	1796	54,57%	1063	32,30%	245	7,44%	187	5,68%	Низкий

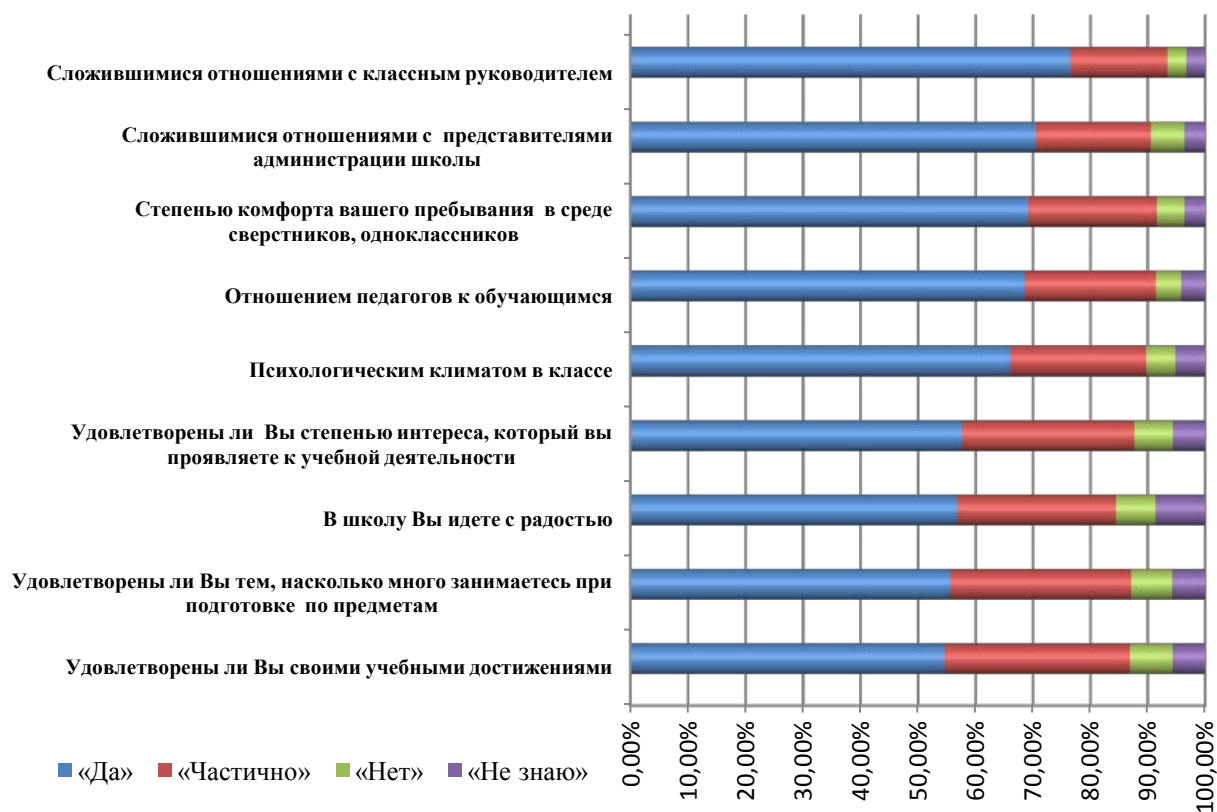


Рисунок 9. Удовлетворённость обучающихся 9-11-х классов психологическим климатом в школе (в разрезе вопросов)

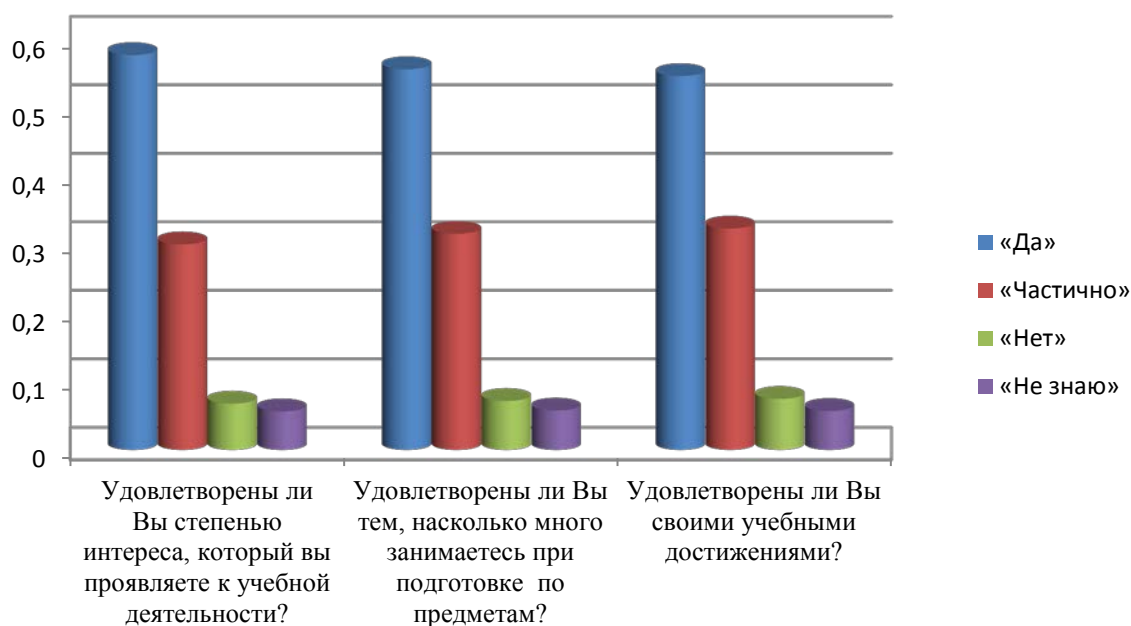


Рисунок 10. Удовлетворённость обучающихся 9-11-х классов результатами своей учебной деятельности, развитием (в разрезе вопросов)

2.9. Групповой индекс удовлетворённости системой требований и поощрений к участникам учебно-воспитательного процесса (71,06%; высокая степень удовлетворённости) представлен ниже на рисунке.

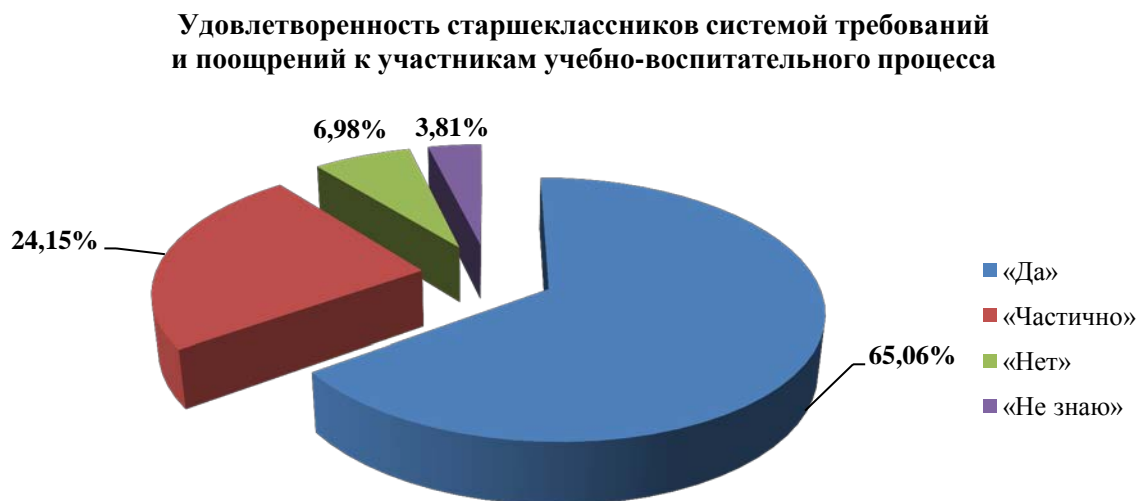


Рисунок 11. Удовлетворённость обучающихся 9-11-х классов системой требований и поощрений к участникам учебно-воспитательного процесса

2.10. Старшеклассники, участвующие в опросе, удовлетворены системой требований, предъявляемых к родителям в рамках выполнения ими обязанностей по воспитанию и обучению своих детей (64,97%). Индекс удовлетворённости системой требований, предъявляемых к культуре поведения обучающихся 9-11 классов, составляет 64,72%. Респонденты считают понятной систему оце-

нок, требований и поощрений (68,5%) и удовлетворены сложившейся системой требований и поощрений (62,06%).

Таблица 20.

Удовлетворённость обучающихся 9-11-х классов системой требований и поощрений к участникам учебно-воспитательного процесса (в разрезе вопросов)

Удовлетворены ли вы системой требований и поощрений к участникам учебно-воспитательного процесса:	«Да»		«Частично»		«Нет»		«Не знаю»		Уровень удовлетворённости
	чел.	%	чел.	%	чел.	%	чел.	%	
Удовлетворены ли Вы системой требований, предъявляемых к родителям в рамках выполнения ими обязанностей по воспитанию и обучению своих детей?	2138	64,97%	802	24,37%	233	7,08%	118	3,59%	Средний
Удовлетворены ли Вы системой требований, предъявляемых к культуре поведения обучающихся?	2128	64,72%	833	25,33%	213	6,48%	114	3,47%	Средний
Удовлетворены ли Вы системой требований и поощрений, способствует ли эта система вашему развитию?	2041	62,06%	806	24,51%	294	8,94%	148	4,50%	Низкий
Вам понятна система оценок, требований и поощрений?	2253	68,50%	737	22,41%	178	5,41%	121	3,68%	Средний



Рисунок 12. Удовлетворённость обучающихся 9-11-х классов системой требований и поощрений к участникам учебно-воспитательного процесса (в разрезе вопросов)

2.11. Групповой индекс удовлетворённости организационной структурой общеобразовательной организации (63,11%; средняя степень удовлетворённости) представлен ниже на рисунке.

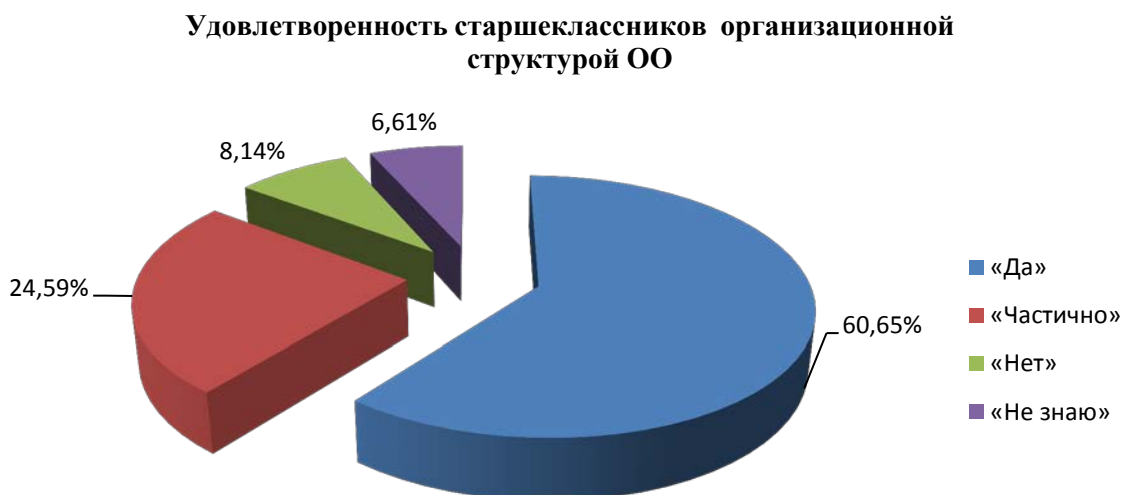


Рисунок 13. Удовлетворённость обучающихся 9-11-х классов организационной структурой общеобразовательной организации

2.12. Следует отметить низкий уровень удовлетворённости старшеклассников работой органов ученического самоуправления (59,53%). В среднем только каждый второй респондент подтверждает право участия в выработке и принятии управленческих решений, касающихся развития образовательного процесса (57,84%), а также то, что администрация делает все необходимое для охраны здоровья и предупреждения перегрузок обучающихся (64,57%).

Таблица 21.

Удовлетворённость обучающихся 9-11-х классов организационной структурой общеобразовательной организации (в разрезе вопросов)

Удовлетворены ли вы организационной структурой ОО:	«Да»		«Частично»		«Нет»		«Не знаю»		Уровень удовлетворённости
	чел.	%	чел.	%	чел.	%	чел.	%	
Удовлетворены ли Вы работой органов ученического самоуправления?	1958	59,53%	902	27,42%	257	7,81%	172	5,23%	Низкий
Вам предоставлено право участвовать в выработке и принятии управленческих решений, касающихся развития образовательного процесса?	1904	57,84%	812	24,67%	320	9,72%	256	7,78%	Низкий

Удовлетворены ли вы организационной структурой ОО:	«Да»		«Частично»		«Нет»		«Не знаю»		Уровень удовлетворённости
	чел.	%	чел.	%	чел.	%	чел.	%	
Администрация делает все необходимое для охраны вашего здоровья и предупреждения перегрузок?	2125	64,57%	714	21,70%	227	6,90%	225	6,84%	Средний
Вам понятна система оценок, требований и поощрений?	2253	68,50%	737	22,41%	178	5,41%	121	3,68%	Средний

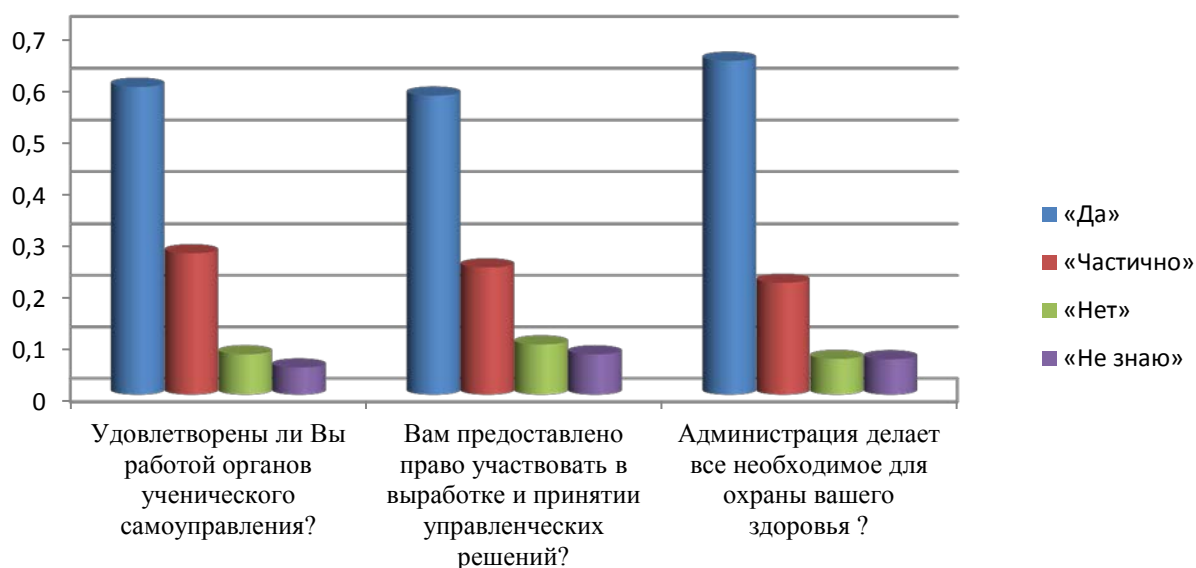


Рисунок 14. Удовлетворённость обучающихся 9-11-х классов организационной структурой общеобразовательной организации (в разрезе вопросов)

3. Результаты социологического опроса родителей.

В мониторинге приняло участие свыше 13 тыс. (13284 чел.) родителей обучающихся общеобразовательных учреждений. В результате удалось выявить степень удовлетворённости родителей различными аспектами деятельности образовательной организации на основании анализа групповых индексов удовлетворённости.

Рассчитанный по формуле Стерджесса интервал (15,4%) позволяет создать таблицу интервалов.

Таблица 22.

Уровни индексов удовлетворённости (категория – родители)

Уровни удовлетворённости	низкий	средний	высокий
	Общий индекс удовлетворённости до 69,2%	Общий индекс удовлетворённости от 69,3% до 84,6%	Общий индекс удовлетворённости от 84,7% до 100%

В целом, 74% респондентов удовлетворены состоянием организации содержания образовательного процесса в школе.

Таблица 21.

Групповые индексы уровня удовлетворённости родителей

Категория / уровень	Групповой индекс удовлетворённости организацией школьного быта	Групповой индекс удовлетворённости родителей организацией учебно-воспитательного процесса	Групповой индекс удовлетворённости родителей организацией воспитательно-образовательного процесса и дополнительного образования	Групповой индекс удовлетворённости родителей психологическим климатом	Общий индекс удовлетворённости образовательным процессом в целом
Родители	65,97%	73,14%	74,75%	82,14%	74%
Уровень удовлетворённости	низкий	средний	средний	средний	средний

При оценке состояния психологического климата в школе положительный ответ дали 82,14% родителей.

Средний уровень удовлетворённости отмечается при ответах родителей на вопросы об оценке качества организации учебно-воспитательного процесса (73,14%), воспитательного процесса и дополнительного образования (74,75%).

Низкий уровень удовлетворённости родители отметили при оценке школьного быта (65,97%).

3.1. Родителям были заданы вопросы об их удовлетворённости организацией школьного быта. Большинство родителей в целом удовлетворены состоянием организации школьного быта 62,45%, а 30,2% удовлетворены «частично». При этом 3,67% респондентов не удовлетворены решением бытовых вопросов в школе и 3,67% не смогли определиться с ответом.

Удовлетворенность родителей организацией школьного быта

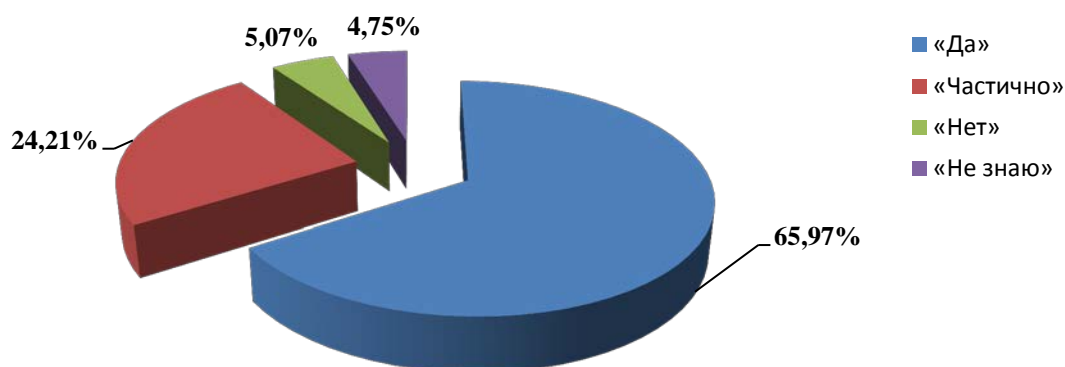


Рисунок 15. Удовлетворённость родителей организацией школьного быта

3.2. В результате проведённого анкетирования удалось выявить, что 71,23% респондентов отметили полную удовлетворённость санитарно-

гигиеническим состоянием школьных помещений в образовательном учреждении. Не удовлетворены санитарно-гигиеническим состоянием школьных помещений около 7%.

Положительно относятся к степени обеспечения безопасности ребёнка во время нахождения в школе 70,83% родителей, и 8% респондентов выразили негативное мнение или не знают положение дел по данному вопросу.

Каждый второй родитель полностью удовлетворён материально-техническим оснащением школ (53,8%), а 30,79% – частично.

Также стоит отметить, что родители в целом довольны оформлением школьных помещений (66,21% – полностью, 26,22% – частично).

Стоит обратить внимание на оценку организации горячего питания (удовлетворены – 67,79%; частично – 21,11%). При этом 11% респондентов выразили неудовлетворённость процессом организации питания в школе. Результаты анкетирования представлены ниже.

Таблица 23.

Удовлетворённость уровнем организации школьного быта

Удовлетворены ли вы организацией школьного быта:	Санитарно-гигиеническим состоянием школьных помещений	Материально-техническим оснащением	Оформлением школьных помещений	Обеспечением безопасности нахождения вашего ребёнка в школе	Организацией горячего питания
Всего ответов, из них	13284	13284	13284	13284	13284
«Да»	8819	6662	8197	8768	8395
%	71,23%	53,80%	66,21%	70,83%	67,79%
«Частично»	2707	3813	3246	2607	2614
%	21,86%	30,79%	26,22%	21,06%	21,11%
«Нет»	514	951	625	475	574
%	4,15%	7,68%	5,05%	3,84%	4,64%
«Не знаю»	341	957	313	529	800
%	2,75%	7,73%	2,53%	4,27%	6,46%

Удовлетворённость уровнем организации школьного быта

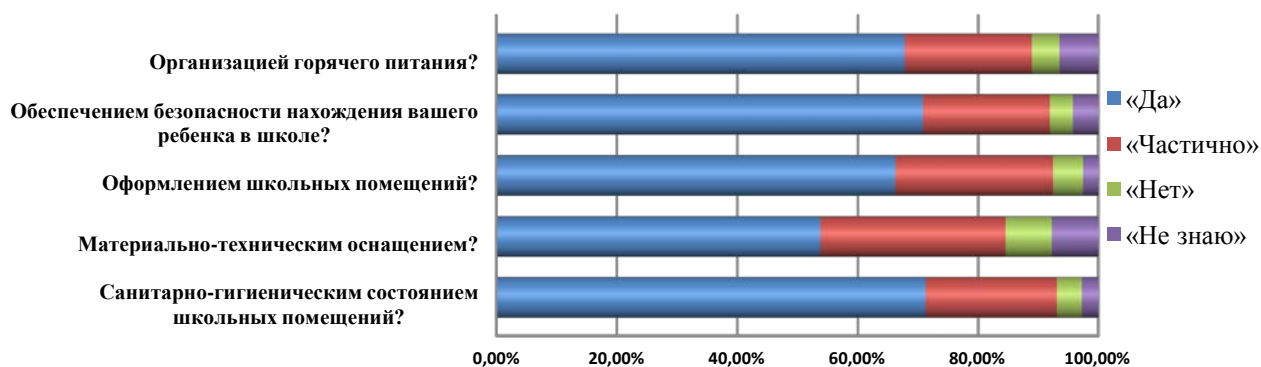


Рисунок 16. Удовлетворённость родителей организацией школьного быта (в разрезе вопросов)

3.3. Более половины опрошенных родителей (73,14%) полностью довольны постановкой учебно-воспитательного процесса, каждый пятый (19,29%) – частично доволен. При этом 3,85% респондентов высказались отрицательно, а 3,72% не определились с выбором.



Рисунок 17. Удовлетворённость родителей организацией учебно-воспитательного процесса

3.4. Следует отметить, что уровнем преподавания, при котором преподаватели дают обучающимся глубокие и прочные знания, полностью удовлетворены 77,15% родителей. Частично удовлетворены уровнем преподавания 18,34%, доля недовольных – 4,08%.

Организацией индивидуального подхода, при котором педагоги учитывают индивидуальные особенности каждого ребёнка, довольны 57,14% опрошенных родителей, 31,97% – довольны частично, 7,48% респондентов отметили неудовлетворённость качеством индивидуального подхода.

Стоит отметить, что 72,79% родителей довольны справедливостью оценки достижений ребёнка (20,41% – частично довольны, 4,76% – не довольны).

На вопрос об оценке деятельности администрации по созданию условий для развития способностей обучающихся 67,35% родителей ответили положительно, 19,73% – удовлетворены данным процессом частично, 4,54% (544 чел.) высказали отрицательное мнение.

Полностью удовлетворены балансом учебных нагрузок 63% респондентов. При этом 1771 респондент (13,33%) не доволен степенью загруженности своего ребёнка.

Таблица 24.

Организация учебно-воспитательного процесса

Удовлетворены ли вы организацией учебно-воспитательного процесса	Уровнем преподавания: педагоги дают Вашему ребёнку глубокие прочные знания?	Организацией индивидуального подхода: педагоги учитывают индивидуальные особенности Вашего ребёнка?	Балансом учебных нагрузок: Ваш ребёнок не перегружен учебными занятиями и домашними заданиями?	Справедливостью оценивания достижений Вашего ребёнка?	Администрация создаёт условия для проявления и развития способностей обучающихся
Всего ответов, из них	13284	13284	13284	13284	13284
«Да»	9550	9227	7802	9444	9258
%	77,12%	74,51%	63,02%	76,27%	74,76%
«Частично»	2271	2377	2808	2234	2251
%	18,34%	19,20%	22,68%	18,04%	18,18%
«Нет»	342	472	566	449	557
%	2,76%	3,81%	4,57%	3,63%	4,50%
«Не знаю»	220	307	1205	255	317
%	1,78%	2,48%	9,73%	2,06%	2,56%

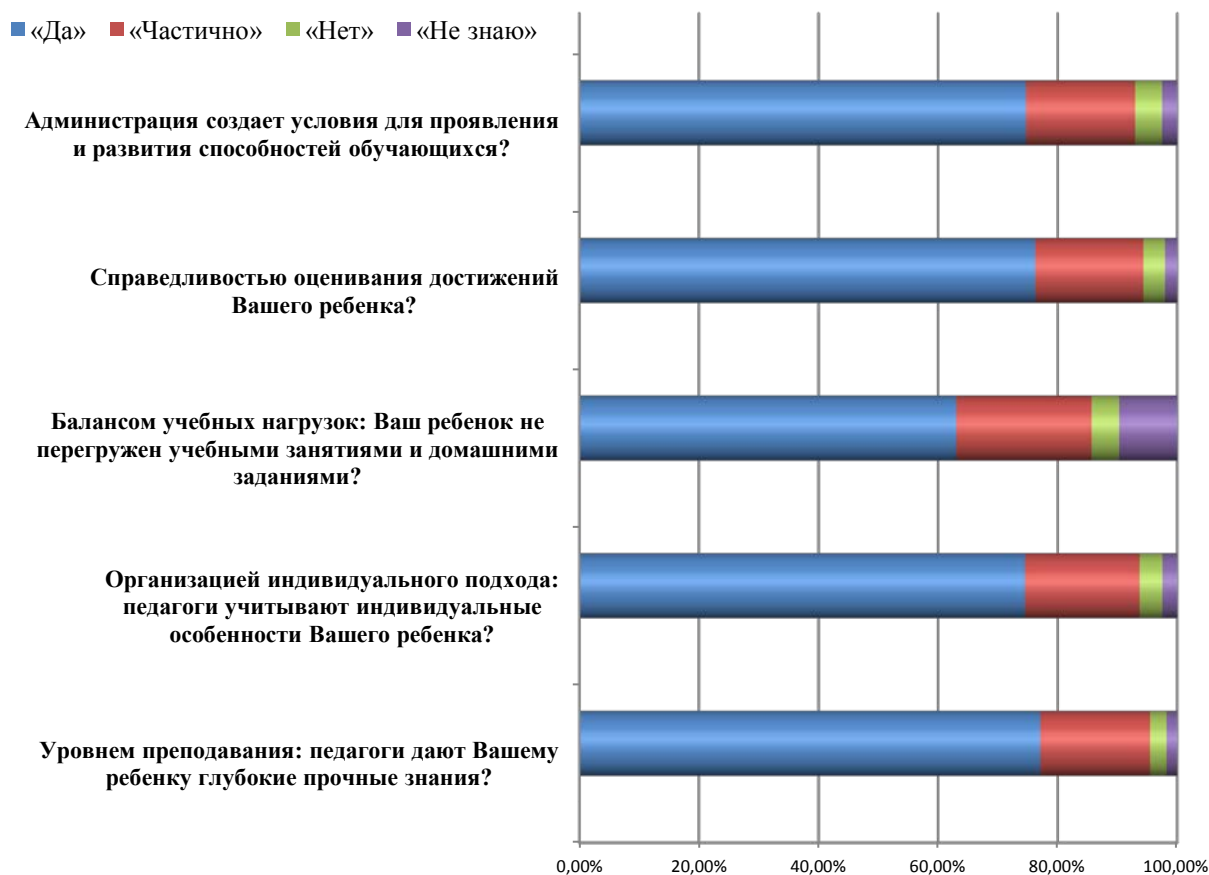


Рисунок 18. Удовлетворённость родителей организацией учебно-воспитательного процесса (в разрезе вопросов)

3.5. Анализ анкетирования позволяет констатировать, что 74,75% родителей полностью довольны уровнем организации воспитательного процесса и дополнительного образования, а 18,11% – довольны частично. При этом 844 из опрошенных родителей выразили неудовлетворённость организацией.



Рисунок 19. Удовлетворённость родителей организацией воспитательного процесса и дополнительного образования

3.6. Стоит отметить, что только 76,59% респондентов довольны содержанием и качеством проводимых мероприятий, которые способствуют формированию мировоззрения, культуры и достойного поведения ребёнка, 17,3% – довольны частично, и 757 родителей (6,11%) ответили негативно.

Большинство (75,83%) родителей удовлетворены проводимыми внеурочными мероприятиями, которые интересны и полезны ребёнку, 17,27% – удовлетворены частично. При этом 855 родителей не довольны качеством данных мероприятий.

Каждый второй родитель (69%) полностью доволен организацией работы кружков, клубов и секций, и 20,24% довольны частично. Но при этом 10,6% родителей недовольны данным аспектом работы общеобразовательной организации (1312 чел.).

В ходе анкетирования было запрошено мнение родителей о готовности их детей к самостоятельной жизни. Свыше 73% респондентов ответили, что их дети полностью готовы, 20,13% респондентов дали ответ «готовы частично», но 849 (6,86%) родителей отметили неготовность своих детей к самостоятельной жизни.

Свыше 79% опрошиваемых выразили полную удовлетворённость тем, как в школе заботятся о физическом здоровье и развитии учащихся, 15,63% родителей удовлетворены частично, 645 человек (5,21%) недовольны данным процессом.

Таблица 25.

Организация воспитательного процесса и дополнительного образования

Удовлетворены ли вы организацией воспитательного процесса:	Проводимыми внеурочными мероприятиями, которые интересны и полезны ребенку?	Содержанием и качеством проводимых мероприятий: содержание способствует формированию мировоззрения, культуры, достойного поведения ребенка?	Организацией работы кружков, клубов и секций, где может заниматься, интересно проводить время, общаться со сверстниками ребенок?	Подготовкой ребенка к самостоятельной жизни?	В школе заботятся о физическом развитии и здоровье ребенка.
Всего ответов, из них	13284	13284	13284	13284	13284
«Да»	9388	9485	8562	9041	9802
%	75,83%	76,59%	69,17%	73,02%	79,16%
«Частично»	2138	2142	2505	2492	1936
%	17,27%	17,30%	20,24%	20,13%	15,63%
«Нет»	502	523	748	537	402
%	4,05%	4,22%	6,04%	4,34%	3,25%
«Не знаю»	353	234	564	312	243
%	2,85%	1,89%	4,56%	2,52%	1,96%



Рисунок 20. Удовлетворённость родителей организацией воспитательного процесса и дополнительного образования (в разрезе вопросов)

3.7. Подавляющее большинство опрошенных родителей полностью удовлетворены психологическим климатом в школе (82,58%), частично удовлетворены – 15,1%. Только 1,36% остались недовольны, и менее процента не определились в оценке.

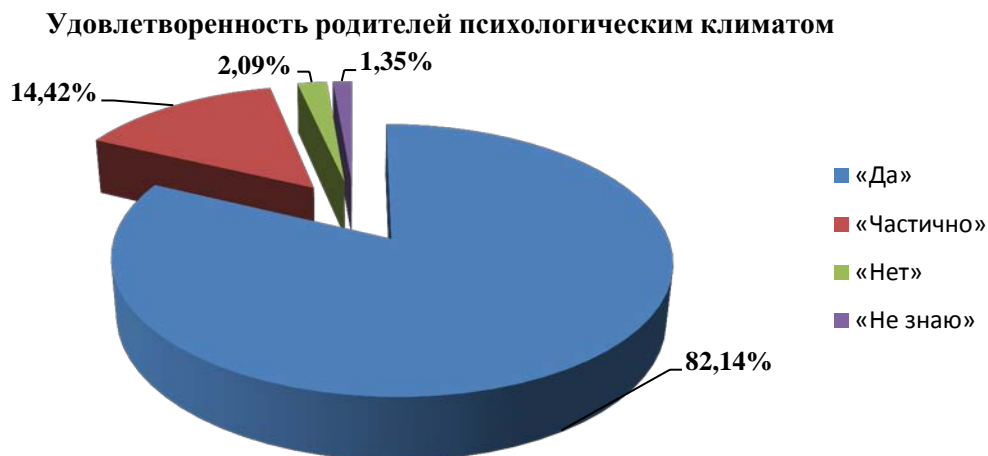


Рисунок 21. Удовлетворённость родителей психологическим климатом

3.8. В ходе анкетирования удалось выявить, что родители обучающихся в основном позитивно относятся к качеству работы классного руководителя (82,14%), и только 238 человека (3,44%) – негативно.

Особо стоит отметить, что родители очень высоко оценивают степень развития коммуникативных связей, налаженных между родительской ответственностью, педагогами и администрацией общеобразовательного учреждения (83,42% – полностью, 13,54% – частично).

В качестве позитивного момента стоит отметить, что 82,32% родителей отметили хорошее отношение педагогов к ребёнку, и 397 человек (3,2%) ответили на данный вопрос отрицательно. Большинство родителей полностью довольны степенью комфорта пребывания ребёнка в среде одноклассников – 78,81%, и довольны частично – 17,38%. Только 296 человек (2,4%) выразили негативное отношение.

Таблица 26.

Оценка психологического климата в школе родителями

Удовлетворены ли вы психологическим климатом	Психологическим климатом в классе, где обучается Ваш ребенок?	Степенью комфорта пребывания Вашего ребенка в среде одноклассников?	Отношением педагогов к Вашему ребенку?	Вашими отношениями с педагогами и администрацией?	Классным руководством?
Всего ответов, из них	13284	13284	13284	13284	13284
«Да»	9626	9758	10191	10329	10947
%	77,74%	78,81%	82,32%	83,42%	88,42%

«Частично»	2108	2152	1792	1677	1196
%	17,02%	17,38%	14,47%	13,54%	9,66%
«Нет»	351	296	264	253	131
%	2,83%	2,39%	2,13%	2,04%	1,06%
«Не знаю»	297	175	133	123	107
%	2,40%	1,41%	1,07%	0,99%	0,86%

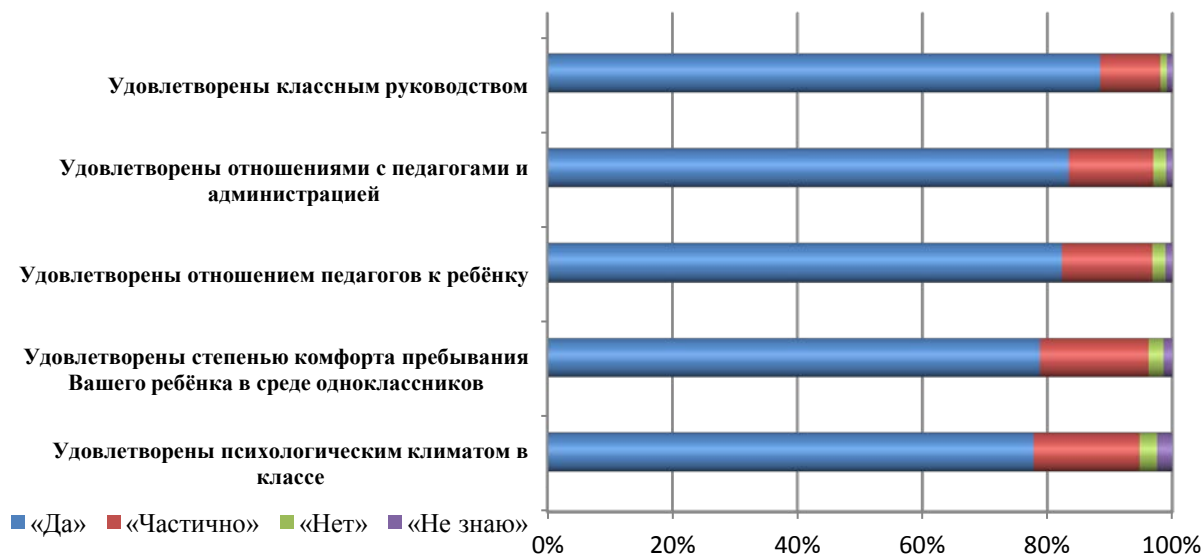


Рисунок 22. Удовлетворённость родителей психологическим климатом (в разрезе вопросов)

4. Результаты социологического опроса педагогов (работающих в школах с низкими результатами обучения и в школах, функционирующих в неблагоприятных социальных условиях).

В анкетировании приняло участие 1544 респондентов – педагогов общеобразовательных учреждений. Анализ анкет позволил выявить уровень удовлетворённости педагогов такими процессами, как организация школьного быта, учебно-воспитательного процесса, функционирование системы дополнительного образования в школе, удовлетворённость своей профессиональной деятельностью и т. д.

Ниже представлена таблица интервалов для определения уровня удовлетворённости, где интервал (21,9%) рассчитан по формуле Стерджесса, и составлена таблица интервалов для данной категории респондентов.

Таблица 27.

Уровни индексов удовлетворённости образовательным процессом (категория – педагоги)

Уровень удовлетворённости	низкий	средний	высокий
	индекс удовлетворённости до 56,3%	индекс удовлетворённости от 56,4% до 78,1%	индекс удовлетворённости от 78,1% до 100%

Индексы удовлетворённости педагогов разными сторонами образовательного процесса, %

Категория / уровень	Групповой индекс удовлетворённости организацией школьного быта, %	Групповой индекс удовлетворённости организацией учебно-воспитательного процесса, %	Групповой индекс удовлетворённости организацией воспитательного процесса и дополнительного образования, %	Групповой индекс удовлетворённости психологическим климатом в школе, %	Групповой индекс удовлетворённости результатами профессиональной деятельности, развитием, %	Групповой индекс удовлетворённости педагогических работников помощью и оценкой труда, оказываемой администрацией, %	Групповой показатель степени удовлетворённости системой требований, санкций и поощрений к участникам учебно-воспитательного процесса	Групповой индекс удовлетворённости педагогических работников организационной структурой школы, %	Общий индекс удовлетворённости образовательным процессом в целом
9-11 класс	54,87	67,84	61,79	70,02	67,4	63,62	61,48	70,39	64,68
Уровень удовлетворённости	Низкий	Средний	Средний	Средний	Средний	Средний	Средний	Средний	Средний

4.1. Групповой индекс удовлетворённости организацией школьного быта представлен ниже на рисунке:

Удовлетворенность педагогов организацией школьного быта в общеобразовательной организации

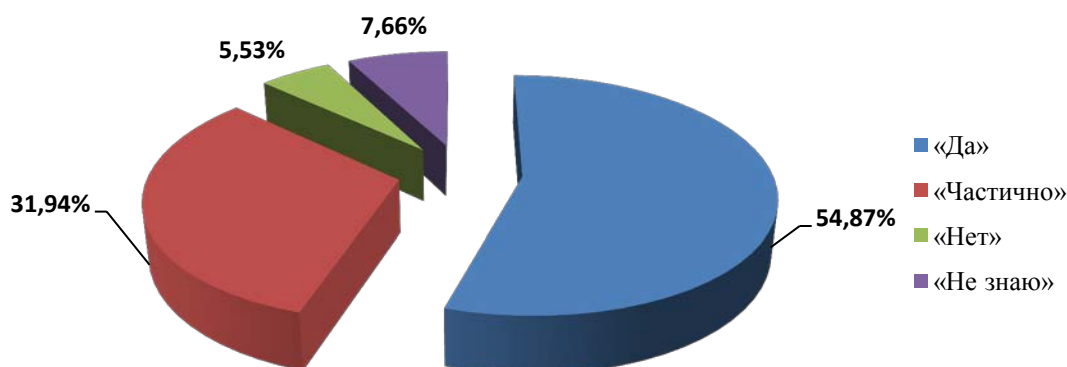


Рисунок 23. Удовлетворённости педагогов организацией школьного быта в общеобразовательной организации

В целом половина опрошенных педагогов (54,87%) удовлетворены организацией школьного быта, удовлетворены частично – 31,94%.

При этом всего 5,53% (92 чел.) респондентов не удовлетворены организацией школьного быта, а 7,66% (134 чел.) не смогли определиться с ответом.

4.2. Удовлетворённость педагогов организацией школьного быта оценивалась по следующим критериям: санитарно-гигиеническое состояние помещений, оформление и материально-техническое оснащение кабинетов, а также работа школьной столовой и обеспечение безопасности в школе.

Таблица 29.

Удовлетворённость организацией школьного быта

Удовлетворены ли вы организацией школьного быта	Санитарно-гигиеническим состоянием школьных помещений?	Материально-техническим оснащением?	Оформлением школьных помещений?	Обеспечением безопасности вашего нахождения в школе?	Работой школьной столовой?
Всего ответов, из них	1544	1544	1544	1544	1544
Да»	999	527	782	999	899
%	65,17%	34,40%	51,01%	65,12%	58,64%
«Частично»	449	619	586	391	403
%	29,29%	40,40%	38,23%	25,49%	26,29%
«Нет»	45	138	84	65	92
%	2,94%	9,01%	5,48%	4,24%	6,00%
«Не знаю»	40	248	81	79	139
%	2,61%	16,19%	5,28%	5,15%	9,07%

В результате анкетирования удалось выявить, что только каждый третий педагог (34,4%) удовлетворен материально-техническим оснащением кабинетов, в которых осуществляется образовательный процесс, частично удовлетворены 40,4%. Неудовлетворительным данный показатель посчитали 9,01% респондентов. Следует обратить особое внимание на то, что 248 учителей (16,2% от общего числа респондентов) не знают, соответствует ли материально-техническое оснащение кабинетов требованиям, предъявляемым к их оснащению (ФГОС ОО, требования к условиям).

Санитарно-гигиеническим состоянием школьных помещений удовлетворены 65,17% педагогических работников, каждый четвертый (29,29%) работает в школах, где частично обеспечены санитарно-гигиенические условия, 45 респондентов (2,94%) дали отрицательный ответ на этот вопрос, не могут оценить санитарно-гигиеническое состояние кабинетов, в которых работают, 40 педагогов (2,6%).

Стоит отметить, что 51,01% педагогических работников удовлетворены оформлением школьных помещений, частично удовлетворены – 38,23%, не оценили данный показатель 5,15% респондентов.

Большая часть (65,12%) педагогических работников удовлетворены степенью обеспечения безопасности в образовательных организациях, 25,49% –

частично удовлетворены и 144 респондента выразили неудовлетворенность или не смогли дать ответ по данному вопросу.

Каждый второй педагогический работник (58,64%) полностью удовлетворен организацией горячего питания, частично – каждый четвертый (26,29%), неудовлетворённость и неуверенность выразили 15% респондентов.

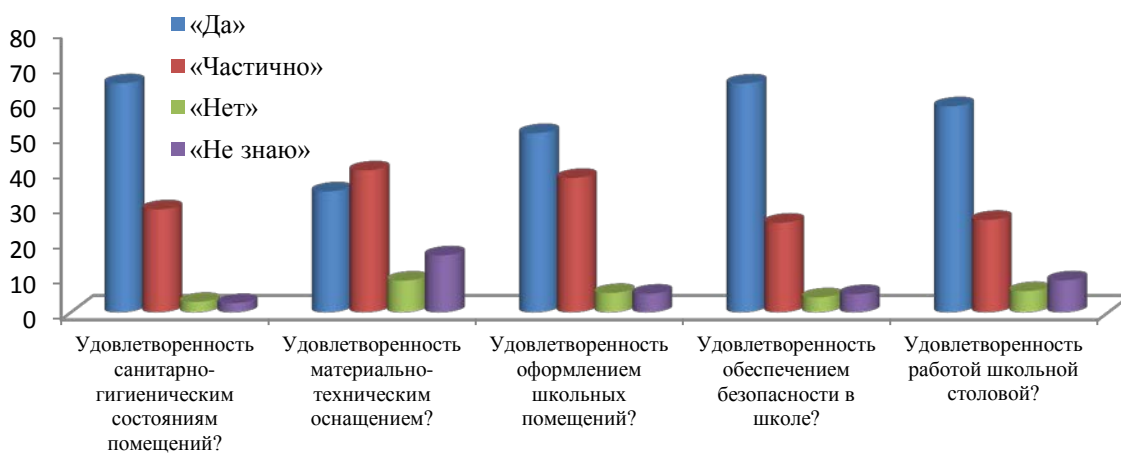


Рисунок 24. Удовлетворённость педагогов организацией школьного быта в общеобразовательной организации (в разрезе вопросов)

4.3. Групповой индекс удовлетворённости организацией учебно-воспитательного процесса представлен ниже на рисунке.

Удовлетворенность педагогических работников организацией учебно-воспитательного процесса

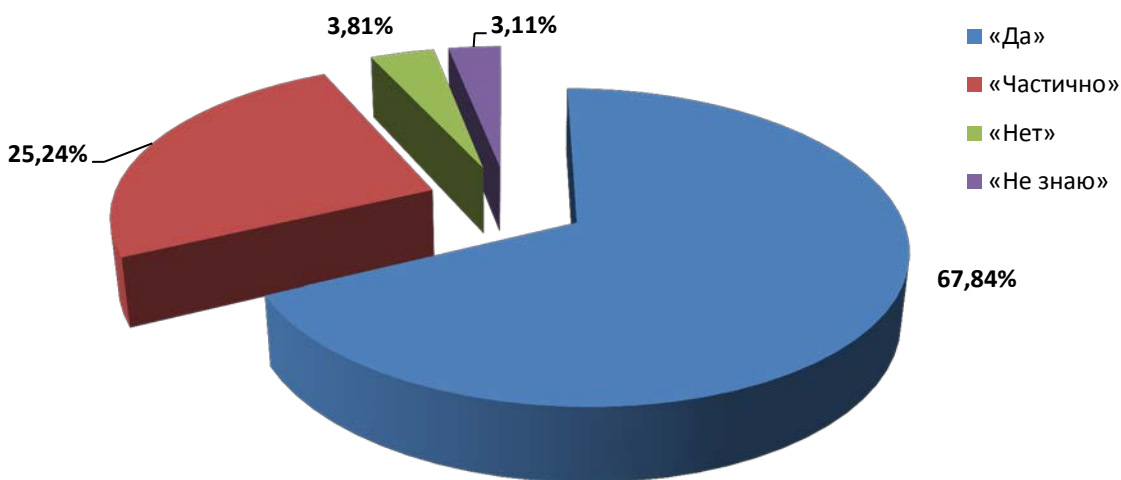


Рисунок 25. Удовлетворённость педагогических работников организацией учебно-воспитательного процесса

Как видно из представленного выше рисунка, полная удовлетворенность педагогическими работниками организацией учебного процесса составила 67,84%, частичная удовлетворённость – 25,24%. Не смогли оценить организацию образовательного процесса 3,11% респондентов, выразили негативное мнение – 3,81%.

Содержанием стратегического планирования деятельности школы, образовательной программой довольны 79,32% опрошенных респондентов, частично довольны 19,32%, негативную оценку по данному критерию дал только один педагогический работник.

Стоит отметить, что большая часть опрашиваемых педагогических работников (79,66%) полностью удовлетворена системой внутришкольного контроля, частично удовлетворены – 16,25%, не смогли оценить данный показатель 1,69% респондентов, неудовлетворение высказали 1,02% (3 человека) участников анкетирования.

Удовлетворённость системой дополнительных занятий для обучающихся, имеющих затруднения в усвоении программного материала, выразили 65,75% опрошенных респондентов, частично удовлетворены – 28,81%, отрицательное мнение высказали 2,7% опрашиваемых педагогических работников.

Следует отметить, что 74,24% педагогических работников считают, что цели образовательного процесса, организованного в их образовательной организации, соответствуют потребностям учащихся, частично соответствуют – 22,71%.

Таблица 30.

Удовлетворённость организацией учебно-воспитательного процесса

Удовлетворенность организацией учебно-воспитательного процесса	Содержанием стратегического планирования деятельности школы, образовательной программой	Системой внутришкольного контроля	Системой отчетности по результатам деятельности	Системой дополнительных занятий для обучающихся, имеющих затруднения в усвоении программного материала	Цели образовательного процесса соответствуют потребностям учащихся и реально выполняемы усилиями данного коллектива	Обеспечением условий для формирования у обучающихся ключевых компетенций, имеющих универсальное значение для различных видов деятельности
Всего ответов, из них	1544	1544	1544	1544	1544	1544
«Да»	1108	1127	1031	950	1073	951
%	72,28%	73,52%	67,25%	61,97%	69,99%	62,04%
«Частично»	352	328	375	448	364	455
%	22,96%	21,40%	24,46%	29,22%	23,74%	29,68%
«Нет»	40	38	55	77	62	78
%	2,61%	2,48%	3,59%	5,02%	4,04%	5,09%
«Не знаю»	33	40	72	58	34	49
%	2,15%	2,61%	4,70%	3,78%	2,22%	3,20%

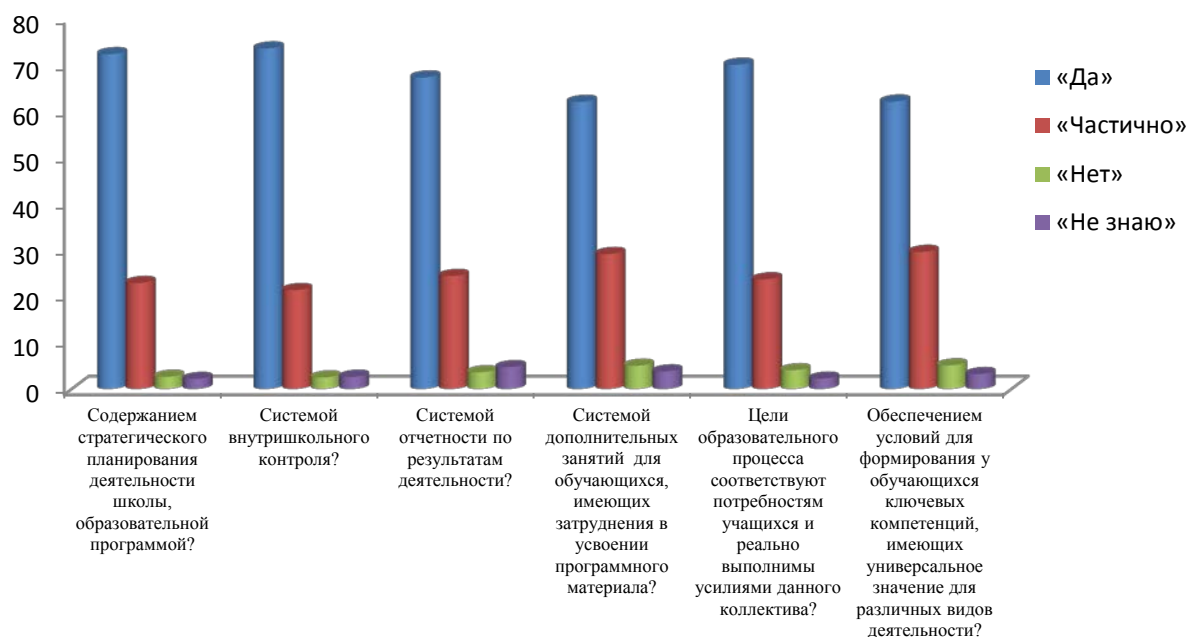


Рисунок 26. Удовлетворённость педагогов организацией учебно-воспитательного процесса (в разрезе вопросов)

4.4. Анализ анкетных данных показал, что 61,79% опрошенных педагогических работников удовлетворены и 27,8% – частично удовлетворены организацией воспитательного процесса и дополнительного образования в школе. Между тем, не смогли оценить данный показатель 5,22% опрошенных, неудовлетворение высказало 5,418% респондентов.

Удовлетворенность организацией воспитательного процесса и дополнительного образования

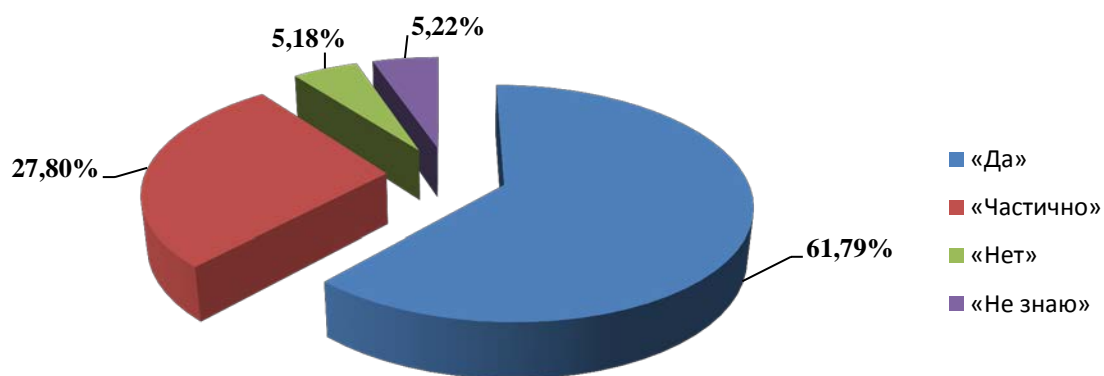


Рисунок 27. Удовлетворённость организацией воспитательного процесса и дополнительного образования

Большая часть учителей школ (67,89%) с низкими результатами обучения и в школах, функционирующих в неблагоприятных социальных условиях, полностью удовлетворены организацией проводимых внеурочных мероприятий, частично – 23,76%, неудовлетворённость и неуверенность выразили 8,36% респондентов.

Содержанием и качеством мероприятий удовлетворены три четверти педагогических работников (70,89%), частично удовлетворены – 23,04% человек.

Следует отметить уровень удовлетворённости педагогических работников организацией работы кружков, клубов и секций (61,19%).

На вопрос, который касается организации мероприятий, помогающих обучающимся определять и развивать свои интересы, только 62,69 % педагогов выразили полную удовлетворённость этим, частичную – 27,72%. Заинтересованностью родителей обучающихся в развитии у школьников мировоззренческих установок, включающих в себя культуру, нравственность, духовность и др., не удовлетворена большая часть учителей – 58,7%.

На вопрос о заинтересованности родителей обучающихся в развитии мировоззренческих установок только 41,29% респондентов выразили полную удовлетворённость, частично удовлетворены – 36,33%.

Таблица 31.

**Удовлетворённость организацией воспитательного процесса
и дополнительного образования**

Удовлетворенность организацией воспитательного процесса и дополнительного образования	Проводимыми внеурочными мероприятиями	Содержанием и качеством проводимых мероприятий	Организацией работы кружков, клубов и секций	Организацией мероприятий, помогающих обучающимся определять и развивать свои интересы, способности, таланты	Заинтересованностью родителей обучающихся в развитии у обучающихся мировоззренческих установок, включающих в себя: культуру, нравственность, духовность и др.
Всего ответов, из них	1544	1544	1544	1544	1544
«Да»	1040	1086	938	961	633
%	67,89%	70,89%	61,19%	62,69%	41,29%
«Частично»	364	353	441	425	557
%	23,76%	23,04%	28,77%	27,72%	36,33%
«Нет»	75	56	90	88	144
%	4,90%	3,66%	5,87%	5,74%	9,39%
«Не знаю»	53	37	64	59	199
%	3,46%	2,42%	4,17%	3,85%	12,98%

Стоит отметить, что большинство респондентов удовлетворены или частично удовлетворены уровнем общения в школе. Культурными традициями, сложившимися в школе, удовлетворены или частично удовлетворены 93,54% педагогов, уровнем культуры общения, взаимодействия с коллегами, администрацией – 93,8%, уровнем культуры общения, взаимодействия с родителями обучающихся школы – 93,8%, уровнем культуры общения, взаимодействия с обучающимися школы – 94% опрашиваемых респондентов. Подробная информация представлена ниже (таблица 29).

Таблица 32.

Удовлетворённость педагогов организацией воспитательного процесса и дополнительного образования

Удовлетворённость организацией воспитательного процесса и дополнительного образования	Культурными традициями школы?	Организацией мероприятий для родителей?	Уровнем культуры общения, взаимодействия с коллегами, административной?	Уровнем культуры общения, взаимодействия с родителями обучающихся школы?	Уровнем культуры общения, взаимодействия с обучающимися школы?
Всего ответов, из них	1544	1544	1544	1544	1544
«Да»	1131	1006	1080	941	1003
%	73,83%	65,67%	70,45%	61,38%	65,43%
«Частично»	302	402	358	497	441
%	19,71%	26,24%	23,35%	32,42%	28,77%
«Нет»	47	73	40	50	54
%	3,07%	4,77%	2,61%	3,26%	3,52%
«Не знаю»	52	51	55	45	35
%	3,39%	3,33%	3,59%	2,94%	2,28%

Индекс удовлетворённости должностными обязанностями и методическим обеспечением работы классного руководителя низкий и составляет 44,71%.

Таблица 33.

Удовлетворённость педагогов организацией воспитательного процесса и дополнительного образования

Удовлетворённость организацией воспитательного процесса и дополнительного образования	Объёмом должностных обязанностей классного руководителя?	Объёмом установленного шаблона плана воспитательной работы с классным коллективом?	Методическим обеспечением классного руководства?	Установленным графиком дежурства классных коллективов по школе?
Всего ответов, из них	1544	1544	1544	1544
«Да»	685	872	760	1120
%	44,71%	56,99%	49,58%	73,11%
«Частично»	529	476	523	297
%	34,53%	31,11%	34,12%	19,39%
«Нет»	120	97	119	59
%	7,83%	6,34%	7,76%	3,85%
«Не знаю»	198	85	131	56
%	12,92%	5,56%	8,55%	3,66%

4.5. Групповой индекс удовлетворённости педагогических работников психологическим климатом в школе составляет 70,02%. Частично удовлетворены психологическим климатом в школе 23,42%; 6,56% педагогов не удовлетворены или не могут дать оценку психологическому климату в школе.

**Удовлетворенность педагогов психологическим климатом
в школе**

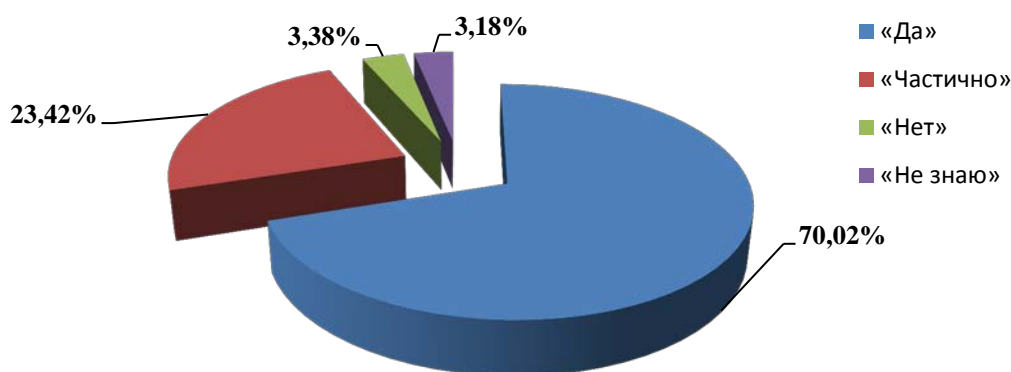


Рисунок 28. Удовлетворённость педагогов психологическим климатом в школе

Уровень удовлетворённости психологическим климатом в школе респонденты отметили по следующим показателям: системой обмена информацией внутри школы полностью удовлетворены 71,3% педагогов, степенью комфорта пребывания в среде коллег – 71,93%, сложившимися отношениями с администрацией школы – 74,2% и сложившимися отношениями с обучающимися – 73,84% опрашиваемых. Между тем полностью удовлетворены сплочённостью коллектива только каждый второй педагог (65,43%).

Таблица 34.

Удовлетворённость педагогов психологическим климатом в школе

Удовлетворены ли вы психологическим климатом	Системой обмена информацией внутри школы, возможностью профессионального общения с коллегами?	Степенью комфорта вашего пребывания в среде коллег?	Сложившимися отношениями с представителями администрации школы?	Сложившимися отношениями с большинством родителей обучающихся школы?	Сложившимися отношениями с обучающимися школы?	Взаимодействие участников образовательного процесса является источником положительных эмоций?	Коллектив вашей школы можно назвать «командой»?
Всего ответов, из них	1544	1544	1544	1544	1544	1544	1544
«Да»	1093	1102	1136	1042	1132	1004	1003
%	71,30%	71,93%	74,20%	67,97%	73,84%	65,49%	65,43%
«Частично»	337	328	286	411	343	433	374
%	21,98%	21,41%	18,68%	26,81%	22,37%	28,25%	24,40%
«Нет»	52	50	55	45	34	58	69
%	3,39%	3,26%	3,59%	2,94%	2,22%	3,78%	4,50%
«Не знаю»	51	52	54	35	24	38	87
%	3,33%	3,39%	3,53%	2,28%	1,57%	2,48%	5,68%

4.6. В результате проведённого анкетирования удалось выявить следующее: 67,4% опрошенных педагогических работников полностью удовлетворены

своей профессиональной деятельностью, 25,2% удовлетворены частично, неуверенность отметили 3,67%, негативно оценили данный показатель 3,73% респондентов.



Рисунок 29. Удовлетворение педагогов своей профессиональной деятельностью (в разрезе вопросов)

Самый низкий показатель: 47,36% педагогических работников удовлетворены отношением обучающихся к предмету, который они преподают.

Таблица 35.

Удовлетворение педагогов профессиональной деятельностью

Удовлетворение педагогов профессиональной деятельностью	«Да», %	«Частично», %	«Нет», %	Не знаю», %
Профессиональная деятельность приносит радость?	65,17%	29,16%	2,74%	2,94%
В коллективе Вы ощущаете свою значимость, ценность?	67,19%	24,40%	4,70%	3,72%
Вам предоставлена возможность проявлять свои знания, умения, способности?	79,58%	15,33%	2,67%	2,41%
Используемые вами методы обучения обеспечивают успешное решение задач образовательного процесса, хороший результат?	62,56%	33,01%	2,87%	1,57%
Вы удовлетворены отношением обучающихся к предмету, который вы преподаете?	47,36%	40,05%	6,33%	6,26%
Вы имеете возможность в процессе педагогической деятельности повышать свой профессиональный уровень?	83,04%	13,31%	1,50%	2,15%
Вы испытываете потребность в профессиональном и личностном росте?	62,49%	27,46%	4,76%	5,28%
Вы обобщаете свой педагогический опыт и представляете его на педагогических советах, в СМИ?	62,25%	25,21%	5,09%	7,45%
Вы участвуете в организации работы методического объединения?	78,34%	15,92%	2,54%	3,20%
Вам нравится, что в школе ведется инновационная деятельность?	66,54%	25,24%	5,22%	3,00%
Вы постоянно следите за передовым педагогическим опытом, стремитесь внедрить его с учетом изменяющихся образовательных потребностей обучающихся?	66,91%	28,07%	2,61%	2,42%

Удовлетворение педагогов профессиональной деятельностью

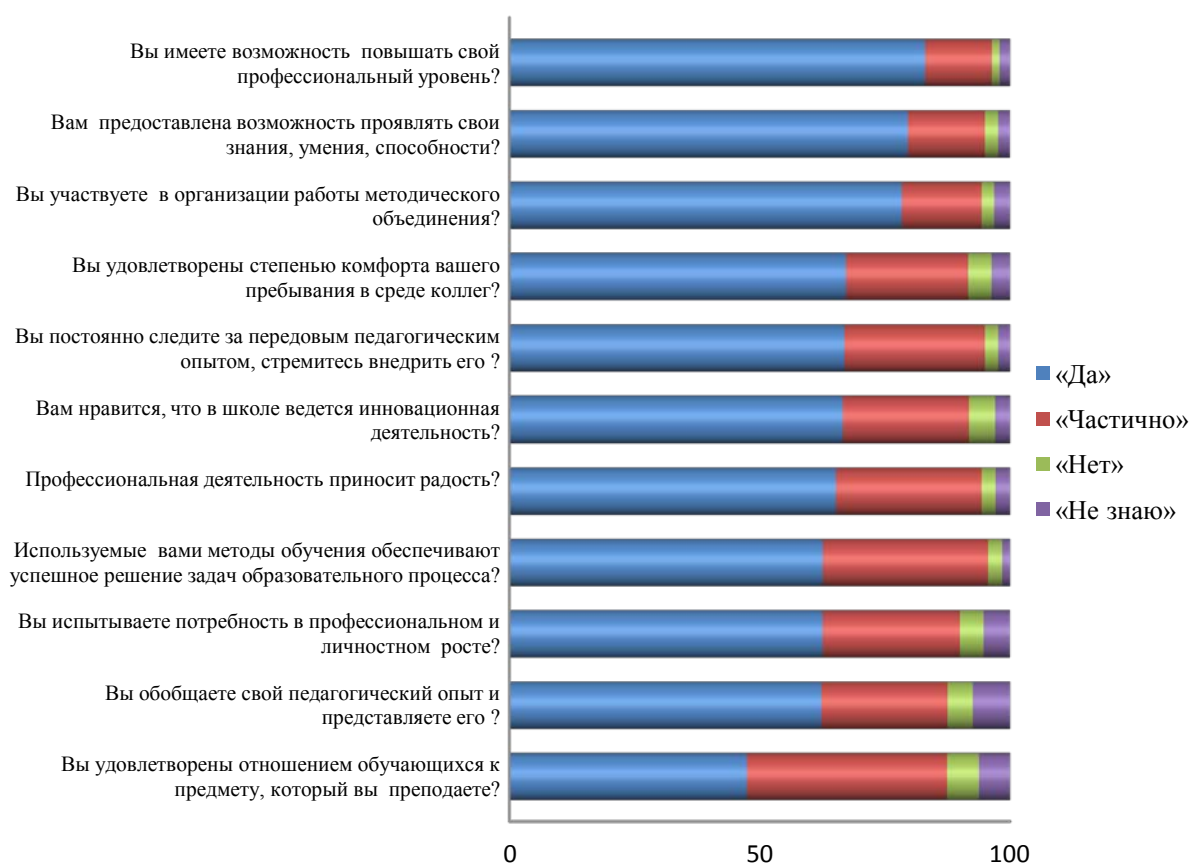


Рисунок 30. Удовлетворение педагогов своей профессиональной деятельностью

4.7. Групповой индекс удовлетворённости педагогических работников помощью, оказываемой администрацией, составляет 63,62%. Частично удовлетворены – 25,77%, и 10,61% педагогов не удовлетворены или не могут дать оценку по данному вопросу.

Удовлетворённость педагогов помощью и оценкой труда

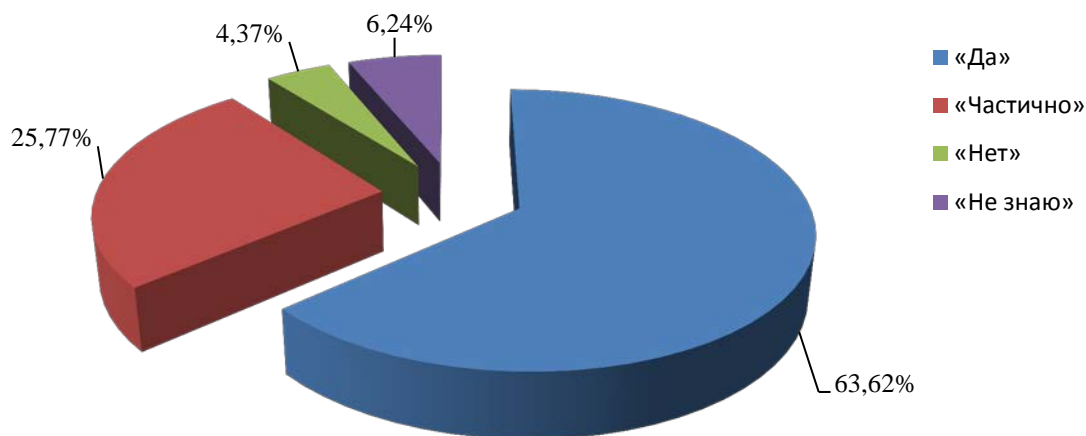


Рисунок 31. Удовлетворённость педагогов помощью, оказываемой администрацией, и оценкой труда

Таблица 36.

**Удовлетворённость помощью, оказываемой администрацией,
оценкой труда**

Удовлетворённость помощью, оказываемой администрацией, оценкой труда	Удовлетворены ли вы помощью, оказываемой вам директором школы, его заместителями?	Удовлетворены ли вы качеством методической помощи?	Удовлетворены ли вы оценкой вашего труда?
Всего ответов, из них	1544	1544	1544
«Да»	1093	977	856
%	71,30%	63,73%	55,84%
«Частично»	315	405	465
%	20,55%	26,42%	30,33%
«Нет»	56	62	83
%	3,65%	4,04%	5,41%
«Не знаю»	69	89	129
%	4,50%	5,81%	8,41%

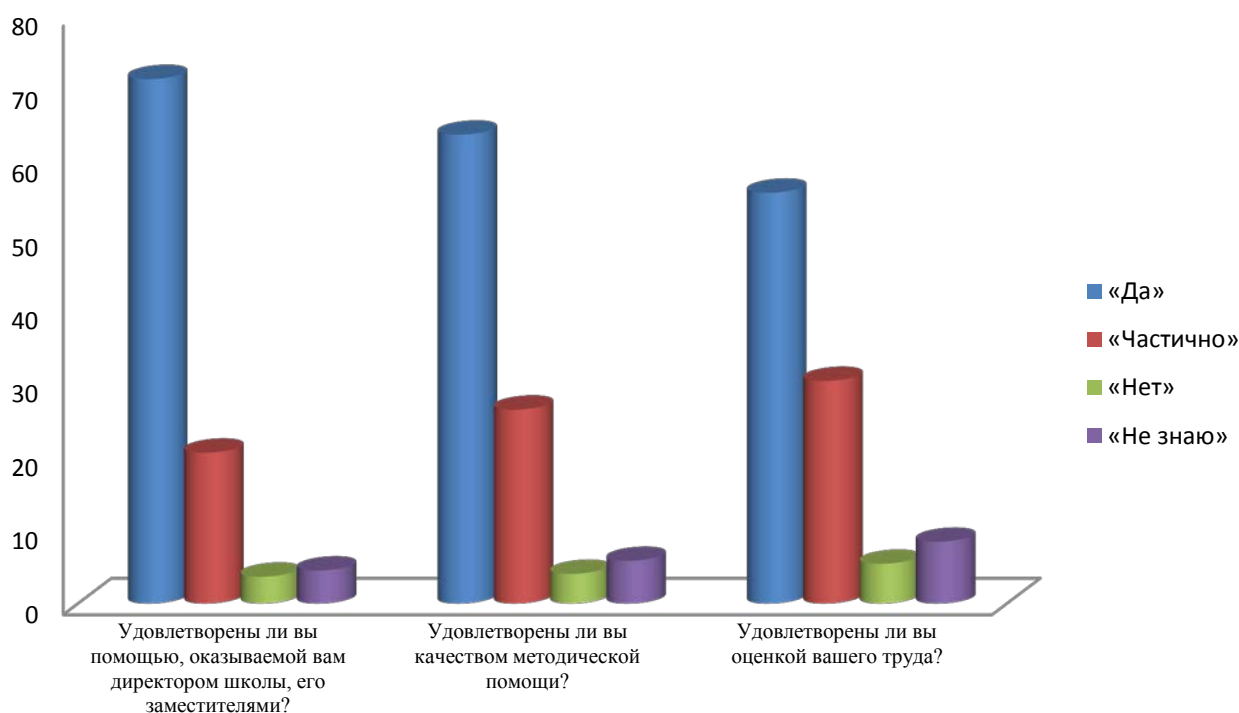


Рисунок 32. Удовлетворённость педагогов помощью, оказываемой администрацией, и оценкой труда, (в разрезе вопросов)

4.8. Групповой показатель степени удовлетворённости системой требований, санкций и поощрений к участникам учебно-воспитательного процесса представлен ниже на рисунке:

Удовлетворенность системой требований, санкций и поощрений к участникам учебно-воспитательной процесса

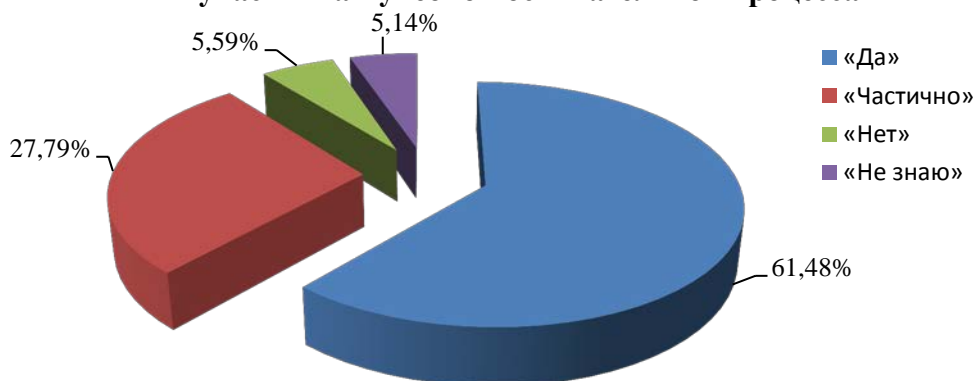


Рисунок 33. Удовлетворённость системой требований, санкций и поощрений к участникам учебно-воспитательной процесса

Высокую оценку респонденты дали системе поощрений педагогов (72,88%), справедливости и обоснованности требований к их работе (75,25%), а также системе требований, предъявляемых к обучающимся (71,19%).

Более подробная информация представлена ниже (таблица 36):

Таблица 37.

Удовлетворённость системой требований, санкций и поощрений к участникам учебно-воспитательной процесса

Удовлетворенность системой требований, санкций и поощрений к участникам учебно-воспитательной процесса	Требованиями к вашей работе в школе: являются ли они справедливыми и обоснованными?	Системой требований, предъявляемых к родителям обучающихся в рамках выполнения ими обязанностей по воспитанию и обучению своих детей?	С системой требований, предъявляемых к культуре поведения обучающихся?	Системой санкций и поощрений педагогов? Понятна ли она педагогам?	Существует ли система поощрений педагогов, проявляющих инициативу в педагогической деятельности?	Системой требований, предъявляемых к обучающимся?	Системой санкций и поощрений обучающихся?	Обучающимся понятна система оценок, санкций и поощрений?
Всего ответов, из них	1544	1544	1544	1544	1544	1544	1544	1544
«Да»	994	888	960	828	922	980	875	1091
%	64,84%	57,96%	62,66%	54,01%	60,14%	63,97%	57,08%	71,21%
«Частично»	405	481	414	479	383	416	492	337
%	26,42%	31,40%	27,02%	31,25%	24,98%	27,15%	32,09%	22,00%
«Нет»	65	79	72	103	119	70	103	74
%	4,24%	5,16%	4,70%	6,72%	7,76%	4,57%	6,72%	4,83%
«Не знаю»	69	84	86	123	109	66	63	30
%	4,50%	5,48%	5,61%	8,02%	7,11%	4,31%	4,11%	1,96%



Рисунок 34. Удовлетворённость системой требований, санкций и поощрений к участникам учебно-воспитательной процесса (в разрезе вопросов)

4.9. Групповой индекс удовлетворённости педагогических работников организационной структурой школы высокий и составляет 68,56%. Частично удовлетворены – 21,33%, и 10,11% педагогов не удовлетворены или не дали ответ по данному вопросу.

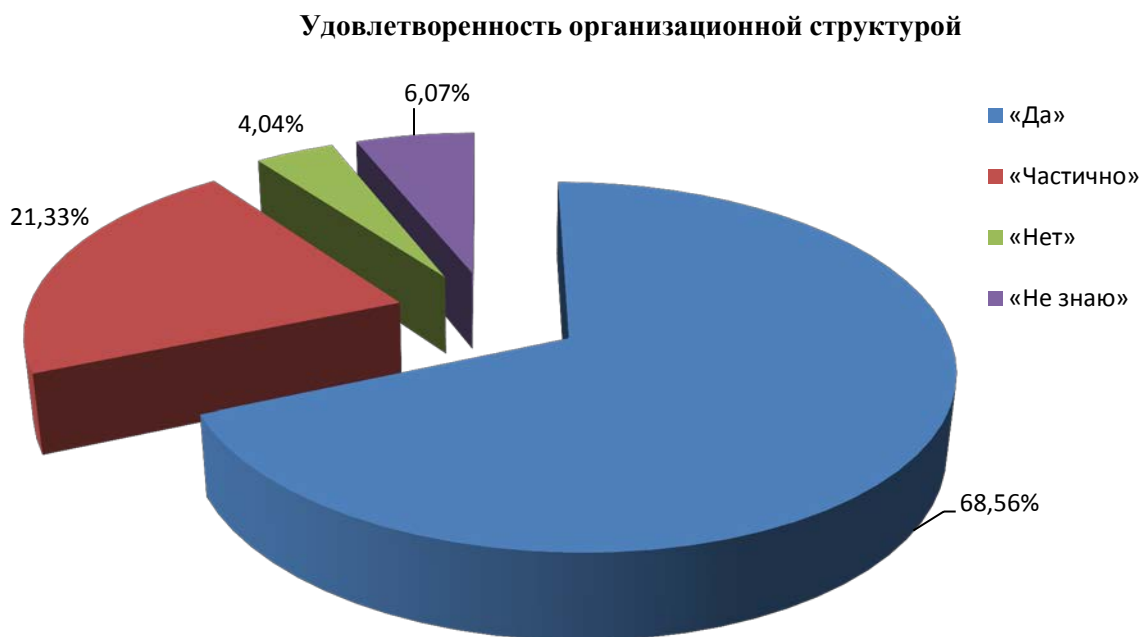


Рисунок 35. Удовлетворённость педагогов организационной структурой образовательной организации

Таблица 38.

Удовлетворённость педагогов организационной структурой образовательной организации

Удовлетворённость педагогов организационной структурой образовательной организации:	Своевременность подачи информации для эффективной работы	Устраивает вас качество организации педагогических совещаний, советов?	Соответствует вашим требованиям организация рабочего времени?	Позиция администрации всегда согласована?	Деятельность администрации направлена на повышение статуса учителя и школы?	Контроль за реализацией образовательного процесса систематичен, осуществляется демократично?	Учителям школы предоставлено право участвовать в выработке и принятии управленческих решений, касающихся раз-	Администрация делает все необходимое для охраны здоровья и предупреждения перегрузок членов педагогического коллектива?
Всего ответов, из них	1544	1544	1544	1544	1544	1544	1544	1544
«Да»	1108	72,28%	330	21,53%	45	2,94%	50	3,26%
%	1143	74,56%	309	20,16%	33	2,15%	48	3,13%
«Частично»	994	64,84%	379	24,72%	51	3,33%	109	7,11%
%	1032	67,32%	358	23,35%	65	4,24%	78	5,09%
«Нет»	1110	72,41%	301	19,63%	54	3,52%	68	4,44%
%	1130	73,76%	299	19,52%	61	3,98%	42	2,74%
«Не знаю»	1063	69,39%	337	22,00%	69	4,50%	63	4,11%
%	1051	68,56%	327	21,33%	62	4,04%	93	6,07%



Рисунок 36. Удовлетворённость педагогов организационной структурой ОО (в разрезе вопросов)

Выводы:

Таблица 39.

Уровень удовлетворённости респондентов образовательным процессом по четырем блокам, которые характеризуют стороны школьной жизни

Процент респондентов, ответивших положительно («да»)	2-4	5-8	9-11	Родители	Учителя	Все респонденты
	классы	классы	классы			
	%	%	%	%	%	%
Деятельностная сторона образовательного процесса	94,92	87,75	84,54	73,61	63,31	81,90
Организационная сторона образовательного процесса	75,52	86,62	89,65	66,20	64,75	75,10
Социально-психологическая сторона образовательного процесса	87,02	87,63	89,58	82,16	70,37	84,60
Административная сторона образовательного процесса	87,14	88,71	88,70	75,57	66,93	81,90

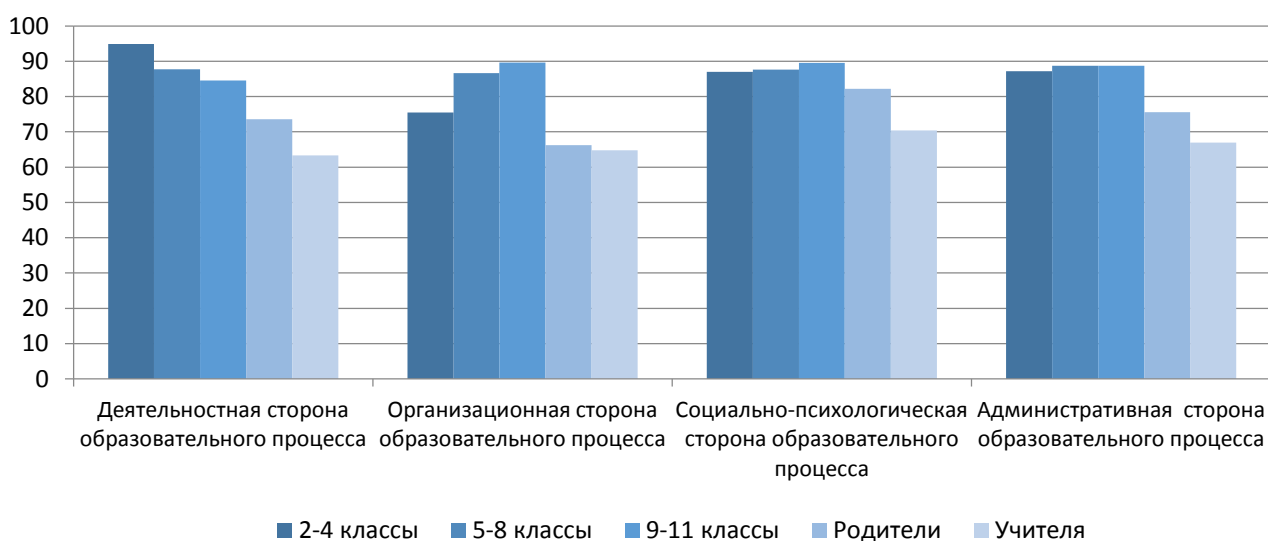


Рисунок 39. Групповые индексы удовлетворенности образовательным процессом различных категорий респондентов

В целом по результатам анкетирования участников образовательного процесса наблюдается тенденция удовлетворенности качеством образовательных услуг, комфортностью обучения в школе, степенью сформированности доверительных отношений обучающихся и их родителей к руководителям и педагогическим работникам образовательной организации, к их профессионализму.

Если общий индекс удовлетворённости высокий, то можно утверждать, что школы, в которых респонденты участвуют в образовательном процессе, выполняют свои задачи успешно, если средний или низкий, то это означает, что та

или иная сторона школьной жизни требует изменений, качественных преобразований.

Групповые индексы удовлетворённости участников образовательного процесса представлены ниже в сводной таблице.

Таблица 40.

**Уровень удовлетворенности образовательным процессом
различных категорий респондентов**

Категория респондентов	Показатель удовлетворенности образовательным процессом	Уровень удовлетворенности образовательным процессом
Обучающиеся 2-4 классов	86,15%	средний
Обучающиеся 5-8 классов	87,68%	средний
Обучающиеся 9-11 классов	88,12%	высокий
Родители	74,38%	низкий
Педагоги	66,34%	низкий



Рисунок 40. Групповые индексы удовлетворенности образовательным процессом различных категорий респондентов

ГЛАВА 6. РАЗРАБОТКА КОНТРОЛЬНО-ИЗМЕРИТЕЛЬНЫХ МАТЕРИАЛОВ ДЛЯ ПРОВЕДЕНИЯ ИССЛЕДОВАНИЯ УРОВНЯ СФОРМИРОВАННОСТИ ПРОФЕССИОНАЛЬНЫХ КОМПЕТЕНЦИЙ У УЧИТЕЛЕЙ СТАВРОПОЛЬСКОГО КРАЯ

Профессиональный уровень педагога, степень его методического мастерства определяют эффективность и конкурентоспособность современного образования. К современному учителю предъявляются новые профессиональные требования, ему приходится решать новые, более сложные образовательные задачи, а для этого требуется овладение новыми профессиональными знаниями, умениями, приобретение нового опыта. Изменение образовательного уклада вследствие смены парадигмы образования обуславливает изменение качества профессиональной деятельности педагога, инструментальным выражением которого выступает профессиональная компетентность. Новый уровень профессиональной компетентности педагогических кадров, заданный в требованиях ФГОС общего образования и Профессиональном стандарте педагога, определяет актуальность проводимого в Ставропольском крае с 2016 года исследования уровня сформированности профкомпетенций учителей как одного из объектов мониторинга качества общего образования в контексте модернизационных процессов в этой сфере.

Наша работа направлена на отслеживание результатов по разным предметам в разных образовательных организациях, демонстрирующих стабильно низкие результаты качества обучения. Помимо этого возникает необходимость в определении базовых профессиональных компетенций педагога, детерминирующих успешное решение актуальных профессиональных задач. Для проведения такого исследования профессорско-преподавательским составом института были разработаны уникальные контрольно-измерительные материалы для учителей по 9 предметам школьного цикла, которые выносятся на итоговую государственную аттестацию.

В соответствии с принципами отбора параметров, характеризующих уровень компетенций учителя, выбор объектов контроля осуществлялся с учетом положений Профессионального стандарта педагога, ФГОС общего образования, Закона об образовании в Российской Федерации, а также с учетом того, что в рамках исследования реализуется оценка ключевых компетенций.

Предлагаемые учителям задания были разделены на 3 блока.

Блок 1. Предметная подготовка.

Объекты контроля:

✓ знание преподаваемого предмета в пределах требований федеральных государственных образовательных стандартов и основной общеобразовательной программы, истории преподаваемого предмета и его места в мировой культуре и науке.

Модели оценки объектов контроля:

✓ оценка выполнения стандартных для соответствующей предметной области заданий, включая задания с кратким и развернутым ответом.

Общие подходы к оцениванию:

✓ в заданиях с кратким ответом оценивается правильность и полнота ответа;

✓ в заданиях с развернутым ответом (решением) оценивается правильность и полнота ответа, соответствие приведенного решения уровню подготовки и познавательным возможностям обучающихся.

Блок 2. Методика преподавания.

Объекты контроля:

✓ знание основ методики преподавания, основных принципов системно-деятельностного подхода, видов и приемов современных педагогических технологий;

✓ владение формами и методами обучения, в том числе выходящими за рамки учебных занятий (проектная деятельность, лабораторные эксперименты, полевая практика и т. п.);

✓ использование специальных подходов к обучению в целях включения в образовательный процесс всех обучающихся, в том числе с особыми потребностями в образовании: обучающихся, проявивших выдающиеся способности; обучающихся, для которых русский язык не является родным; обучающихся с ограниченными возможностями здоровья.

Модели оценки объектов контроля:

✓ оценка выполнения задания на поиск методов и способов решения проблем в заданной педагогической ситуации.

Общие подходы к оцениванию:

✓ оценивается адекватность предложенных методов и способов решения проблемы;

✓ оценивается наличие обоснования, полнота и точность аргументации.

Блок 3. Оценивание.

Объекты контроля:

✓ знание путей достижения образовательных результатов и способов оценки результатов обучения;

✓ умение объективно оценивать знания обучающихся на основе тестирования и других методов контроля в соответствии с реальными учебными возможностями детей.

Модели оценки объектов контроля:

✓ оценка результатов оценивания развернутых ответов обучающихся по стандартизированным критериям, включая анализ ошибок.

Общие подходы к оцениванию:

✓ оценивается точность следования стандартизированным критериям оценивания;

✓ оценивается точность идентификации и интерпретации ошибок в ответе обучающегося.

В процессе отбора объектов контроля, характеризующих уровень ключевых компетенций учителя, мы отдавали приоритет предметной подготовке как одному из наиболее важных параметров с точки зрения способности учителя содержательно обеспечивать эффективный учебный процесс. Немаловажным моментом являлась ориентация на сформированность методических компетенций и умение оценивать ответы и решения обучающихся по стандартизированным критериям. В соответствии с этим и были предложены три блока заданий в работе по каждому предмету.

В диагностических материалах по каждому из 9 предметов предлагалось 9-25 заданий, ориентированных на отдельные аспекты педагогической деятельности учителя. Помимо собственно определения уровня сформированности компетенций цель данного исследования состояла в выявлении характерных затруднений, с которыми сталкиваются учителя в своей профессиональной деятельности, и дальнейшей коррекционной работе по ним в рамках курсов повышения квалификации, проводимых институтом.

Очевидно, что задания блока 1 и блока 3, направленные на выявление уровня предметной подготовки учителей и умения оценивать ответы обучающихся по стандартизированным критериям, имеют свою специфику для каждой из 9 дисциплин, поэтому могут быть предметом обсуждения в узкопрофессиональной среде. Между тем задания, ориентированные на оценку уровня сформированности методических компетенций, носят универсальный характер. Так, например, были сформулированы отдельные задания из блока 2.

География: *Эта природная зона занимает бассейн реки Конго и северный берег Гвинейского залива. Климат жаркий, влажный. В течение суток наблюдаются резкие колебания температуры. Почвы здесь красно-желтые ферраллитные. Растительность леса многоярусная. Обитает множество животных, большинство из которых ведет древесный образ жизни. Экваториальные леса – райское место для различных видов обезьян, в том числе горилл и шимпанзе.*

Какая из предложенных характеристик не соответствует описанию зоны влажных экваториальных лесов? Найдите смысловую ошибку в предложенном тексте. Какие виды универсальных учебных действий формируются при выполнении данного задания?

Обществознание: *В 11 странах бывшего СССР (Азербайджан, Армения, Белоруссия, Грузия, Казахстан, Киргизия, Молдавия, Россия, Таджикистан, Узбекистан, Украина) по заказу информационного агентства и радио Sputnik был проведен социологический опрос. Результаты опроса (в % от числа опрошенных) представлены в виде диаграммы. Сформулируйте не менее двух выводов на основе данных диаграммы. Назовите предмет, класс и одну тему урока, в процессе преподавания которой возможно использовать данную диаграмму.*

Математика: *Вы проводите урок по теме «Корни квадратного уравнения». Опишите две типичные ошибки, которые школьники допускают при вычислении корней по формуле. Кратко опишите один-два метода для развития навыков самопроверки при решении квадратных уравнений.*

Русский язык: При разборе по составу слова «строится» я включил в основу постфикс -ся. Вы сказали, что этот ответ может быть верным, а может быть и неверным. Объясните, пожалуйста, что Вы имели в виду?

Химия: При ответе на вопрос о соответствии между уравнением химической реакции и направлением смещения химического равновесия при добавлении в систему паров воды я сказал, что химическое равновесие смещается в сторону продуктов реакции: $Fe_3O_4(тв.) + 4H_2(г) = Fe(тв.) + 4H_2O(г)$. Вы сказали, что это неверный ответ. Объясните, пожалуйста, в чем я ошибся.

Литература: Организуйте обсуждение произведения ... на уроке в ... классе. Для этого напишите не менее пяти вопросов, последовательно отражающих логику анализа произведения при беседе с детьми. Кратко поясните выбранную Вами логику беседы. Кратко и аргументированно ответьте на поставленные Вами вопросы.

Иностранный язык: Какие формы и методы следует использовать учителю иностранного языка для того, чтобы ВСЕ ученики имели как можно больше возможностей и времени для общения на иностранном языке на уроке?

Мы полагаем, что разработанный нами инструментарий позволяет с высокой степенью объективности оценить уровень сформированности профессиональной компетентности педагога, поскольку определяет способность специалиста решать профессиональные задачи определенного спектра и степени сложности. В обеспечении процесса оценки качества профессиональной деятельности учителей немаловажную роль следует отвести такой работе, которая, безусловно, должна быть сопряжена с другими оценочно-аналитическими процедурами с целью обеспечения комплексного подхода в области повышения профессионального уровня педагогов и, как следствие, достижения нового качества образования.

ГЛАВА 7. АНАЛИЗ РЕЗУЛЬТАТОВ ИССЛЕДОВАНИЯ КОМПЕТЕНЦИЙ УЧИТЕЛЕЙ ИЗ ШКОЛ С НИЗКИМИ РЕЗУЛЬТАТАМИ КАЧЕСТВА И ШКОЛ, ФУНКЦИОНИРУЮЩИХ В СЛОЖНЫХ СОЦИАЛЬНЫХ УСЛОВИЯХ, СТАВРОПОЛЬСКОГО КРАЯ

Цель исследования: выявление профессиональных дефицитов педагогов для оказания адресной помощи, организации курсов повышения квалификации.

Задачи исследования:

- корректировка инструментария для проведения исследования компетенций учителей;
- подготовка и проведение процедур исследования;
- обработка и анализ результатов;
- разработка рекомендаций по использованию результатов исследования компетенций учителей.

Исследование проводилось с учетом всероссийского опыта оценки и развития профессиональных компетенций учителей. В его рамках рассматривались уровень предметной подготовки преподавателей, методические компетенции и умение оценивать ответы и решения обучающихся в соответствии со стандартизированными критериями.

В общей сложности в исследовании, проводимом в феврале-ноябре 2018 года, приняли участие 653 педагога.

РУССКИЙ ЯЗЫК

В исследовании по русскому языку приняли участие 119 учителей из 12-и территориальных групп:

- Буденновский район – 7 чел.;
- г. Кисловодск – 9 чел.;
- Кочубеевский район – 17 чел.;
- Курский район – 20 чел.;
- Левокумский район – 13 чел.;
- Минераловодский городской округ – 7 чел.;
- г. Невинномысск – 9 чел.;
- Предгорный район – 7 чел.;
- г. Пятигорск – 22 чел.;
- г. Ставрополь – 1 чел.;
- Степновский район – 5 чел.;
- Туркменский район – 2 чел.

По русскому языку предлагалось 11 заданий, ориентированных на отдельные аспекты педагогической деятельности учителя. Цель данной работы состояла в выявлении характерных затруднений, с которыми сталкиваются учителя в своей профессиональной деятельности.

Максимальный балл за работу 24. Максимального балла не набрал ни один из участников.

Результаты выполнения заданий учителями СК распределились в диапазоне от 1 балла (у одного участника) до 19,5 баллов (у одного участника). Наибольшее количество участников (11 человек) набрали по 14 баллов из 24 возможных.

Распределение итоговых первичных баллов следующее:

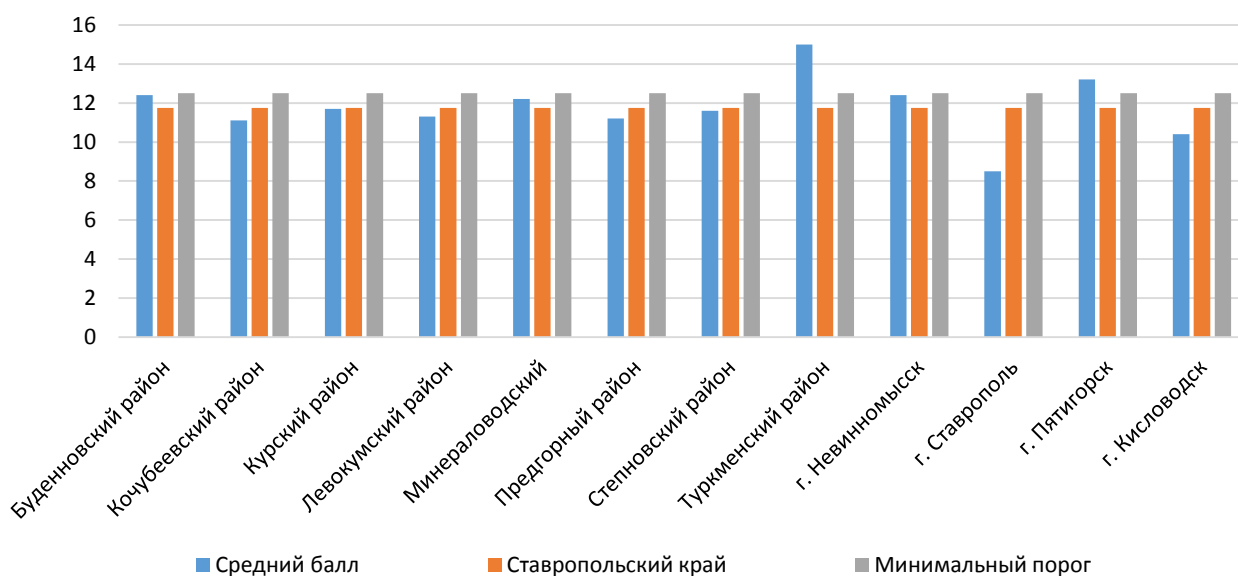
Первичный балл	Количество человек	Процент
1	1	0,8%
3,5	1	0,8%
4	2	1,7%
6	1	0,8%
6,5	2	1,7%
7	5	4,2%
7,5	4	3,4%
8	6	5%
8,5	1	0,8%
9,5	7	5,9%
10	4	3,4%
10,5	3	2,5%
11	5	4,2%
11,5	7	5,9%
12	9	7,6%
12,5	8	6,7%
13	9	7,6%
13,5	9	7,6%
14	12	10%
14,5	3	2,5%
15	3	2,5%
15,5	6	5%
16	1	0,8%
16,5	3	2,5%
17	2	1,7%
17,5	2	1,7%
18	1	0,8%
18,5	1	0,8%
19,5	1	0,8%

Средний балл за работу в разрезе территорий следующий:

Наименование муниципального образования	Число участников	Средний балл
Буденновский район	7	12,4
Кочубеевский район	17	11,1
Курский район	20	11,7
Левокумский район	13	11,3
Минераловодский	7	12,2

Предгорный район	7	11,2
Степновский район	5	11,6
Туркменский район	2	15
г. Невинномысск	9	12,4
г. Ставрополь	1	8,5
г. Пятигорск	22	13,2
г. Кисловодск	9	10,4
ИТОГО	119	11,75

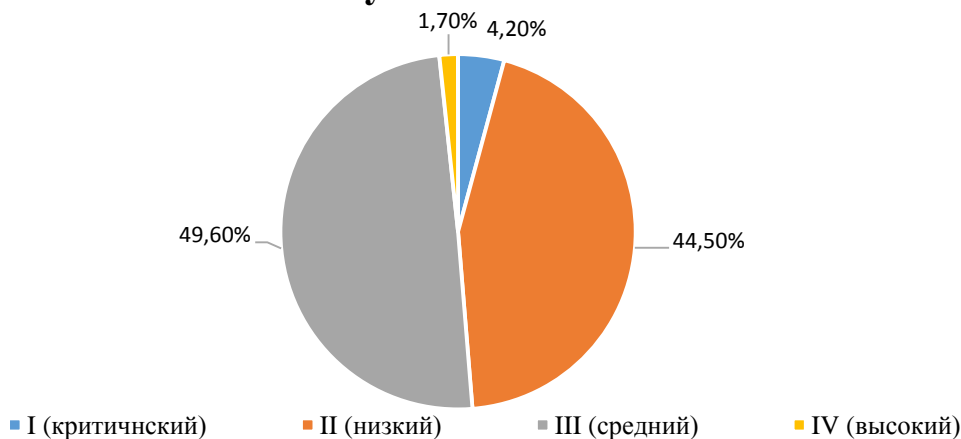
Русский язык



Все участники продемонстрировали следующие уровни сформированности профессиональных компетенций:

- I (критический) – 5 чел. (4,2%)
- II (низкий) – 53 чел. (44,5%)
- III (средний) – 59 (49,6%)
- IV (высокий) – 2 чел. (1,7%)

Русский язык



Предложенные учителям позволяли проверить сформированность компетенций в трех областях: 1) предметной подготовки; 2) методической подготовки; 3) в области оценивания по предложенным критериям. Этим определялись структурные части диагностической работы:

1) задания 1-6 с выбором ответа, проверяющие фактическое владение материалом по всем разделам языка на базовом уровне, коррелирующие с заданиями формата ЕГЭ (типа «В каком предложении выделенное слово пишется слитно? Ответ запишите цифрой»);

2) задания 7-10 с развернутым ответом, опосредованно проверяющие знание учебного материала по орфографии, грамматике, истории языка и умение его объяснять учащимся (типа «При записи под диктовку я записал слова вот так. Вы увидели три ошибки. В чем я был не прав?»);

3) задания 11, проверяющее умение оценивать сочинение по предложенным критериям, коррелирующее с заданием формата ЕГЭ или итоговым сочинением.

По блоку 1 (предметная подготовка в части «фактические знания») в сравнении с другими блоками показатели выше, однако общие для всех участников трудности не выявлены. Хуже справились с заданиями по фонетике и лексикологии. При этом максимальное количество участников справилось с заданием на определение морфологической природы слова.

По блоку 2 (фактические знания и лингводидактика) результаты заметно хуже, приблизительно в 2 раза, чем по блоку 1. Вызвало трудности выявление морфемной или словообразовательной структуры слова (65,6% полностью не справились с заданием), а также определение синтаксической функции слова (50,8% полностью не справились с заданием). Вызвало затруднение и задание №10 олимпиадного формата, проверяющее метапредметное умение сопоставлять факты языка (50,2% полностью не справились с заданием).

По блоку 3 (проверка сочинения) ситуация в границах среднего уровня владения.

МАТЕМАТИКА

В исследовании приняли участие 113 учителей математики образовательных организации, демонстрирующих стабильно низкие результаты обучения за последние 3 года, из 12 муниципальных образований Ставропольского края, из них 39 (34 %) городских.

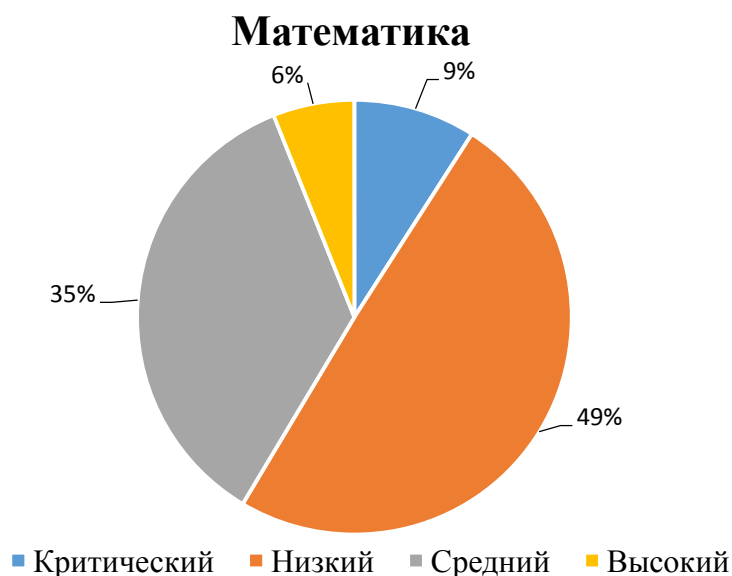
Максимальный первичный балл за работу – 16. Максимального балла не набрал ни один участник исследования. Результаты выполнения заданий учителями школ Ставропольского края распределились в диапазоне от 1 балла (у одного участника) до 14 баллов (у трех участников). Наибольшее количество участников (53 человека) набрали баллы из диапазона от 5 до 8.

Набрали менее половины баллов из максимально возможных шестнадцати – 64 участника (56,6 %).

Таблица 1.

Долевое распределение участников исследования по количеству набранных баллов

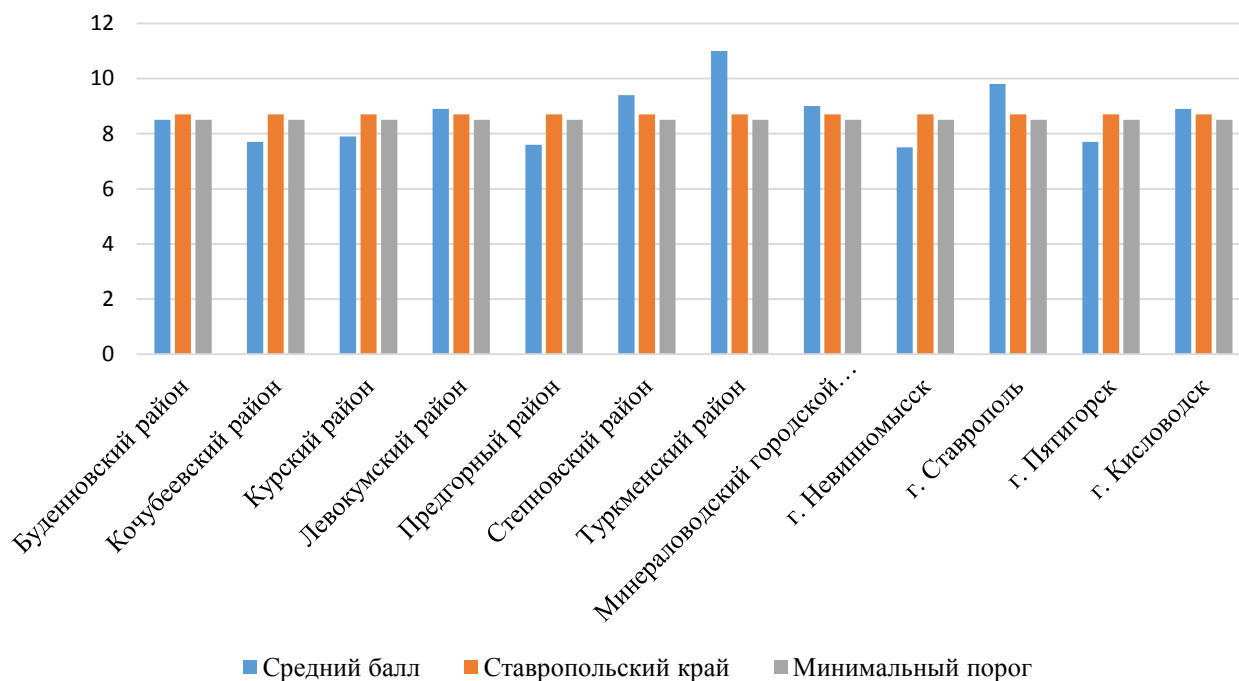
Диапазон баллов	0-4	5-8	9-12	13-16
Количество участников (%)	11 (10%)	53 (47%)	41 (36%)	8 (7%)



Результативность выполнения диагностической работы в разрезе муниципальных образований:

Наименование муниципального образования	Число участников	Средний балл
Буденновский район	8	8,5
Кочубеевский район	18	7,7
Курский район	21	7,9
Левокумский район	11	8,9
Предгорный район	7	7,6
Степновский район	5	9,4
Туркменский район	3	11
Минераловодский городской округ	1	9
г. Невинномысск	6	7,5
г. Ставрополь	4	9,8
г. Пятигорск	21	7,7
г. Кисловодск	8	8,9
Ставропольский край	113	8,7

Математика



Выполнение заданий в разрезе проверяемых компетенций:

№ задания	Проверяемые умения, навыки	Уровень	Балл (макс)	Участники, набравшие максимальный балл		Участники, неверно выполнившие задание		Участники, не приступившие к выполнению задания	
				количество	%	количество	%	количество	%
Блок 1. Предметная подготовка									
1	Уметь решать уравнения и неравенства (рациональное уравнение)	Б	1	99	88	13	12	1	1
2	Уметь выполнять вычисления и преобразования (числа и их свойства)	Б	1	82	73	19	17	11	10
3	Уметь выполнять вычисления и преобразования (тригонометрическое выражение)	Б	1	95	84	11	10	7	6
4	Уметь выполнять действия с геометрическими фигурами, координатами и векторами (объем призмы)	П	2	101	89	10	9	2	2
5	Уметь решать уравнения и неравенства	П	2	7	6	79	70	27	24
6	Уметь выполнять действия с геометрическими фигурами, координатами и век-	П	2	67	59	40	35	5	4

	торами (нахождение элементов планиметрических фигур)								
Блок 2. Методика преподавания									
7	Знать основы методики преподавания, основные принципы системно-деятельностного подхода, виды и приемы современных педагогических технологий	П	2	50	44	6	5	13	12
8	Проводить анализ ошибок и владеть методическими приемами их устранения	П	2	36	32	27	24	17	15
Блок 3. Оценивание									
9	Уметь оценивать развернутые ответы обучающихся по стандартизированным критериям, включая анализ ошибок	П	3	13	12	32	8	3	47

По результатам проведенного исследования было **выявлено** следующее:

- самый низкий средний балл выполнения работы наблюдается у учителей из 5 муниципальных образований: Кочубеевский, Курский, Предгорный районы, г. Невинномысск, г. Пятигорск;
- учителя лучше справились с заданиями с кратким ответом (№ 1-№ 4), нежели с заданиями с развернутым ответом (№ 5-№ 9);
- процент верно выполненных заданий по блокам «Предметная подготовка», «Психолого-педагогическая подготовка» значительно выше, чем по блокам «Методика преподавания», «Оценивание»;
- низкий процент выполнения заданий 5, 6 блока «Предметная подготовка» показывает корреляцию знаний учителей и результатов итоговой аттестации выпускников 9, 11 классов;
- самый низкий процент выполнения задания по блоку «Оценивание», проверяющего умение оценивать развернутые ответы формата ЕГЭ; практически все учителя не смогли правильно выделить ошибки, опiski и неточности;
- большие затруднения вызвало выполнение задания 8 по блоку 2 «Методика преподавания», в котором необходимо было проанализировать ошибки обучающихся и предложить методические приемы их устранения;
- для диагностики сформированности профессиональных компетенций у учителей наиболее эффективны задания с развернутым ответом, так как они обладают наибольшей дифференцирующей способностью.

Предложения:

1. Включить в программы курсов повышения квалификации для учителей математики школ с низкими результатами обучения и школ, функционирующих в неблагоприятных социальных условиях, изучение методики проверки и оценки заданий с развернутым ответом по стандартизированным критериям.

2. При проведении консультаций с учителями математики уделять больше внимания решению заданий повышенного уровня сложности по темам, включенным в контрольные измерительные материалы государственной итоговой аттестации по программам основного общего, среднего общего образования, а также заданий на поиск методов и способов решения проблем в заданной педагогической ситуации.

3. Организовать адресную методическую помощь учителям математики, показавшим низкий уровень сформированности профессиональных компетенций, в том числе через проведение индивидуальных консультаций.

АНГЛИЙСКИЙ ЯЗЫК

В исследовании по английскому языку принял участие 95 учителей из 11 территориальных групп:

- Предгорного района – 7 чел.,
- Курского района – 19 чел.,
- Степновского района – 2 чел.,
- г. Пятигорска – 27 чел.,
- г. Кисловодска – 7 чел.,
- Кочубеевского района – 13 чел.,
- г. Невинномысска – 3 чел.,
- Левокумский район – 9 чел.,
- Буденновский район – 5 чел.,
- Минераловодский городской округ – 2 чел.,
- г. Ставрополь – 1 чел.

По иностранному языку предлагалось 8 заданий, ориентированных на отдельные аспекты педагогической деятельности учителя. Цель данной работы состояла в выявлении характерных затруднений, с которыми сталкиваются учителя в своей профессиональной деятельности.

Максимальный балл за работу составил 34. Максимального балла не набрал ни один из участников.

Результаты выполнения заданий учителями СК распределились в диапазоне от 10 баллов (у одного участника) до 31 балла (у одного участника). Наибольшее количество участников (17 человек) набрали 21 балл из 34 возможных.

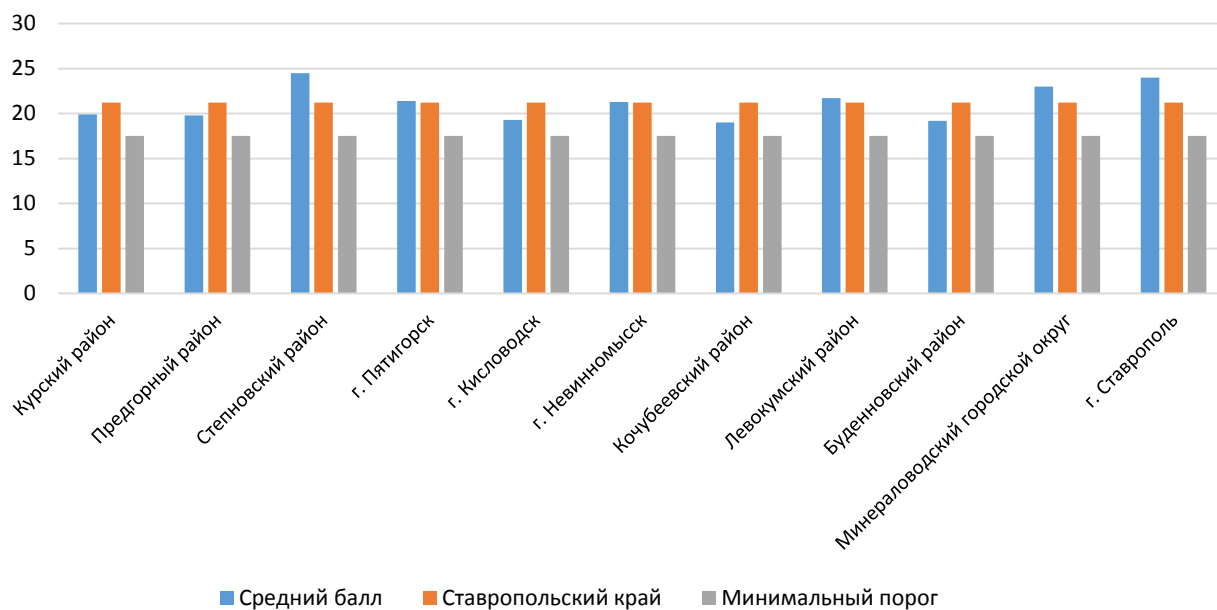
Распределение итоговых первичных баллов следующее:

Первичный балл	Количество человек	Процент
10	2	2,1%
11	1	1%
13	1	1%
14	1	1%
15	2	2,1%
16	7	7,4%
17	5	5,3%
18	4	4,2%
19	7	7,4%
20	8	8,4%
21	17	17,9%
22	8	8,4%
23	9	9,5%
24	7	7,4%
25	4	4,2%
26	7	7,4%
27	2	2,1%
28	2	2,1%
31	1	1%

Средний балл за работу в разрезе территорий следующий:

Наименование муниципального образования	Число участников	Средний балл
Курский район	19	19,9
Предгорный район	7	19,8
Степновский район	2	24,5
г. Пятигорск	27	21,4
г. Кисловодск	7	19,3
г. Невинномысск	3	21,3
Кочубеевский район	13	19
Левокумский район	9	21,7
Буденновский район	5	19,2
Минераловодский городской округ	2	23
г. Ставрополь	1	24
ИТОГО	95	21,2

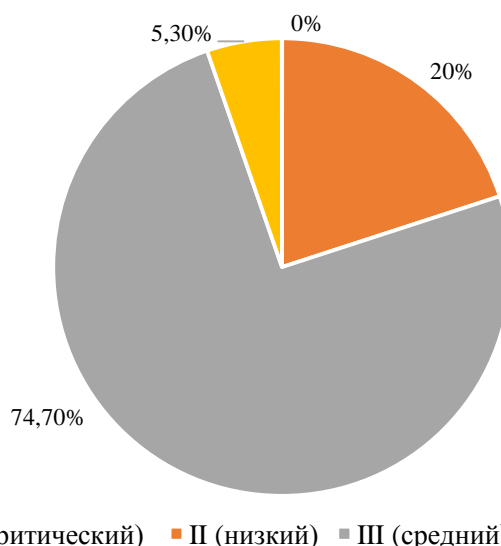
Английский язык



Профессиональные компетенции учителей сформированы следующим образом:

- I уровень (критический (0-9 баллов)) – 0 чел. (0%)
- II уровень (низкий (10-17 баллов)) – 19 чел. (20 %)
- III уровень (средний (18-26 баллов)) – 71 чел. (74,7%)
- IV уровень (высокий (27-34 балла)) – 5 чел. (5,3 %)

Английский язык



Предложенные учителям задания позволили проверить сформированность компетенций в трех областях: 1) предметной подготовки; 2) методической подготовки; 3) в области оценивания. Этим определялись структурные части диагностической работы:

1) задания 1-5 с кратким ответом проверяют знания, умения, навыки в области: аудирования, чтения, лексики, грамматики, орфографии;

2) задания 6 и 7 (с кратким и развернутым ответом соответственно) опосредованно проверяют уровень владения методикой обучения аудированию на различных его этапах, а также знание основ обучения продуктивным умениям и навыкам;

3) задание 8 проверяет умение видеть ошибки обучающихся и оценивать сочинение по имеющимся критериям. Оно коррелирует с письменным заданием с развернутым ответом формата ЕГЭ.

По блоку 1 (предметная компетенция) в сравнении с другими блоками показатели выше. В целом, наиболее сложными для учителей оказались задание лексико-грамматического раздела, а именно то, которое требовало вставить грамматически правильную форму глагола, а также аудирование. При этом с заданием на знание лексической сочетаемости и синонимии испытуемые справились наилучшим образом.

По блоку 2 (методическая компетенция) результаты заметно хуже, чем по блоку 1. Вызвало трудности задание на знание основ обучения продуктивным видам речевой деятельности: говорению и письму.

По блоку 3 (оценивание фрагмента сочинения) ситуация на грани критического уровня владения.

Процент выполнения отдельных заданий в порядке возрастания

Номер задания	Проверяемые знания, умения, способности	Процент выполнения
№ 8	Умение оценивать письменные работы (сочинения) учащихся в части соответствия поставленной коммуникативной задаче	11,11%
№ 3	Умение употреблять грамматически правильную форму глагола	43,83%
№ 7	Владение основами обучения продуктивным умениям и навыкам	45,74%
№ 6	Владение методикой обучения аудированию на различных его этапах	52,36%
№ 1	Понимание в прослушанном тексте запрашиваемой информации	61,7%
№ 4	Умение образовывать однокоренные слова так, чтобы они грамматически и лексически соответствовали содержанию текста	74,51%
№ 5	Знание сочетаемости лексических единиц, синонимии	83,68%
№ 2	Понимание структурно-смысловых связей в прочитанном тексте	83,89%

БИОЛОГИЯ

В исследовании по биологии приняли участие 64 учителя из 12 территориальных групп:

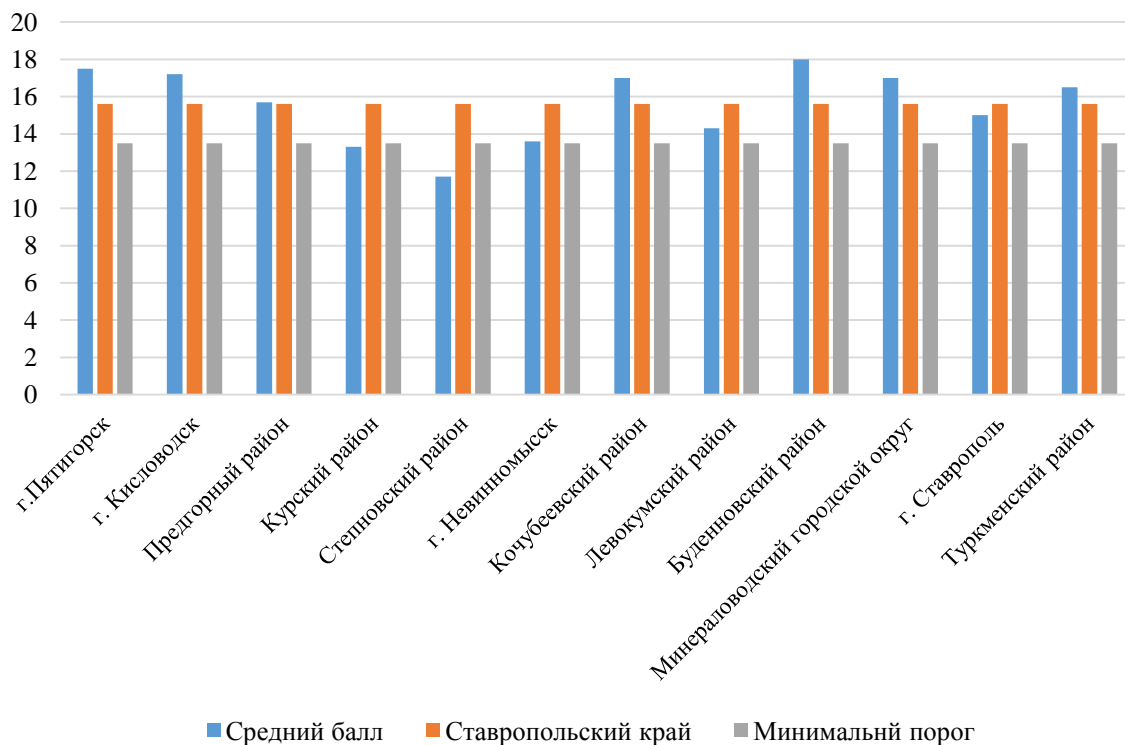
- г. Кисловодск – 5 чел.;
- Предгорный район – 6 чел.;
- г. Пятигорск – 10 чел.;
- Курский район – 11 чел.;
- Степновский район – 4 чел.;
- г. Невинномысск – 8 чел.;
- Кочубеевский район – 5 чел.;
- Левокумский район – 7 чел.;
- Буденновский район – 3 чел.;
- Минераловодский городской округ – 2 чел.;
- г. Ставрополь – 1 чел.;
- Туркменский район – 2 чел.

Максимальный балл за работу – 26. Максимального балла не набрал ни один из участников.

Средний балл по территориям Ставропольского края:

Номер задания	Проверяемые знания, умения, способности	Процент выполнения
№ 8	Умение оценивать письменные работы (сочинения) учащихся в части соответствия поставленной коммуникативной задаче	11,11%
№ 3	Умение употреблять грамматически правильную форму глагола	43,83%
№ 7	Владение основами обучения продуктивным умениям и навыкам	45,74%
№ 6	Владение методикой обучения аудированию на различных его этапах	52,36%
№ 1	Понимание в прослушанном тексте запрашиваемой информации	61,7%
№ 4	Умение образовывать однокоренные слова так, чтобы они грамматически и лексически соответствовали содержанию текста	74,51%
№ 5	Знание сочетаемости лексических единиц, синонимии	83,68%
№ 2	Понимание структурно-смысловых связей в прочитанном тексте	83,89%

Биология



Результаты выполнения заданий учителями СК распределились в диапазоне от 6 баллов (у трех участников) до 21 балла (у одного участника). Наибольшее количество участников (11 чел.) набрали по 18 баллов из 26 возможных.

Распределение итоговых первичных баллов следующее:

Первичный балл	Количество человек	Процент
6	3	4,7%
8	3	4,7%
10	1	1,6%
11	4	6,2%
12	3	4,7%
13	3	4,7%
14	6	9,4%
15	7	10,9%
16	5	7,8%
17	5	7,8%
18	11	17,2%
19	5	7,8%
20	7	10,9%
21	1	1,6%

Долевое распределение участников исследования по количеству набранных баллов:

Диапазон баллов	Количество участников, чел.	Процент выполнения
0-6	3	(4,7%)
7-12	14	(21,9%)
13-19	46	(71,9%)
20-26	1	(1,5%)

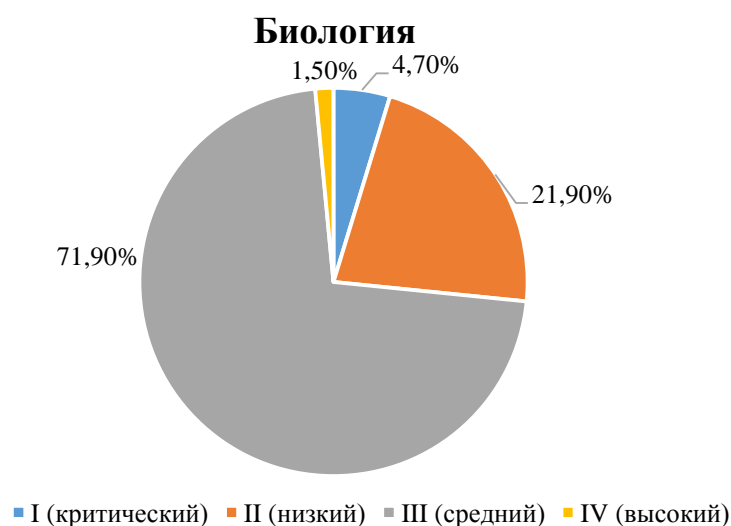
Таким образом, все участники продемонстрировали следующие уровни сформированности профессиональных компетенций:

I. 0-6 баллов (критический) – 3 чел. (4,7%)

II. 7-13 баллов (низкий) – 14 чел. (21,9%)

III. 14-20 баллов (средний) – 46 чел. (71,9%)

IV. 21-26 баллов (высокий) – 1 чел. (1,5%)



Проведенный анализ выполнения диагностической работы, проверяющий уровень сформированности профессиональных компетенций учителей биологии, позволил сделать следующие выводы.

Результаты выполнения заданий по достижению требований 1 блока показали, что учителя биологии достаточно успешно справились с заданиями 2, 3, 5, 6. Большинство типичных ошибок, допущенных при выполнении заданий, связаны с отсутствием умений извлекать информацию из различных источников, устанавливать причинно-следственные связи.

Задания 1-3 содержали биологические задачи по генетике, проверяющие умение применять имеющиеся знания в новой ситуации. Большинство участников успешно справились с данными заданиями, однако типичные ошибки, допущенные при выполнении заданий, связаны с отсутствием умений извлекать информацию из различных источников, устанавливать причинно-следственные связи.

Задания 4-5 были направлены на установление последовательности систематических таксонов, биологических процессов, явлений. Большинство участников относительно успешно справились с данными заданиями.

Задание 6 проверяло знание и понимание методы научного познания; основные положения биологических законов, правил, теорий, закономерностей, гипотез, строение и признаки биологических объектов. С этим заданием учителя справились наименее успешно.

Задания 7 проверяло умение объяснять роль биологических теорий, законов, принципов, гипотез в формировании современной естественнонаучной картины мира и т. д. Большинство участников относительно успешно справились с данным типом задания.

Задание 8 проверяло умение знать и понимать строение и признаки биологических объектов, сущность биологических процессов и явлений и т. д. Учителя в целом справились с этим заданием. При выборе предложений, в которых сделаны ошибки, учителя не всегда правильно указывали их номера и исправляли их.

Наибольшие затруднения вызвали у педагогов задания 9 и 10.

Задание 9 проверяло уровень сформированности методической компетенции учителей биологии, знание методов и способов решения проблем в заданной педагогической ситуации. С этим типом задания учителя справились менее успешно.

Задание 10 проверяло умение оценивание задания ГИА в форме ЕГЭ по предложенным критериям. Результаты выполнения данного задания показали, что в основном у педагогов сформированы навыки оценивания заданий ЕГЭ по биологии.

Предложения:

1. Включить в программы курсов повышения квалификации для учителей биологии школ с низкими результатами обучения и школ, функционирующих в неблагоприятных социальных условиях, изучение методики проверки и оценки заданий с развернутым ответом по стандартизированным критериям.

2. При проведении консультаций с учителями биологии уделять больше внимания решению заданий повышенного уровня сложности по темам, включенным в контрольные измерительные материалы государственной итоговой аттестации по программам основного общего, среднего общего образования, а также заданий на поиск методов и способов решения проблем в заданной педагогической ситуации.

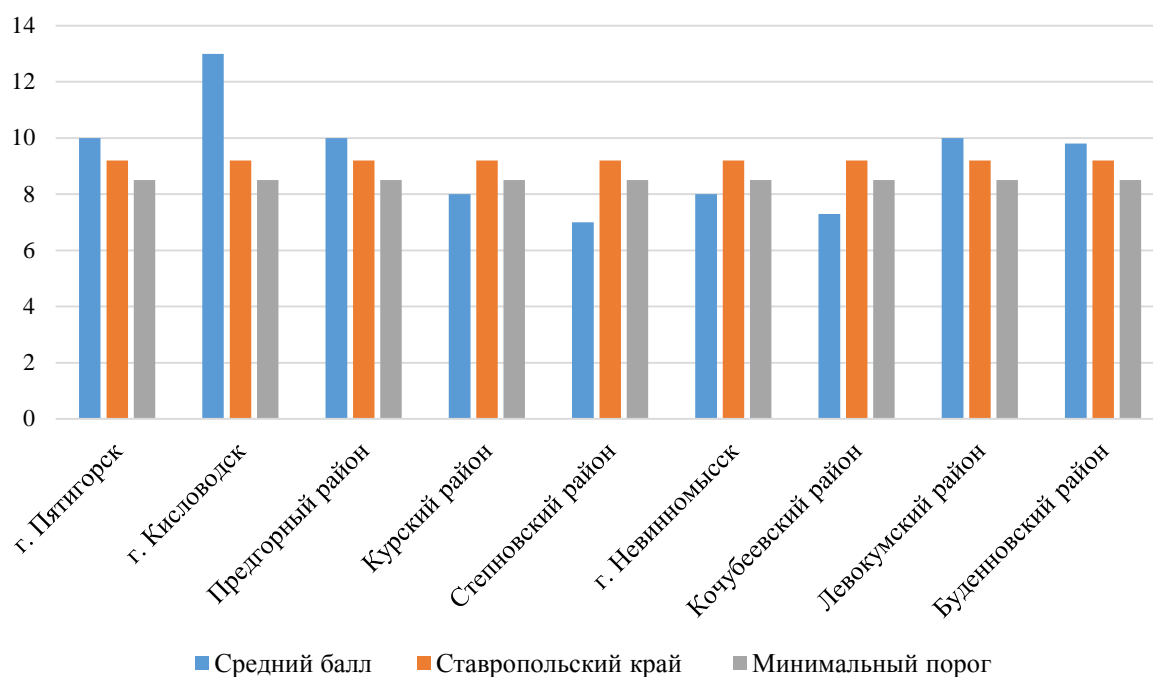
ГЕОГРАФИЯ

В исследовании профессиональных компетенций учителей географии приняли участие 35 педагогов из различных образовательных организаций Ставропольского края, демонстрирующих стабильно низкое качество образования.

№ п/п	Территория	Количество участников, чел.	Средний балл
1	г. Пятигорск	5	10
2	г. Кисловодск	2	13
3	Предгорный район	1	10
4	Курский район	9	8

5	Степновский район	2	7
6	г. Невинномысск	2	8
7	Кочубеевский район	7	7,3
8	Левокумский район	1	10
9	Буденновский район	6	9,8
	Ставропольский край	28	9,2

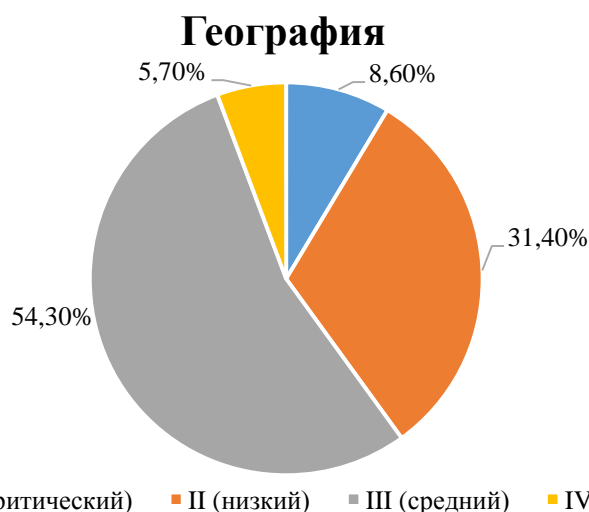
География



Диапазон баллов	Количество участников, чел.	Процент выполнения
0–4	3	8,6%
5–8	11	31,4%
9–12	19	54,3%
13–16	2	5,7%

В связи с этим можно выделить следующие уровни сформированности профессиональных компетенций учителей географии:

- I (критический) – 3 чел. (8,6%)
- II (низкий) – 10 чел. (31,4%)
- III (средний) – 13 чел. (54,3%)
- IV (высокий) – 2 чел. (5,7%).



Проведенный анализ выполнения заданий диагностической работы, проверяющей уровень сформированности профессиональных компетенций учителей географии, позволил сделать следующие выводы.

Результаты выполнения заданий по достижению требований блока 1 показали, что педагоги, участвующие в исследовании, достаточно успешно справились с заданиями 2, 3, 5, 6. Однако значительная часть типичных ошибок, допущенных при выполнении заданий, является отсутствие умений извлекать информацию из различных источников информации (географических карт, статистических материалов), устанавливать причинно-следственные связи. В то же время большинство заданий являются типовыми и имеются в открытом банке заданий ЕГЭ по географии.

Задания 8–9, требующие дать полный и обоснованный ответ на поставленный вопрос, направлены на проверку сформированности уровня методической компетентности учителя. Результаты выполнения заданий блока 2 оказались несколько ниже по сравнению с результатами выполнения заданий блока 1.

Наибольшие затруднения у педагогов вызвали задания 8–9, в частности, вопросы, связанные с определением форм урока, типа урока, основных этапов его проведения. В целом же складывается впечатление, что учителя, участвующие в исследовании, владеют фрагментарными знаниями о ФГОС и требованиях к проектированию урока, построенному на основе системно-деятельностного подхода. В связи с этим максимальное количество баллов (2 балла) при выполнении задания 8 смогли набрать 25,00% учителей; 1 балл – 57,89%; 0 баллов – 31,57%. При выполнении задания 9 максимальное количество баллов (3 балла) не смог набрать ни один педагог; 2 балла – 25,00% учителей; 1 балл – 57,89%; 0 баллов – 31,57%.

Задание 10 проверяло умение оценивать задания ГИА в форме ЕГЭ по предложенным критериям, результаты выполнения которого показали, что в целом у педагогов сформированы навыки оценивания заданий ЕГЭ по географии. Максимальное количество баллов смогли набрать 84,21% учителей географии.

Общие данные о проценте участников, набравших максимальное количество баллов, представлены на рис. 1.

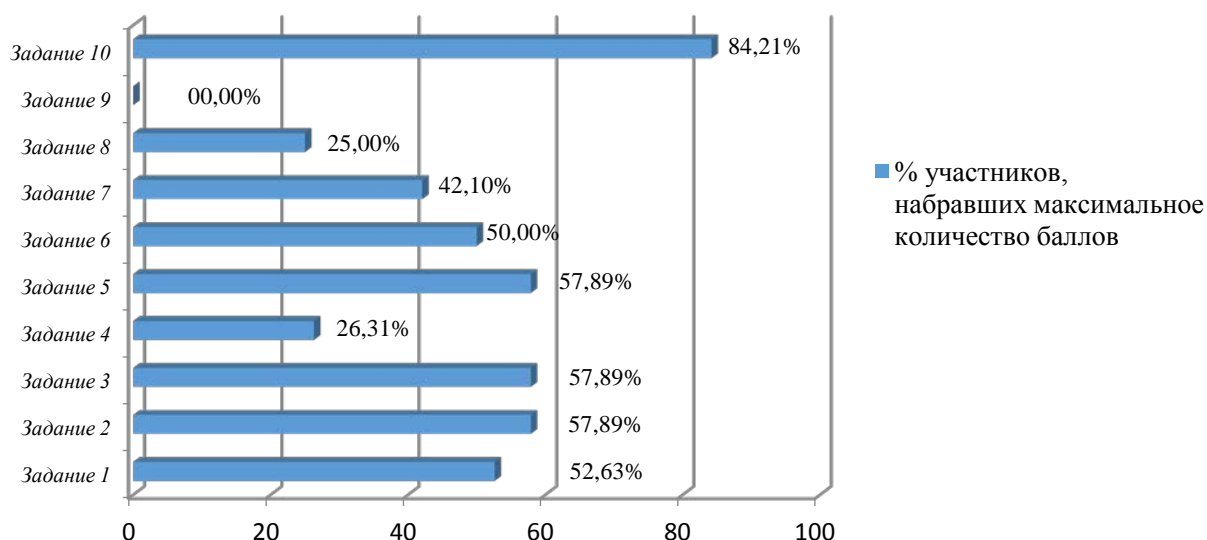


Рисунок 1. Результаты выполнения заданий диагностической работы

Таким образом, полученные результаты исследования профессиональных компетенций учителей географии показали, что:

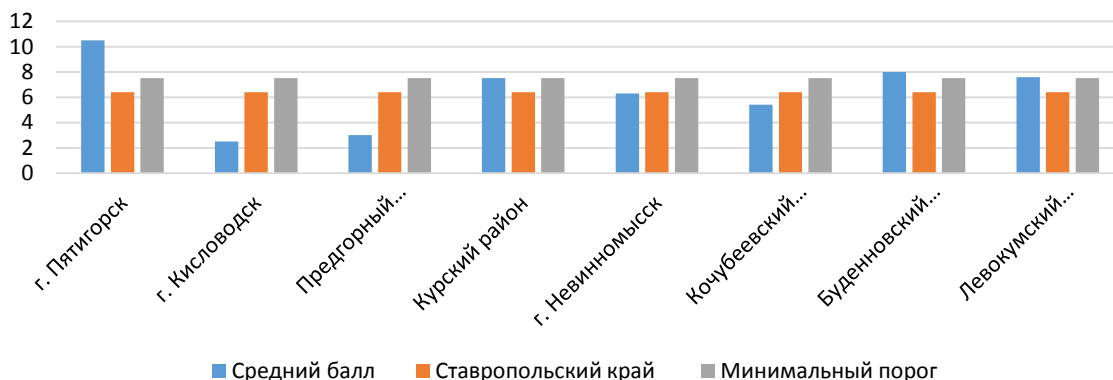
- в содержание дополнительных профессиональных программ повышения квалификации необходимо включать вопросы по методике проверки и оценки заданий с развернутым ответом по стандартизированным критериям;
- в план проведения научно-методических мероприятий включить вопросы, связанные с методикой проведения урока, построенного на основе системно-деятельностного подхода;
- использовать результаты исследований профессиональных компетенций учителей для оказания помощи педагогам, испытывающим затруднения в методике преподавания географии.

ИНФОРМАТИКА

В исследовании приняли участие 34 учителя информатики из 8 муниципальных образований Ставропольского края, 30 образовательных организаций, демонстрирующей стабильно низкие результаты обучения за последние 3 года, из них 8 городских.

№ п/п	Территория	Количество участников, чел.	Средний балл
1	г. Пятигорск	4	10,5
2	г. Кисловодск	2	2,5
3	Предгорный район	1	3
4	Курский район	8	7,5
5	г. Невинномысск	3	6,3
6	Кочубеевский район	7	5,4
7	Буденновский район	2	8
8	Левокумский район	7	7,6
	Ставропольский край	34	6,4

Информатика и ИКТ



Максимальный первичный балл за работу, состоящую из 9 заданий – 14.

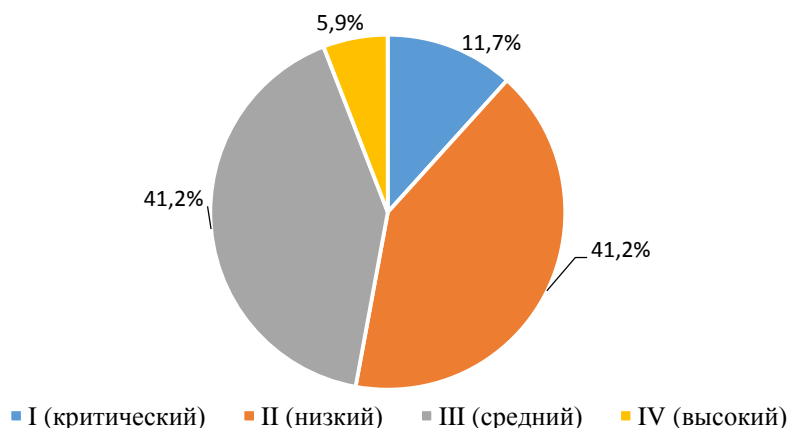
Часть 1 включала 7 заданий с кратким ответом, часть 2 – 1 задание с развернутым ответом, часть 3 – 1 задание, в котором проверялось умение оценивать ответы обучающихся в соответствии со стандартизированными критериями.

Выполнение заданий №1-№4 части 1 оценивалось 1 баллом, № 5 – № 7 части 1 – 2 баллами, задания части 2 и части 3 – 2 баллами.

Максимального балла не набрал ни один участник исследования. Результаты выполнения заданий учителями школ Ставропольского края распределились в диапазоне от 0 баллов (у одного участника) до 12 баллов (у двух участников). Менее половины баллов из максимально возможных набрали 5 участников (33%).

Диапазон баллов, уровень	Количество участников, чел.	Процент выполнения
0–3 (критический)	4	11,7%
4–7 (низкий)	14	41,2%
8–11 (средний)	14	41,2%
12–14 (высокий)	2	5,9%

Информатика и ИКТ



Задания 1–7 относятся к области предметной подготовки и предполагают дать краткий ответ в виде последовательности чисел, проверяющие знания такого фундаментального теоретического материала, как:

- единицы измерения информации;
 - принципы кодирования информации;
 - понятие алгоритма, его свойств, способов записи;
 - принципы организации файловой системы;
- а также следующие умения:

- использовать стандартные алгоритмические конструкции для построения алгоритмов для формальных исполнителей;
- формулировать запросы к базам данных и поисковым системам.

Задания 8–9, требующие дать развернутый ответ, направлены на проверку сформированности уровня методической компетентности учителя, а также умение оценивать задания по предложенным критериям.

По результатам проведенного исследования было выявлено следующее:

- учителя лучше справились с заданиями с кратким ответом (№1-№7);
- задание с развернутым ответом №8 вызвало значительные затруднения у всех участников;
- с заданием № 9 не справилось 5 участников.

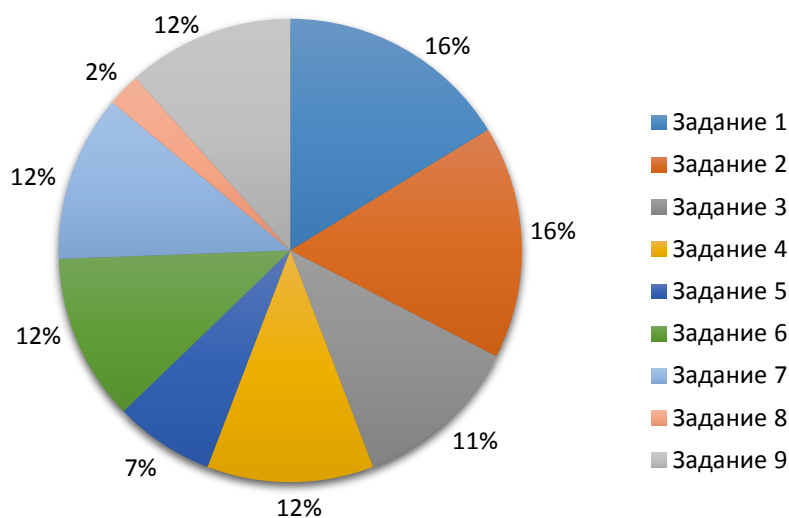


Рисунок 1. Процент выполнения каждого задания участниками

Предложения:

При проведении консультаций с учителями информатики уделять больше внимания решению заданий повышенного уровня сложности по темам, включенным в контрольные измерительные материалы государственной итоговой аттестации по программам основного общего, среднего общего образования, а также заданий на поиск методов и способов решения проблем в заданной педагогической ситуации.

Включить в содержание дополнительных профессиональных программ повышения квалификации для учителей информатики образовательных организаций с низкими результатами обучения и образовательных организаций, функ-

ционирующих в неблагоприятных социальных условиях, изучение вопросов методики проверки и оценки заданий с развернутым ответом по стандартизированным критериям, а также сделать особый акцент на рассмотрение вопросов, связанных с методикой преподавания учебных предметов в условиях введения и реализации ФГОС.

ИСТОРИЯ И ОБЩЕСТВОЗНАНИЕ

В исследовании приняли участие 75 учителей истории и обществознания из 12 муниципальных образований Ставропольского края, 56 образовательных организаций, демонстрирующих стабильно низкие результаты обучения за последние 3 года, из них 28 (50%) городских.

Максимальный первичный балл за работу – 19. Максимального балла не набрал ни один участник исследования. Результаты выполнения заданий учителями школ Ставропольского края распределились в диапазоне от 1 балла (у одного участника) до 13 баллов (у трех участников):

- 1 балл – 1 человек,
- 3 балла – 2 человека,
- 4 балла – 7 человек,
- 6 баллов – 4 человека,
- 7 баллов – 13 человек,
- 8 баллов – 12 человек,
- 9 баллов – 12 человек,
- 10 баллов – 8 человек,
- 11 баллов – 6 человек,
- 12 баллов – 4 человека,
- 13 баллов – 3 человека.

Наибольшее количество участников (13 человек) набрали по 7 баллов.

Набрали менее половины баллов из максимально возможных девятнадцати 54 участника (72 %).

Таблица 1.

Долевое распределение участников исследования по количеству набранных баллов

Диапазон баллов	0-4	5-9	10-14	15-19
Количество участников (%)	6 (8%)	48 (64%)	21 (28 %)	0 (0%)

История и обществознание

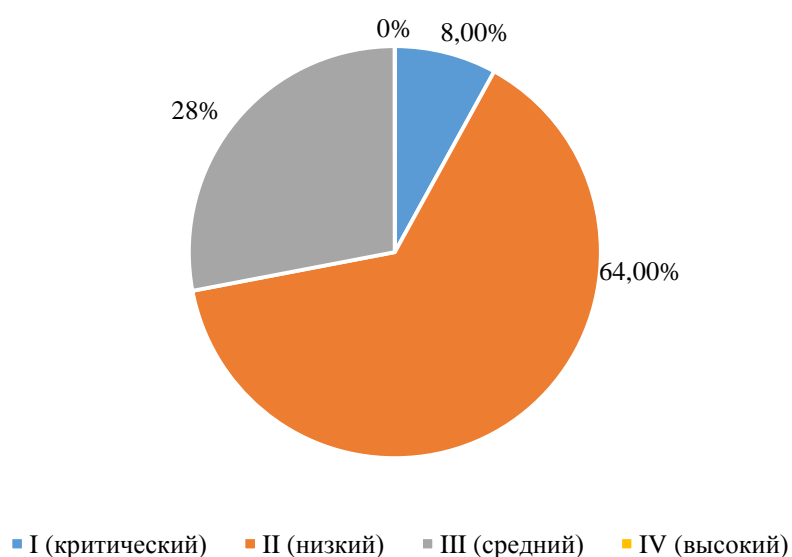
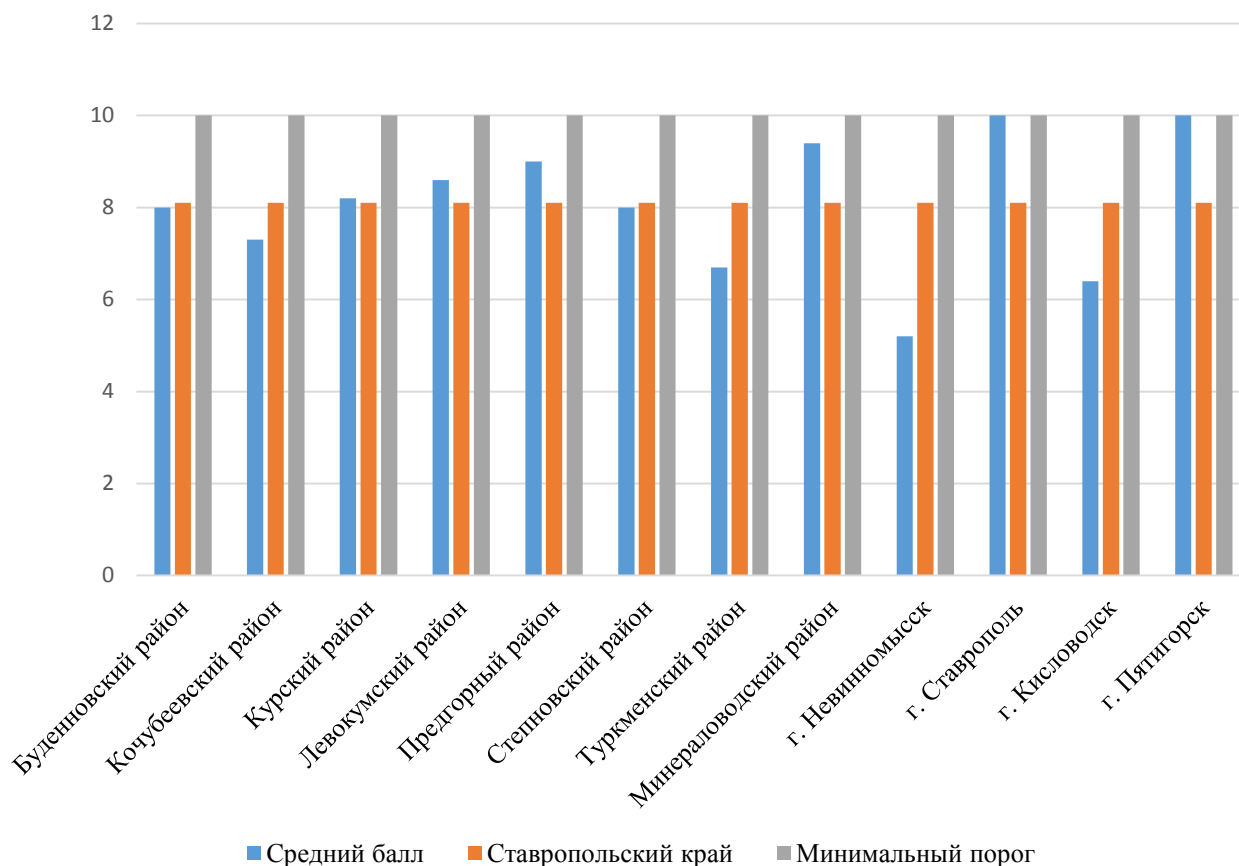


Таблица 2.

Результативность выполнения диагностической работы в разрезе муниципальных образований

Наименование муниципального образования	Число участников	Средний балл
Буденновский район	5	8
Кочубеевский район	11	7,3
Курский район	13	8,2
Левокумский район	9	8,6
Предгорный район	3	9
Степновский район	2	8
Туркменский район	3	6,7
Минераловодский район	5	9,4
г. Невинномысск	6	5,2
г. Ставрополь	2	10
г. Кисловодск	5	6,4
г. Пятигорск	11	10
Ставропольский край	75	8,1

История и обществознание



Выполнение заданий в разрезе проверяемых компетенций:

№ задания	Проверяемые умения, навыки	Уровень	Балл (макс)	Участники, набравшие максимальный балл		Участники, неверно выполнившие задание		Участники, не приступившие к выполнению задания	
				кол-во	%	кол-во	%	кол-во	%
Блок 1. Предметная подготовка учителя									
1	Работа с текстовым историческим источником	Б	1	22	39%	34	61%	0	0%
2	Умение использовать исторические сведения для аргументации в ходе дискуссии	П	4	0	0%	52	93%	3	4,8 %
3	Знание истории родного края	Б	3	37	66%	4	7%	1	2%
8	Осуществлять поиск социальной информации,	Б	1	14	25%	42	75%	0	0%

	представленной в различных знаковых системах (рисунок)								
Блок 2. Методика преподавания									
4	Знать основы методики преподавания, содержание КИМ ЕГЭ по истории	Б	3	10	18%	4	7%	3	5%
5	Знать основы методики преподавания, содержание КИМ ЕГЭ по истории	Б	1	32	57%	17	30%	7	12%
6.	Знать основы методики преподавания в области оценочных процедур	Б	1	22	39%	34	61%	0	0%
7	Знание нормативно-правовых документов, регулирующих преподавание предмета (Концепции нового УМК по отечественной истории)	Б	1	54	96%	2	3%	0	0%
9	Знание содержания КИМ ГИА по предмету	Б	1	52	93%	2	3%	2	3%
10	Знать основы методики преподавания, требования к уровню подготовки выпускников по обществознанию	Б	1	12	21%	39	70%	5	9%
Блок 3. Компетенция учителя в области оценивания образовательных результатов обучающихся									
11	Уметь оценивать задания с развернутыми ответами обучающихся по стандартизированным критериям, включая анализ ошибок	П	2	0	0%	49	87%	2	3%

По результатам проведенного исследования было выявлено следующее:

– учителя истории и обществознания успешнее справились с заданиями с кратким ответом, с выбором ответа (№ 7, 9), нежели с заданиями с развернутым ответом (№ 2, 4);

– процент верно выполненных заданий по блоку «Методика преподавания» выше, чем по блокам «Предметная подготовка учителя» и «Компетенция учителя в области оценивания образовательных результатов обучающихся»;

– низкий процент выполнения заданий № 1, 2, 8 блока «Предметная подготовка учителя» показывает корреляцию знаний учителей и результатов итоговой аттестации выпускников 9, 11 классов, а также результатов обучающихся по региональным и всероссийским проверочным работам;

– низкий процент выполнения задания по блоку «Компетенция учителя в области оценивания образовательных результатов обучающихся», проверяющему умение оценивать задания с развернутым ответом формата ЕГЭ по истории, практически все учителя не справились с данным заданием;

– большие затруднения вызвало выполнение задания 10 по блоку «Методика преподавания», в котором проверялось знание учителями требований к уровню подготовки выпускников по обществознанию;

– для диагностики сформированности профессиональных компетенций у учителей наиболее эффективны задания с развернутым ответом, так как они обладают наибольшей дифференцирующей способностью.

Предложения:

1. Включить в программы курсов повышения квалификации для учителей истории и обществознания школ с низкими результатами обучения и школ, функционирующих в неблагоприятных социальных условиях, изучение методики проверки и оценки заданий с развернутым ответом по стандартизированным критериям.

2. При проведении консультаций с учителями истории и обществознания акцентировать внимание на заданиях с развернутым ответом по истории и обществознанию, а также заданиях, связанных с изучением экономики и регионального компонента, включенных в контрольные измерительные материалы государственной итоговой аттестации, РПР и ВПР, а также заданиях на поиск методов и приемов решения проблем в заданной педагогической ситуации.

3. С целью устранения профессиональных дефицитов педагогов оказывать адресную помощь учителям истории и обществознания по тем проблемам и вопросам, с выполнением которых они не справились в процессе проведения исследования компетенций учителей истории и обществознания Ставропольского края.

ЛИТЕРАТУРА

В исследовании приняли участие 39 человек из разных районов Ставропольского края (таблица результативности с примечаниями прилагается).

Задания оценивались по шкале «выполнено – не выполнено» по следующим критериям:

– задание выполнено правильно и полно (1 балл; обозначено в таблице значком +)

– задание выполнено неправильно или недостаточно полно, чтобы считаться выполненным (0 баллов)

– не приступал к выполнению задания (0 баллов; обозначено в таблице значком X)

Анализ результатов показал, что с выполнением *заданий 1 блока (предметная подготовка)*, требующих краткого ответа, справились в основном все участники исследования (процент выполнения от 85% до 100%). Некоторое затруднение вызвало задание на определение стихотворного размера из-за формулировки вопроса, отличающейся от традиционной для школьной программы, и задание на определение средства художественной выразительности (связано с тем, что в приведенном фрагменте можно было найти несколько средств выразительности, вопрос был сформулирован недостаточно точно). Данные результаты свидетельствуют о том, что в целом педагоги владеют достаточным уровнем теоретической подготовки в области литературоведения.

Более низкие результаты испытуемые показали при выполнении *заданий 1 блока*, требующих развернутого аргументированного ответа (задания 5, 6). Процент выполнения соответственно 33% и 64%. Так, в задании 5 участники исследования должны были дать историко-литературный, историко-культурный и лингвистический комментарий слов (фраз), которые существенны для понимания текста, но могут быть непонятны для современного школьника, а также указать автора и полное название произведения.

Был предложен фрагмент романа А. С. Пушкина «Евгений Онегин» – вступление. Не все участники верно указали, к кому обращается и кому посвящает автор свое произведение; не смогли отметить, что это не только посвящение, но и сжатая оценка своего труда автором; не смогли определить, какие традиционные приемы европейской литературы прослеживаются во фрагменте. Кроме того, не все фразы, требующие пояснения, были выделены («пристрастная рука», «небрежный плод забав», «собрание пестрых глав» и т. д.). Неправильно объяснено значение некоторых слов в данном контексте («залог», «пристрастный»). Кроме того, в некоторых ответах прослеживалось использование печатных и электронных источников информации. Это свидетельствует о необходимости включать в программы курсов и семинаров не только материалы, связанные с методикой преподавания, но и расширяющие исторический и культурный кругозор учителя-литератора.

Более успешно испытуемые справились с заданием ответить на вопрос учащегося о жанре «Капитанской дочки» А. С. Пушкина, сформулированном как проблемный вопрос учащегося («Почему в нашем учебнике произведение А. С. Пушкина «Капитанская дочка» названо романом, а не повестью?») Пред-

полагалось, что участники исследования перечислят черты повести и романа в произведении, укажут, какие из них являются доминирующими, и объяснят, почему сам Пушкин дал определение произведению – повесть. Основной ошибкой был неполный ответ, когда перечислены не все важные черты романа.

Второй блок (методическая подготовка) был представлен одним заданием, состоящим из нескольких вопросов. Участники должны были организовать обсуждение рассказа С. Я. Маршака «Весенние облака» на уроке литературы в 5 классе. Для этого:

- написать 5 вопросов, последовательно отражающих логику анализа произведения при беседе с детьми;

- кратко пояснить выбранную логику беседы;

- кратко и аргументировано ответить на поставленные вопросы.

Таким образом, педагоги должны были продемонстрировать знание методики проведения беседы с элементами анализа разных видов и в результате составить краткий, но обоснованный конспект урока. В основном все участники составили вопросы для беседы, но без объяснения логики их следования и без прогнозируемых ответов учащегося и ответов самого педагога. С составлением вопросов справилось большинство участников. Среди недостатков ответов можно отметить следующие:

- не всегда вопросы соответствовали возрасту и уровню знаний учащихся;

- некоторые вопросы были представлены без всякой логики развития беседы, в хаотичном порядке, не подводили к желаемым для педагога результатам;

- некоторые формулировки были неточными, затрудняющими понимание учащихся («Какие слова использует автор для описания...»);

- вопросы о средствах выразительности часто были выброшены из контекста беседы: учащиеся должны были просто найти их в тексте, но не предполагалось объяснить, для чего их использует автор, как они работают на идейный и художественный смысл рассказа.

Недостаточную полноту ответа на вопросы этого блока можно объяснить, в частности, ограниченным временем исследования и большим объемом предлагаемых заданий с развернутым ответом, а также с недостаточными навыками некоторых испытуемых перед работой четко для себя выстраивать целеполагание предстоящего действия и прогнозировать желаемые результаты.

Третий блок (оценивание) был направлен на выявление проблем в навыках оценивания письменных развернутых работ учащихся в формате сочинения-рассуждения на предложенную тему. Такой формат задания предлагается учащимся в различных оценочных процедурах (задание № 17.1–17.4 КИМ ЕГЭ по литературе, итоговое сочинение по литературе), а также является одним из основных форматов развернутого письменного ответа на уроках литературы (традиционное сочинение объемом 250–300 слов проблемного или литературоведческого характера). Так, испытуемым было предложено оценить сочинение учащегося по имеющимся критериям на тему «Чем творчество Лермонтова может быть интересно современному читателю». Сочинение оценивалось по

10 традиционным критериям, направленным на оценивание содержательной стороны работы, а также качества речи и грамотности учащегося. Результативность и качество выполнения данного вида работы испытуемыми оценивались в сравнении эталонных баллов, выставленных экспертами за данное сочинение, и баллов, которые выставил участник исследования (в таблице это расхождение указывается в скобках рядом с баллами, которые выставил испытуемый). В большей части работ это расхождение отсутствовало или было несущественным для объективной оценки. Но некоторые участники показали значительное расхождение (от 3 до 11 баллов по сравнению с эталонным). Это говорит об отсутствии навыка подобной работы, о незнании и непонимании общепринятых критериев, о неумении их применять, о неумении классифицировать и дифференцировать допущенные учащимися ошибки. Значит, учитель при подготовке учащихся к подобным видам работы не может правильно определить цель и выстроить систему уроков. Так, некоторые участники не смогли верно определить соответствие написанного сочинения предложенной теме, не оценили правильно уместность приводимых литературных материалов, не увидели фактических ошибок и искажения авторской позиции при оценивании работы. Традиционные затруднения при дифференциации речевых и грамматических ошибок, в умении отличать простой пересказ приводимого текста от анализа фрагментов, образов, деталей и т. д.

Это свидетельствует о том, что в программы курсов повышения квалификации необходимо включать занятия, нацеливающие на глубокое владение критериями оценивания, применяемыми в различных оценочных процедурах, на понимание структуры оценочных процедур, а также практические занятия по оцениванию работ учащихся разного уровня (такие курсы обычно проводятся для экспертов ОГЭ, ЕГЭ и итогового сочинения). Также необходимы занятия, на которых учителя получают навыки включения в текущие уроки элементов по подготовке к оценочным процедурам разного уровня, навыки выстраивания системы уроков подобного типа без ущерба для текущего материала.

ФИЗИКА

В исследовании по физике приняли участие 33 учителя из 8 территориальных групп:

- Предгорный район – 2 чел.;
- г. Пятигорск – 5 чел.;
- Степновский район – 3 чел.;
- Курский район – 7 чел.;
- Кочубеевский район – 7 чел.;
- г. Невинномысск – 3 чел.;
- Буденновский район – 2 чел.;
- Левокумский район – 4 чел.

Предлагалось 10 заданий, ориентированных на отдельные аспекты педагогической деятельности учителя. Цель данной работы состояла в выявлении характерных затруднений, с которыми сталкиваются учителя физики в своей профессиональной деятельности.

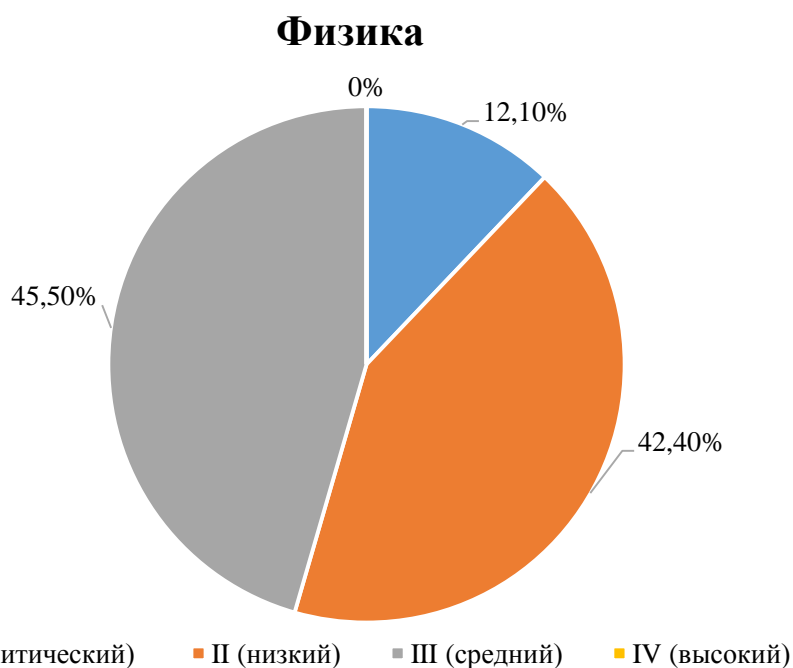
Максимальный балл за работу – 18 баллов. Максимального балла не набрал ни один из участников.

Результаты выполнения заданий учителями распределились в диапазоне от 2 баллов (1 участник) до 13 баллов (1 участник). Распределение итоговых первичных баллов следующее:

Первичный балл	Количество человек	Процент
2	1	3%
3	1	3%
4	2	6%
5	2	6%
6	1	3%
7	3	9,1%
8	4	12,1%
9	4	12,1%
10	7	21,2%
11	2	6%
12	3	9,1%
13	3	9,1%

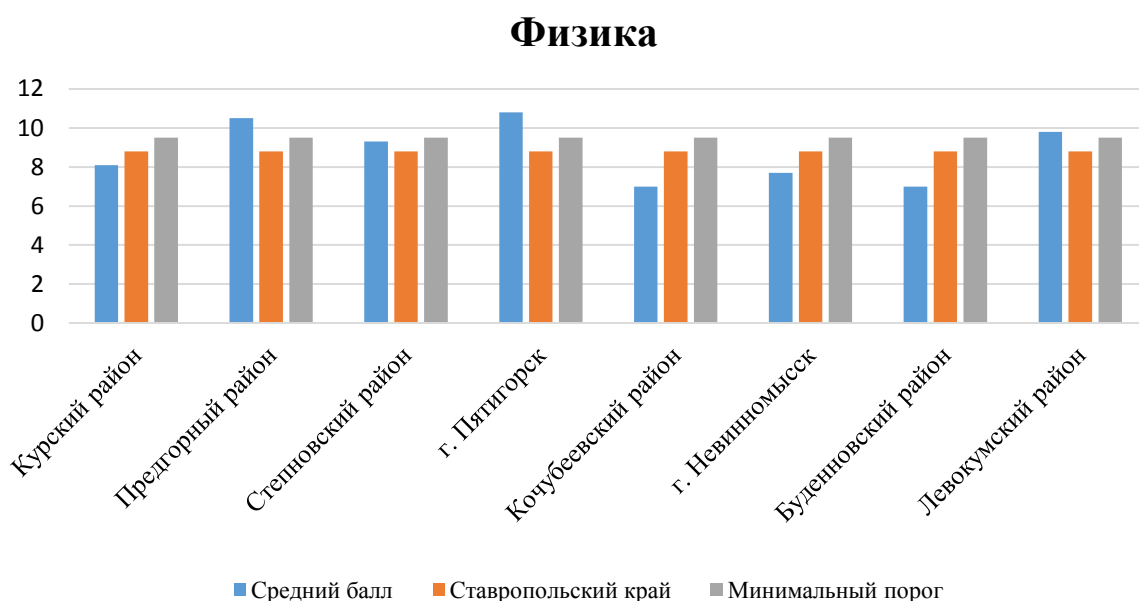
Участники продемонстрировали следующие уровни сформированности профессиональных компетенций:

Диапазон баллов	0-4	5-9	10-14	15-18
Количество участников (%)	4 (12,1%)	14 (42,4%)	15 (45,5%)	0 (0%)



Результативность выполнения диагностической работы в разрезе муниципальных образований:

Наименование муниципального образования	Число участников	Средний балл
Курский район	7	8,1
Предгорный район	2	10,5
Степновский район	3	9,3
г. Пятигорск	5	10,8
Кочубеевский район	7	7
г. Невинномысск	3	7,7
Буденновский район	2	7
Левокумский район	4	9,8
Ставропольский край	33	8,8



Предложенные учителям задания включали структурные части диагностической работы:

1) задания 1-5 с выбором ответа, проверяющие фактическое владение материалом по всем разделам физики на базовом уровне, коррелирующие с заданиями формата ЕГЭ;

2) задания 6-7 с развернутым ответом, опосредованно проверяющие знание учебного материала на базовом уровне;

3) задания 8-9 с развернутым ответом – проверка методической подготовки учителей, знаний о современных педагогических технологиях и методах обучения в рамках реализации требований ФГОС;

4) задание 10 – проверка задачи повышенного уровня сложности.

Анализ работ показывает, что учителя достаточно хорошо справляются с заданиями, типичными для первой части ЕГЭ по физике, в то же время задание 10 не было выполнено. Задача была оценена без учета критериев, которыми следовало руководствоваться при проверке второй части работы. Всеми учителями был выставлен необоснованно высокий балл. Задания методического характера (задания 8 и 9) были выполнены частично. Развернутого и полного ответа не было ни в одной работе.

Общие данные о результатах выполнения заданий диагностической работы:

№ задания	Процент выполнения
Задание 1	70%
Задание 2	59%
Задание 3	94%
Задание 4	100%
Задание 5	56%
Задание 6	94%
Задание 7	94%
Задание 8	88%
Задание 9	88%
Задание 10	0%

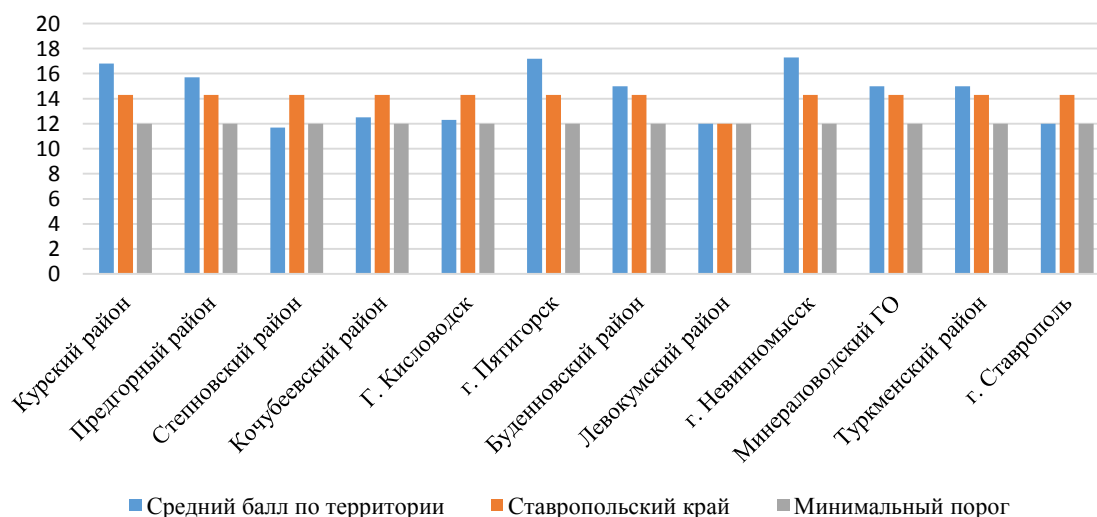
ХИМИЯ

В исследовании профессиональных компетенций учителей химии приняли участие 46 учителей из 12-и территорий Ставропольского края: г. Пятигорска – 9 чел.; г. Кисловодска – 2 чел.; Предгорного района – 4 чел., Курского района – 10 чел., Степновского района – 3 чел., Кочубеевского района – 6 чел., Буденновского района – 2 чел., Левокумского района – 4 чел., Минераловодского городского округа – 1 чел., Туркменского района – 1 чел., г. Ставрополя – 1 чел., г. Невинномысск – 3 чел..

Результативность выполнения диагностической работы в разрезе муниципальных образований:

Наименование муниципального образования	Число участников	Средний балл
Курский район	10	16,8
Предгорный район	4	15,7
Степновский район	3	11,7
Кочубеевский район	6	12,5
г. Кисловодск	2	12,3
г. Пятигорск	9	17,2
г. Невинномысск	3	17,3
Буденновский район	2	15
Левокумский район	4	10,8
Минераловодский городской округ	1	15
Туркменский район	1	15
Ставрополь	1	12
Ставропольский край	23	14,3

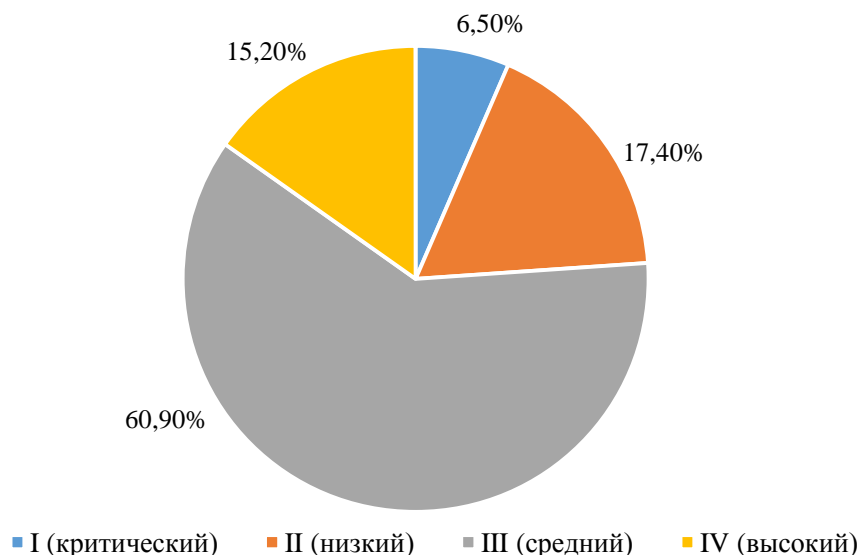
Химия



В связи с этим можно выделить следующие уровни сформированности профессиональных компетенций:

- I. 0-6 баллов (критический) – 3 чел. (6,5%)
- II. 7-12 баллов (низкий) – 8 чел. (17,4%)
- III. 13-18 баллов (средний) – 28 чел. (60,9%)
- IV. 19-23 балла (высокий) – 7 чел. (15,2%).

Химия



Предложенные учителям задания включали структурные части диагностической работы.

1) Задания 1–2 предполагают дать краткий ответ в виде последовательности чисел, проверяющее знания химических свойств неорганических веществ, их взаимодействие, признаки химических реакций. С данными заданиями успешно смогли справиться 90% участников.

2) Задания 3–7, требующие дать развернутый ответ, направлены на проверку знаний:

– окислительно-восстановительных реакций, определение окислителя и восстановителя, электронного баланса, расстановку коэффициентов. Полностью выполнили задание 30% участников;

– реакций, подтверждающих взаимосвязь органических соединений, характерных химических свойств углеводородов: алканов, циклоалканов, алкенов, диенов, алкинов, ароматических углеводородов (бензола и толуола);

– химических свойств предельных одноатомных и многоатомных спиртов, фенола, альдегидов, предельных карбоновых кислот, сложных эфиров, азотсодержащих органических соединений: аминов и аминокислот. Полностью выполнили задание 20% участников.

3) Задания 8–9, требующие дать развернутый ответ, направлены на проверку сформированности уровня методической компетентности учителя.

4) Задание 10 проверяло умение оценивать ответы на вопросы ГИА в форме ЕГЭ по предложенным критериям.

Результаты выполнения заданий по достижению требований блока 1 показали, что учителя достаточно успешно справились с заданиями, задания 2 блока вызвали небольшие затруднения. В то же время большинство заданий являются типовыми и имеются в открытом банке заданий ЕГЭ по химии.

Наибольшие затруднения вызвали задания, связанные с определением форм урока, основных этапов его проведения, что демонстрирует фрагментарное знание требований федеральных государственных образовательных стандартов общего образования. С заданием 8 наиболее успешно справились 50% учителей; с заданием 9 – 30%.

Результаты выполнения задания 10 показали, что в целом у педагогов сформированы навыки оценивания заданий ЕГЭ по химии.

По результатам предварительного исследования были сделаны следующие **ВЫВОДЫ**:

1. Учителя-предметники в целом справились с работой. Лучше выполнялись задания, типичные для ЕГЭ по предмету, что говорит об определенной направленности в практической работе учителя на отработку именно заданий ЕГЭ.

2. Для диагностики сформированности профессиональных компетенций у учителей наиболее эффективны были задания с развернутым ответом, так как они обладают наибольшей дифференцирующей способностью. Поэтому такая диагностика крайне эффективна в системе повышения квалификации, поскольку позволяет привлечь к работе методистов или учителей с признанно высокой квалификацией, а по ее результатам начать отработку выявленных при проверке проблем.

3. Целесообразно в процессе оценки компетенций учителя использовать комплексный подход, ориентированный на:

- выполнение диагностических работ;
- анализ результатов выпускников;
- оценку практической деятельности учителя;
- учет опыта работы экспертом ЕГЭ.

4. Целесообразно включить в содержание дополнительных профессиональных программ повышения квалификации для учителей общеобразовательных организаций с низкими результатами обучения и образовательных организаций, функционирующих в неблагоприятных социальных условиях, изучение вопросов методики проверки и оценки заданий с развернутым ответом по стандартизированным критериям, а также сделать особый акцент на рассмотрении вопросов, связанных с методикой преподавания учебных предметов в условиях введения и реализации ФГОС.

ГЛАВА 8. РЕГИОНАЛЬНЫЙ ОПЫТ ПОДДЕРЖКИ ШКОЛ С НИЗКИМИ РЕЗУЛЬТАТАМИ КАЧЕСТВА И ОКАЗАВШИХСЯ В НЕБЛАГОПРИЯТНЫХ СОЦИАЛЬНЫХ УСЛОВИЯХ: ЛУЧШИЕ ПРАКТИКИ

Пути повышения качества образования и воспитания

*Дубовская Татьяна Ивановна,
директор МКОУ СОШ № 12 с. Николина Балка
Петровского городского округа Ставропольского края*

Слабоуспевающими учащимися принято считать учащихся, которые имеют слабые умственные способности и слабые учебные умения и навыки, низкий уровень памяти, или тех, у которых отсутствуют действенные мотивы учения. Сегодня мы имеем дело с лавинообразным ростом неуспеваемости школьников.

Не секрет, что количество таких учеников в школах на сегодняшний момент составляет 10-15%. Чтобы такая категория учеников не перешла в разряд неуспевающих, необходима систематизированная работа со слабоуспевающими учащимися все служб образовательного учреждения. Слабоуспевающие ученики – одна из главных проблем любой общеобразовательной организации, можно сказать, вечная головная боль педагогов, руководителей. Я считаю, что залогом успеха в попытке помочь неудачливому школьнику может быть лишь индивидуальный подход, основанный на грамотном анализе причин его неуспешности.

Мы понимаем, что не существует единого рецепта успеха, который может быть предложен любой проблемной школе, где бы она ни была и как бы ни выглядела. Скорее, можно говорить о том, что есть важные «ингредиенты», употреблять которые нужно в той композиции, которая соответствует особенностям данной школы и её контекста. Как показывают исследования, социальное неблагополучие – это самый серьёзный барьер к учебным достижениям.

Представляю вам обобщенную модель адресной работы с категорией неуспевающих обучающихся МКОУ СОШ № 12.

Для себя мы определили понятия «неуспеваемость» и «отставание».

Неуспеваемость – несоответствие подготовки учащихся требованиям содержания образования, фиксируемое по истечении какого-либо значительного отрезка процесса обучения (цепочки уроков одной темы, раздела курса, учебной четверти, полугодия, года).

Отставание – невыполнение требований (или одного из них), которое имеет место на одном из промежуточных этапов внутри того отрезка учебного процесса, которое служит временной рамкой для определения успеваемости.

Важно помнить исторические факты, доказывающие, что дети с неблагополучным социально-экономическим бэкграундом могут показывать неожиданно высокие результаты, если школа сфокусируется на учебных достижениях и их улучшении и удержит на этом внимание учителей и учеников.

Концептуальная идея современного российского образования: все дети способны учиться. Поэтому я пришла к пониманию того, что директор школы должен выступать в качестве лидера, и мое внимание и руководство должно проникать в каждый класс.

Вектором движения в этом направлении для меня стал путь к осуществлению изменений через *создание в школе сообщества профессионального обучения* (модели параллельного повышения качества школьного образования и профессионального развития учителей) не за счёт притока внешних ресурсов, а за счёт развития внутреннего потенциала самой школы.

Моя управленческая практика позволила вынести на обсуждение утверждение, что школа может менять положение и результаты обучающихся даже с неблагополучным социально-экономическим бэкграундом. **СПО в решении этого вопроса необходимо было сфокусироваться не на преподавании, а на обучении, работать в сотрудничестве и нести ответственность за результаты, т. е. выйти на системный уровень.**

Определили следующие приоритеты:

- предметные результаты (чтение, язык, математика);
- оценивание и учёт результатов;
- партнерство с родителями;
- поддержка профессионального развития;
- индивидуальная поддержка учеников.

Основными направлениями работы учителя стали:

1) педагогическая диагностика индивидуальных достижений и причин слабых знаний учеников с целью выделения типологических групп слабоуспевающих обучающихся;

2) педагогическая терапия: разработка содержания заданий по разделам для слабоуспевающих обучающихся с привязкой к типу группы, согласно классификации. Разработка учителем разнообразных по виду, сложности, характеру планируемой деятельности заданий; самоопределение ученика в выборе творческих заданий, определение уровня сложности усвоения учебного материала;

3) планирование учителем **работы** с различными типами учеников и учет их личных достижений; разработка со слабоуспевающими обучающимися индивидуальных образовательных траекторий и реализация их в образовательном процессе; реализация школьниками программ коррекции и осуществление рефлексии своей деятельности;

4) воспитательное воздействие: индивидуальная планируемая воспитательная работа, которая включает и работу с семьей школьника;

5) анализ результатов с целью определения изменения у слабоуспевающих обучающихся мотивации в изучении предмета и уровня сформированности предметных и метапредметных УУД, предусмотренных ООП по предмету;

б) мониторинг изменений.

В рамках основных направлений работы учителя мы провели педагогическую диагностику и анализ ответов слабоуспевающих обучающихся на анкету «Что мешает Вам хорошо учиться?»

№	Ответ на вопрос	Рейтинг ответа
1	Материал неинтересно предлагается учителем	60
2	Много времени отнимают увлечения (кружки, спорт, музыка)	30
3	Много пропущено уроков по состоянию здоровья	80
4	Не всегда выполняю домашние задания	70
5	Не могу хорошо заниматься по состоянию здоровья	80
6	Не понимаю материал учебника (трудный)	80
7	Не умею решать задачи	70
8	Не успеваю делать записи в тетради на уроке	50
9	Не хватает времени, чтобы во всем разобраться (много задают других уроков)	70
10	Плохо работаю с учебником	50
11	Предпочитаю проводить время со своими друзьями	80
12	Считаю предмет не интересным	30

На основе диагностики определили следующие категории обучающихся:

I группа	с хорошими интеллектуальными способностями и отсутствием познавательных интересов
II группа	с несформировавшимися нравственными качествами по отношению к учебному труду
III группа	со слабыми интеллектуальными способностями и отрицательным отношением к учебе
IV группа	со слабым здоровьем

Составили список слабоуспевающих учащихся по преподаваемым предметам. Изучили имеющийся уже опыт и разработали систему мер по совершенствованию образовательного процесса с целью предупреждения неуспеваемости школьников, меры работы со слабоуспевающими обучающимися, требования, правила, обязанности, памятки и т. п.:

Что сделано администрацией для *создания в школе сообщества профессионального обучения*?

1. Малый педсовет по предварительным итогам четверти (с приглашением учащихся, родителей; за 2 недели до конца четверти).

2. Контроль посещаемости слабоуспевающих обучающихся индивидуально-групповых, консультативных занятий.

3. Контроль за эффективностью опроса слабоуспевающих обучающихся на уроке.

4. Контроль ведения слабоуспевающими обучающимися тетрадей, дневников.

5. Работа с тетрадями и дневниками данных обучающихся учителей, классного руководителя.

6. Собеседования администрации, учителей, классного руководителя с родителями слабоуспевающих обучающихся.

7. Профилактика типичных причин неуспеваемости, присущих определенным возрастным группам:

а) в начальных классах – на всемерное развитие у обучающихся навыков учебно-познавательной деятельности и работоспособности;

б) включение в тематику педагогических советов, заседаний методических советов, объединений вопросов, связанных с предупреждением неуспеваемости обучающихся.

8. Выявление и учет специфических для школы причин отставания во всех классах, устранение и профилактика.

9. Широкое ознакомление учителей с типичными причинами неуспеваемости, со способами изучения учащихся, мерами предупреждения и преодоления их отставания в учении.

10. Обеспечение единства действий всего педагогического коллектива по предупреждению неуспеваемости школьников и повышению уровня их воспитанности, установлению межпредметных связей в обучении, координации работы с ученическим активом, родителями и общественностью по месту жительства детей и др.

11. Тщательное ознакомление с учебными возможностями будущих первоклассников и проведение в необходимых случаях специальных корректирующих занятий.

12. Систематическое изучение трудностей в работе учителей, всемерное улучшение практики самоанализа учителями своей деятельности и их последующее самообразование.

13. Включение в тематику педагогических советов, заседаний методических объединений проблем, над которыми будет работать школа в ближайшие годы, вопросов, связанных с предупреждением неуспеваемости учащихся: «Организация работы со слабоуспевающими и неуспевающими учащимися», «Система работы со слабоуспевающими обучающимися».

14. Постоянный контроль над реализацией системы мер по предупреждению эпизодической и устойчивой неуспеваемости, специальный контроль над работой с наиболее «трудными» школьниками, строгий учет результатов этой работы.

15. Обобщение передового опыта работы по предупреждению неуспеваемости и его широкое обсуждение.

Не думаю, что эти меры не используются в ваших организациях, но важно, чтобы это было системно, комплексно.

Кроме того, нами разработан протокол урока с целью его анализа с точки зрения предупреждения неуспеваемости обучающихся, который используется при проведении внутришкольного контроля.

При проведении мониторинга изменений самое важное – устанавливать целевые значения конкретных показателей, последовательность обязательных действий для администрации школы, учителей, учеников, родителей, реализация которых должна обеспечить их достижение. Школьной системе необходим контроль над стандартами успеваемости.

В процессе реализации системы мероприятий по повышению качества обучения и воспитания мы пришли к следующим выводам.

1. Для оценки качества обучения слабоуспевающих учеников учитываем его результативную (уровень достижения учеником определенного образовательного стандарта) и процессуальную (движение от прежнего уровня к новому уровню овладения чем-либо) составляющие. Диагностика уровня достижений учащихся включает: успеваемость (уровень знаний, умений, навыков), мотивацию (интересы, отношение к учению).

2. Основными требованиями построения и эффективного функционирования методики организации работы со слабоуспевающими учениками являются

ся: создание фонда базовых знаний на основе федерального государственного образовательного стандарта; создание развивающей среды; стимулирование деятельности обучаемых посредством воспитательных воздействий; создание ситуации успеха; учет индивидуальных особенностей слабоуспевающих учащихся.

3. Требуется активное включение слабоуспевающих учеников в различные виды их деятельности по предмету, использование различных приемов и форм, выбор которых определяется в зависимости от типа, этапа урока, содержания учебного материала; создание и работа шефских пар.

4. Систематичность работы по устранению трудностей в учении реализуется по следующим направлениям: устранение пробелов в знаниях, формирование общеучебных и специальных умений, мотивации.

В процессе деятельности мы пришли к выводу о необходимости нормативного обеспечения систематичности работы по устранению трудностей в учении, разработки локального акта – Положения о работе со слабоуспевающими обучающимися.

Неуспевающие ученики есть в нашей школе, но я считаю эти проявления не системными. Важно, чтобы все прилагали усилия по улучшению ситуации, потому что необходимо, чтобы стратегия повышения эффективности работы и улучшения качества образовательных результатов стали так же частью национальной образовательной политики.

Повышение качества образования в школе, находящейся в сложном социальном контексте, на основе создания «Открытой школы «Мы вместе!»»

*Кудренко Нина Викторовна,
директор МОУ СОШ № 7 с. Стародубского
Буденновского района Ставропольского края*

Муниципальное общеобразовательное учреждение «Средняя общеобразовательная школа № 7 с. Стародубского Буденновского района» не единственная в муниципальном образовании, что позволяет обучающимся и их родителям выбирать образовательное учреждение в соответствии с их запросами.

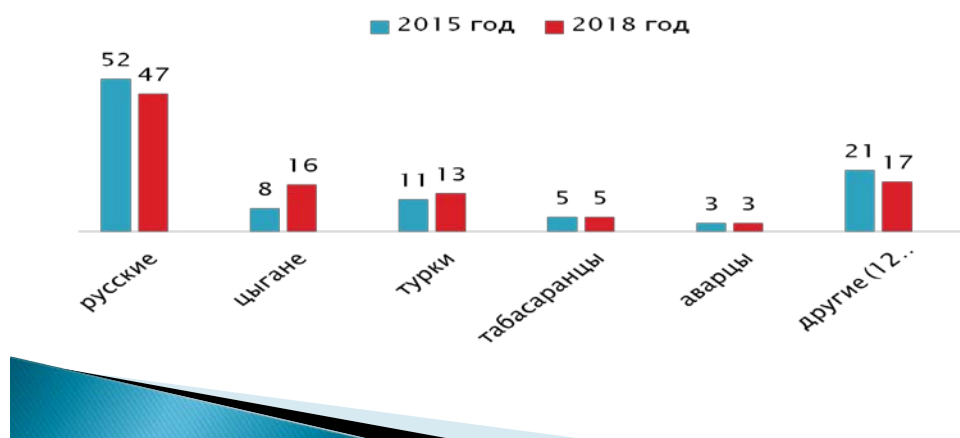
Поводом для открытия инновационной площадки на базе нашей школы послужило то, что она на основании Приказа Министерства образования Ставропольского края от 16.02.2018 г. №188-пр вошла в список школ, функционирующих в неблагоприятных социальных условиях. Педагогическим коллективом была разработана «Программа повышения качества образования в МОУ СОШ № 7 с. Стародубского на 2017-2020 учебные годы» и программа инновационного проекта – создание «Открытой школы «Мы вместе!», ключевая идея которой – формирование единого образовательного пространства «школа – семья» и их взаимодействие в обеспечении условий целостного развития школьника.

Мы считаем, что работа только в направлении повышения профессионализма педагогов не принесёт должного результата, если учащиеся и их родители (законные представители) не будут заинтересованы в получении детьми прочных знаний. Поэтому с сентября 2018 года нами были внесены коррективы в программу повышения качества знаний. SWOT-анализ программы мы составляли на основании не только мнения учителей-предметников, специалистов, но и родителей обучающихся. И мы надеемся, что все субъекты образовательного процесса (педагоги, обучающиеся, родители) будут заинтересованы в обеспечении качества образования и нам удастся добиться неплохих результатов. Какими будут эти результаты, мы увидим в процессе работы.

Сложный социальный контекст, в котором находится школа, социально-экономическое и территориальное неравенства вступают в противоречия с возможностью предоставления качественного образования и получения высоких образовательных результатов.

Кроме этого, наша школа многонациональная, и русский язык для 52% является неродным. 16% обучающихся – дети цыганской национальности.

Национальный состав



Решение задачи повышения качества образования требует глубокого анализа ситуации, сложившейся в образовательном учреждении, и возможно при совершенно новой модели управления, повышении профессиональных компетенций педагогов, развитии инструментов самооценки, диагностики образовательного процесса и результатов, повышении мотивации к обучению учеников и их родителей, заинтересованности в повышении качества образования всех участников образовательного процесса.

Актуальность проекта очевидна, поскольку количества школ, находящихся в сложном социальном контексте, неуклонно растет. Школы, работающие в неблагоприятных социальных условиях, через сетевое взаимодействие на уровне района, региона могут и должны улучшить свою работу, повысить качество образования.

Школам, добившимся успеха, ставшим эффективными, такие формы работы, как круглые столы, семинары, конференции, консультации, позволят поделиться опытом работы с коллегами. Независимо от социально экономического положения родителей, от социального и культурного статуса своих семей, дети имеют право на равные возможности в получении качественного образования. Финансирование школ должно проводиться с учетом не только численности, но и характеристики контингента обучающихся, потребности школы, оценки качества обучения, профессионального развития педагогов, взаимодействия с родителями и местным сообществом.

Только эффективная школа сможет обеспечить образовательную успешность, повысить жизненные шансы каждого обучающегося, независимо от индивидуальных стартовых возможностей и социального положения.

Какие идеи мы будем воплощать? В первую очередь, это создание школы выходного дня для детей 5-6 летнего возраста с нерусским родным языком. Мы

планируем проводить занятия не только для детей, но и для их родителей. Занятия по субботам для детей будут вести учитель-логопед, педагог-психолог, для родителей – заместитель директора по методической работе.

Традиционный анализ работы школы не позволяет оценить влияние того или иного фактора (например, воспитанности учащихся) на результат образовательной деятельности. Поэтому мы решили применить для оценки качества образования метод кластерного анализа, разработанный руководителем Центра качества образования ГОУ ВПО «Академия социального управления Московской области» В. Ф. Солдатовым. Этот метод предполагает оценку трех основных составляющих качества образования – условий, процесса и результата. Он позволяет с помощью диагностических и оценочных процедур выявить степень соответствия ресурсного обеспечения учебно-воспитательного процесса образовательным результатам, нормативным требованиям, социальным и личностным ожиданиям, а также соответствие процесса и условий результатам по классам, параллелям, ступеням. После распределения классов школы по кластерам, характеризующимся определенным набором значений показателей процесса и результата образования, следует факторный анализ причин попадания класса в тот или иной кластер.

В общем виде алгоритм формирования кластерной модели оценки качества образования можно представить следующим образом.

1. Формирование перечня показателей для оценки качества образования:

- определение перечня показателей, характеризующих качество процесса, условий и результата образования;
- определение перечня первичных данных для расчета необходимых показателей; заполнение форм сбора первичной информации;
- расчет показателей;
- оценка качества процесса и результата;
- распределение показателей процесса и результата по блокам;
- присвоение весовых баллов показателям;
- расчет суммарных баллов процесса и результата по блокам.

2. Группировка классов по показателям качества процесса, условий и результата:

- определение границ интервалов качества классов по суммарным показателям качества процесса и результата;
- кластеризация классов по качеству процесса и результата.

3. Анализ деятельности классов по наполняемости кластеров.

4. Проблемный анализ качества образования школы.

Полученные данные позволят провести факторный анализ причин попадания класса в тот или иной кластер, принять управленческое решение и спланировать дальнейшую работу.

Применение метода кластерного анализа только к классам дает неполную картину, поскольку учитель-предметник остается в стороне и ответственность за проблемы класса морально принимают на себя только классные руководители. Для создания целостной картины качества образования разработанный нами алгоритм может применяться и для распределения по кластерам преподавателей.

Оценка качества обучения по классам, по ступеням, выяснение причин понижения успеваемости позволит разработать ряд мероприятий по повышению мотивации обучающихся и их родителей.

Совершенно очевидно, что в школе требуется создать четкую действенную систему, которая позволит объективно обнаруживать проблемы, своевременно осуществлять корректировку и прогнозирование развития образовательного учреждения – *это школьная система управления качеством образования*, под которой понимается совокупность субъектов и объектов управления, методов, средств и мероприятий, направленных на проектирование, реализацию, обеспечение и поддержание такого уровня процессов, который соответствует требуемому потребителем качеству образования.

Данная управленческая структура позволяет включить в процесс управления всех участников образовательного процесса:

- педагогов (общее собрание коллектива, педагогические советы, школьные методические объединения);
- родителей обучающихся (общие родительские собрания, классные родительские собрания, родительский комитет, Управляющий совет);
- обучающихся (Совет учащихся, активы классов).

Такая вовлеченность позволит обеспечить выравнивание доступа к получению качественного образования всех школьников и, как следствие, повышение качества их обученности.

Вызов проблемной школы: соразмерность задач и возможностей

*Таранушенко Татьяна Васильевна,
заместитель директора по УВР МКОУ СОШ № 5
г. Светлограда Ставропольского края*

Наша школа относится к числу школ с низкими результатами образовательной деятельности. Результаты по показателям качества знаний и ГИА по обязательным предметам стабильно низкие и плавающие, доходят до критических. Сказать о том, что мы не работали над тем, чтобы вытащить школу из сложной ситуации, нельзя, было использовано много средств и сил. Но были и промахи.

Раньше мы не утруждались глубоким анализом и учитывали лишь отдельные факторы, влияющие на снижение результатов, лежащие на поверхности, а данные социального паспорта школы не учитывали и не привязывали к ожидаемым результатам. Главной проблемой считали только сложный контингент учащихся (ведь в школе никогда не было отбора детей). Усилия учителей годами расходовались на банальное «натаскивание» учащихся во избежание двоек на экзаменах. В школе буквально господствовала культура низких ожиданий в отношении учебных результатов, учителя перестали верить в то, что их труд приведет к достижению поставленной задачи. А это значит, что они теряли стимул к саморазвитию, а школа – к эффективному развитию.

Путь улучшения состояния школы мы нашли в логике «управляемого прогресса». За основу взяли технологию перехода школы в режим эффективного развития. Резкого роста показателей мы не ожидаем. Сначала следует сформировать многомерную систему управления качеством, выстроенную не только по вертикали. В этой системе важное место должно быть отведено самоанализу, самоконтролю, внутренним и внешним экспертным оценкам.

Основной круг причин стабильно низких результатов составляют как внешние, так и внутренние факторы. Они и определяют наши проблемы. К внешним факторам относится сложный социальный контекст деятельности нашей школы и проблемный контингент учащихся.

Школа находится на окраине города, а значит далеко от социально значимых центров, в ней нет спортивных объектов, мастерских, кабинеты оснащены плохо. Социально-экономический потенциал семей учащихся также в определенной мере связан с учебными достижениями детей.

Стартовые возможности учащихся достаточно низки. Они ниже у предшкольников, которые посещают детский сад на хуторе, чем у детей, которые

посещают детсады в городе. А дети из неблагополучных семей вовсе не посещают никаких детских садов.

Мы обучаем в основном детей своего микрорайона и х. Соленое Озеро. Национальный состав разнообразный, но преимущественно это русские дети. По социальному статусу они из различных семей: многодетных, неполных, неблагополучных. Обучаем по очной и заочной форме. 10 класс не набираем второй год. В последние два года мы наблюдаем сокращение численности учащихся, в том числе и по этой причине. Средняя наполняемость классов – 21 учащийся.

Контингент родителей также имеет свои особенности по возрасту, уровню образования, роду деятельности, условиям быта. Но наряду со сложными семьями у нас есть невысокая доля семей с высокой мотивацией к получению их детьми качественного образования.

К внутренним факторам относятся как типовые, так и конкретные проблемы нашей школы: ошибки в управлении, неэффективные стратегии, слабый кадровый ресурс, слабая школьная культура. Работая над повышением качества образования, мы упустили такой важный момент, как участие родителей в решении данной проблемы. Отсюда их низкая ответственность за учебные результаты своих детей. Поэтому над вопросом вовлечения родителей в процесс управления качеством образования мы тоже работаем.

Другая проблема заключается в использовании неэффективных стратегий и слабой логике управления, когда во внимание принимаются только области благополучия школы и отдельные области неблагополучия и не просчитываются возможные риски. Так, с 2010 по 2013 год основным направлением развития школы являлась деятельность по внедрению билингвального и полилингвального подхода к процессу преподавания предметов, что соответствовало социальному заказу на то время. Была проведена огромная работа с Пятигорским государственным лингвистическим университетом, школой для одаренных детей «Поиск», организовано сетевое взаимодействие с д/с «Солнышко», «Колокольчик», «Ласточка», с Домом детского творчества, привлечены новые кадры, разработаны и утверждены программы. В основном условия для претворения в жизнь проекта были созданы. Но возникла проблема с дефицитом кадров, и с уровнем их квалификации и качества преподавания, и личного отношения педперсонала к политике школы. Продолжая тему дефицита кадров и слабого профессионального потенциала учителей, скажу, что 20% учителей – многопредметники, и столько же учителей пенсионеров, а замены им нет. В школе нет педагога-психолога, педагога-организатора, учителя химии, музыки, ИЗО. Физику и информатику преподает учитель, профиль образования которого – начальные классы. Самообразованием полноценно занимаются лишь треть учителей.

Пересечение внутренних и внешних факторов порождает проблемы, которые и ведут к снижению учебных результатов учащихся. Повлиять на эффекты, возникающие под влиянием внешних факторов, мы не можем, но учитываем их при разработке плана перехода школы в эффективный режим и прогнозировании ожидаемого результата. А внутренние факторы являются для нас тем проблемным полем, которое становится основой для постановки задач, планирования внутришкольного контроля, а также векторов развития школы.

Анализ проблем мы проводим как бы наоборот – от недостатков в результатах к недостаткам в условиях. Сначала выявляем факторы, непосредственно влияющие на результат. Для этого сопоставляем изменения учебных результатов за 3 года (иногда и более) с изменениями различных показателей, характеризующих специфику школы.

Так, например, для объяснения причин низких результатов ЕГЭ при максимальных усилиях администрации и учителей в ходе подготовки к ГИА мы изучали, как могут быть связаны результаты ЕГЭ по математике и русскому языку по школе в целом и конкретно результаты учащихся из неблагополучных семей.

Такой анализ показывает, что с увеличением доли учащихся из неблагополучных семей средний балл снижается, и наоборот, с уменьшением доли учащихся данной категории – увеличивается.

Сравнивали и отметки в четверти с результатами административного контроля, РПР как внешней оценки по учебным предметам в текущем учебном году. Так, например, сопоставили данные по русскому языку и сделали вывод, что оценочную деятельность на уровне школы в 6 классе нельзя назвать адекватной, т. к. налицо или завышение отметок, или несовершенные критерии проверки РПР. А необъективность оценивания, безусловно, оказывает влияние на учебные результаты, на снижение учебной мотивации учащихся.

Таким же образом мы сопоставляем и ряд других показателей. С помощью комплексной диагностики школьных процессов мы оцениваем качество функционирования школы, определяя уровень каждого показателя по условной шкале. Анализ данных дает картину того, что следует выделить как приоритетное направление изменений на ближайшее время.

Среди проблем школы мы выделили основные. Мы рассчитываем, что наши совместные действия приведут школу к эффективному развитию. Пока мы работаем над улучшением методик и технологий обучения, организации образовательного процесса, процесса управления. И эти изменения нами проводятся не за счет притока внешних ресурсов, а за счет развития внутреннего потенциала самой школы при положительной мотивации и участии значительной части педагогического коллектива.

В планы МО мы обязательно включаем вопросы профилактики школьной неуспеваемости. Каждое предметное объединение разрабатывает свой план по повышению качества предметного образования. Практикуем и проведение заседаний педсоветов с приглашением учащихся и их родителей, и такая работа приносит свои плоды. Мы взаимодействуем и с руководителями организаций и предприятий, на которых работают родители неуспевающих учащихся, а также учащихся, имеющих отличные результаты успеваемости. Данная работа способствует усилению ответственности родителей за учебные результаты детей и повышению их роли в достижении результативности обучения, участием в жизни школы.

Проведенные в школе семинары также дают положительные результаты. Так, более половины учителей заинтересовались изучением проблемы неуспеваемости учащихся, включили ее в свой план самообразования и изучают специальную литературу по данному вопросу, около 46% учителей внедрили в свою практику системно-деятельностный подход к обучению (а это оказывается не так просто, так как «старым» учителям трудно отойти от привычных методов, и они не видят необходимости что-то менять), 23% учителей изучают технологию формирующего оценивания, 12% учителей изучают методику исследования учебной мотивации учащихся младшего школьного возраста и внедряют ее элементы в работу.

Посещая уроки, мы отслеживаем уровень реализации образовательной программы, организации образовательного процесса и др., при этом мы предъявляем высокие требования к результатам работы учителей с целью ухода от культуры низких ожиданий. К посещению привлекаем и руководителей МО, и классных руководителей, и социального педагога, и родителей, и самих учителей. Кстати, участие в анализе урока, требование составить справку по результатам посещения и зачитать ее на совещании при директоре заставляет учителей объективно оценивать работу коллег и свою работу.

Мы ввели в практику посещение уроков с видеокамерой, которое сначала привело учителей в смятение, но потом они привыкли и нашли в этом для себя плюсы. После посещения мы проводим анализ, во время которого учитель делает самоанализ своего урока и дает ему самооценку, затем видеосъемка просматривается всеми участниками анализа. Далее оценку уроку дают все присутствующие, делаются выводы, даются рекомендации, которые затем отражаются в справке.

Конечно, мы рассказали лишь об отдельных моментах проводимых изменений. Мы только в начале пути реализации новой программы развития школы, в фокусе внимания которой – изменение качества преподавания и повышение учебных результатов вне зависимости от материально-технической оснащенности школы, контингента учащихся и их родителей.

**ПОВЫШЕНИЕ КАЧЕСТВА ОБРАЗОВАНИЯ
В ШКОЛАХ С НИЗКИМИ РЕЗУЛЬТАТАМИ ОБУЧЕНИЯ
И В ШКОЛАХ, ФУНКЦИОНИРУЮЩИХ В НЕБЛАГОПРИЯТНЫХ
СОЦИАЛЬНЫХ УСЛОВИЯХ, В СТАВРОПОЛЬСКОМ КРАЕ:
СИСТЕМНО-СТРУКТУРНАЯ ОРГАНИЗАЦИЯ,
РЕАЛИЗАЦИЯ МЕРОПРИЯТИЙ**

*МАТЕРИАЛЫ
МЕЖРЕГИОНАЛЬНОГО СЕМИНАРА*

**Авторы-составители:
А. А. Дробот, В. Е. Мартынов,
Я. Н. Скрипник, Т. А. Токарева,
Т. А. Устименко**

**Под редакцией:
Е. В. Евмененко,
Т. А. Устименко, Я. Н. Скрипник**

Подписано в печать 10.12.18. Формат 60x84/16.
Гарнитура «Times New Roman Cyr».
Бумага офсетная. Печать офсетная. Усл. печ. 11,92 л. Уч-изд. 17,47 л.
Тираж 100 экз. Заказ № 72.

Отпечатано в типографии ГБУ ДПО «СКИРО ПК и ПРО»
355000 г. Ставрополь, ул. Голенева, 37.